

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/90/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5410204219
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5410204219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: I. E., O..I., W. X, Ž., IČO: XXXXX XXX, zast.: Mgr. Pavol Karman, advokát, J.M. Urbana 1, Žilina, proti odporcovi: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. F., bytom D., R. H. XXX/X, v konaní o zaplatenie 117,87 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 117,87 EUR spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 89,66 EUR od 31.07.2008 až do zaplatenia, spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,21 EUR od 06.08.2008 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,36 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v B. D., O..I., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: M., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 04.09.2010, doručeným na tunajší súd dňa 04.11.2010 žiadal súd, aby určil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 117,87 EUR spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne až do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste K. XXX/X, A. J., ČOM XXXXXXX podľa zákona č. 656/2004 Z.z. Navrhovateľ zbernými faktúrami vyúčtoval odporcovi dodávku elektriny, ako aj prácu a služby po odpočítaní záloh, a to faktúry č. 2008.2120.071003855 splatná dňa 30.07.2008 v sume 89,66 EUR, č. 2008.2120.071006486 splatná dňa 05.08.2008 v sume 28,21 EUR. Odporca ku dňu podania návrhu pohľadávku neuhradil, a to ani na základe výzvy ich právneho zástupcu. Vzhľadom na skutočnosť, že ich právny zástupca je platiteľom DPH, žiadajú v zmysle § 18 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o priznanie jeho odmeny zvýšenej o DPH. V zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. § 3 si účtujú úrok z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou SR.

7C/90/2011

2.

Návrh bol vybavený vydaním platobného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 5Ro/246/2010-14 zo dňa 07.01.2011, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a tak bol uznesením č.k. 5Ro/246/2010-17 zo dňa 19.07.2011 platobný rozkaz zrušený.

Odporcovi súd ustanovil v zmysle § 29 O.s.p. na ochranu jeho záujmov opatrovníka v osobe jeho príbuznej T. F., nakoľko súčasný pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť.

Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa, a to vzhľadom na kolíziu pojednávania. Uviedol, že ak súd považuje nárok navrhovateľa za dostatočne preukázaný, súhlasí s rozhodnutím veci podľa listinných dôkazov bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Zo strany odporcu nedošlo doposiaľ k úhrade dlhovanej istiny a ani jej príslušenstva, zotrávajú na podanom návrhu v plnom rozsahu.

Na pojednávanie sa nedostavila opatrovníčka odporcu.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca odoberal elektrickú energiu na odbernom K. A. J., K. XXX/X podľa ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z. o dodávke elektriny, pričom z faktúr, ktoré boli splatné 30.07.2008 a 05.08.2008, neuhradil nič.

V zmysle § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia je potom zrejmé, že návrh navrhovateľa je oprávnený, čo do dôvodu i do výšky. Medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva na dodávku elektrickej energie, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný dodávať odporcovi elektrickú energiu a ten bol povinný za dodané množstvo zaplatiť.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, ktorý žiadal navrhovateľ v súlade s platnou právnou úpravou, kde bral do úvahy správne počiatok omeškania pre určenie príslušnej výšky úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a to tak, že odporcu zaviazal k úhrade trov konania v sume 16,50 EUR, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,36 EUR, ktoré pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 EUR (prevzatie a príprava, spísanie návrhu), 1x režijný paušál 6,95 EUR, 1x režijný paušál 7,21 EUR, ako aj 19 % DPH, nakoľko navrhovateľ mal plný úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).