

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210693
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210693.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov - matky B. A., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., štátnej občianky SR a otca A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, IČO: 37 874 675, o zrušenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2P/17/2022-42 zo dňa 17.8.2022, ktorým bol otec A. A., nar. XX.X.XXXX zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí na každého z nich výživným mesačne vo výške 150 eur sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k maloletým deťom A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zrušuje, a to s účinnosťou od 28.11.2023.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých sa návrhom zo dňa 28.11.2023 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P/17/2022-42, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.9.2022, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 150 eur mesačne u každého z nich. Zároveň je na Okresnom súde Bardejov podaný návrh matky na zvýšenie výživného. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-5Pc/7/2022 zo dňa 26.9.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2023, súd určil, že nie je otcom maloletých detí. Vzhľadom k tomu navrhol stratiť vyživovaciu povinnosť k týmto maloletým deťom.

17P/53/2023
-2-

2. Matka maloletých sa k podanému návrhu nevyjadрила.

3. Na pojednávanie konané dňa 7.12.2023 sa matka maloletých bez ospravedlnenia nedostavila. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 2P/17/2022, SK-5Pc/7/2022 a zistil tento skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/17/2022 súd zistil, že navrhovateľ bol zviazaný rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P/17/2022-42, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.9.2022, prispievať na výživu maloletých detí sumou po 150 eur mesačne u každého z nich.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. SK-5Pc/7/2022 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-5Pc/7/2022 zo dňa 26.9.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2023, súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletých detí.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 157 CSP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 2 ods. 1 CSP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ sa preukáže zmena pomerov na strane účastníkov, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata (t. j. rozsúdenej veci). Niekedy dochádza k zrušeniu rozsudkov o vyživovacej povinnosti zo zákona (napr. rozsudkom o rozvođe a úprave práv a povinnosti k deťom sa zrušuje predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom).

K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 2P/17/2022-42 zo dňa 17.8.2022 je dôvodný, nakoľko na strane navrhovateľa ako osoby povinnej na výživné došlo k podstatnej zmene pomerov. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. SK-5Pc/7/2022 mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-5Pc/7/2022 zo dňa 26.9.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2023, súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletých detí. Z uvedeného dôvodu vyživovacia povinnosť navrhovateľa k maloletým deťom zanikla. Súd ju zrušil ku dňu podania návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17P/53/2023

-3-

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

17P/53/2023

-4-

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.