

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/151/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611203907
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611203907.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. K. č. XX, XXX XX C. O., štátna príslušnosť SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42176778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom 089 01 Svidník, Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 542,55 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 98,71 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 52,66 eura od 29.7.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 44,06 eura od 29.8.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1,99 eura od 30.9.2008 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

U r č u j e, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení č. 948614959 zo dňa 23.1.2008 uvedená v čl. II. bod 2.3 : „ Ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku , zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 329,07 eura / 9913,45 Sk/ je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 140,18 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Igorovi Šafranka, advokáta č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 29.06.2011, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 542,55 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len postupca) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 23.01.2008 so žalovanou Zmluvu o pripojení č. 948614959 a Dodatok k Zmluve. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom.

Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúra č. 1000754692 na sumu 114,77 eura splatnú dňa 27.6.2008, č. 1000910145 na sumu 52,66 eura splatnú dňa 28.7.2008, č. 1001008790 na sumu 44,06 eura splatnú dňa 28.8.2008 a č. 1001118879 na sumu 1,99 eura splatnú dňa 29.9.2008. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnila a do dnešného dňa vo výške 213,48 eura za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Na základe uvedených faktúr žalobca vyčíslil úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm. Zmluvné strany si v čl. 2.3 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 329,07 eura pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v čl. 2.2 Dodatku. Povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol žalovanej v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu/koncového telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu (akciová) cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá postupcovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie pohľadávky vo výške 542,55 eura s príslušenstvom.

Dňa 06.07.2011 vstúpil do konania na podporu žalovanej vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo vzťahu k sume 114,77 eura, splatnej dňa 27.6.2008 a vo vzťahu k sume 329,07 eura, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu.

Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2011 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o postúpení pohľadávok č. 749, žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 23.1.2008, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2008, faktúra č. 1001008790 zo dňa 12.8.2008, faktúra č. 1000754692 zo dňa 12.6.2008, faktúra č. 5100369982 zo dňa 14.9.2008, faktúra č. 1001118879 zo dňa 12.9.2008, faktúra č. 1000910145 zo dňa 11.7.2008, cenník mesačných programov, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pokus o zmier zo dňa 6.6.2011, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 6.7.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 1.11.2011, podanie žalobcu zo dňa 31.10.2011, spis 7C 151/2011 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len postupca) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 23.01.2008 so žalovanou Zmluvu o pripojení č. 948614959 a Dodatok k Zmluve, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb žalovanej právnym predchodcom žalobcu. Na základe Dodatku k Zmluve zo dňa 23.1.2008 postupca odpredal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Nokia N6070 GREY core-O2 SK za cenu 1,- Sk s DPH, pričom žalovaná sa zaviazala využívať služby postupcu s mesačným programom Pre mňa 70 po dobu 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil jej faktúru č. 1000754692 na sumu 114,77 eura splatnú dňa 27.6.2008, č. 1000910145 na sumu 52,66 eura splatnú dňa 28.7.2008, č. 1001008790 na sumu 44,06 eura splatnú dňa 28.8.2008 a č. 1001118879 na sumu 1,99 eura splatnú dňa 29.9.2008. Žalovaná cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 213,48 eura žalobcovi nezaplatila. Z dôvodu porušenia povinností žalovanou žalobca uplatnil proti žalovanej aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 329,07 eura.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 1.11.2011 vzniesol námietku premlčania sumy 114,77 eura s príslušenstvom, ktorej splatnosť nastala dňa 27.6.2008, vzhľadom na podanie žaloby dňa 29.6.2011 a v uvedenej časti navrhol žalobu zamietnuť. Pokiaľ ide o uplatňovanú zmluvnú pokutu vo výške 329,07 eura, túto je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú, pričom vedľajší účastník poukázal na judikatúru súdov vo vzťahu k iným operátorom / rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C

112/2010 zo dňa 16.8.2010, sp.zn. 17 C 23/2010 zo dňa 13.8.2010, rozsudok KS Prešov sp.zn. 2 Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, sp.zn. 18 Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011 /. Ďalej poukázal na neplatnosť zmluvnej pokuty aj z hľadiska klasickej civilistiky pre jej neurčitosť. Z uvedených dôvodov navrhol zamietnuť žalobu aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 329,07 eura s príslušenstvom a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Žalobca zotrval na svojom stanovisku.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4 bod 4.2 písm. d/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. je účastník povinný platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153 ods.3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods.4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná v časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 98,71 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 52,66 eura od 29.7.2008 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 44,06 eura od 29.8.2008 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1,99 eura od 30.9.2008 do zaplataenia. Cena za poskytnuté služby bola v konaní riadne preukázaná,

nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. V uvedenej časti súd žalobe vyhovel. Súd prihliadol na námietku premlčania sumy 114,77 eura s príslušenstvom, ktorú vzniesol vedľajší účastník. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná 27.6.2008 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Žalobca podal žalobu na súd dňa 29.6.2011, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako časť žaloby veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 329,07 eura s príslušenstvom súd taktiež žalobu zamietol, pričom postupom podľa § 153 ods.3, ods.4 O.s.p. určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení č. 948614959 zo dňa 23.1.2008 uvedená v čl. II. bod 2.3 : „ Ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku , zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 329,07 eura / 9913,45 Sk/ je z dôvodu neprijateľnosti neplatná. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednaní o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka , to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitost'/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd časť žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 140,18 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 1.11.2011, účasť na pojednávaní dňa 7.11.2011, vyjadrenie zo dňa 8.11.2011 pri hodnote veci 443,84 eura, t.j. 114,77 eura + 329,07 eura, to je 3x po 31,53 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).