

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/56/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608209582  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2011:1608209582.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. X., advokát so sídlom P. proti odporkyni: mal. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X. zastúpená zákonnou zástupkyňou - matkou T. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., o zaplatenie 797,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 797,65 € s 8,5 % úrokom z omeškania od 01.03.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 47,79 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 22.12.2008 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny v sume 797,65 € s 8,5 % úrokom z omeškania od 01.03.2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o právnej pomoci zo dňa 12.12.2007 a písomného Plnomocenstva z toho istého dňa poskytol odporkyni právnu pomoc vo veci vymáhania náhrady škody na zdraví z úrazu, ktorý odporkyňa utrpela dňa 02.03.2006. V zmysle uvedenej zmluvy sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi zmluvnú odmenu vo výške 20% z vynútenej náhrady škody a tarifnú odmenu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v prípade vypovedania zmluvy - odvolania zastúpenia. Zároveň sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi odmenu a výdavky spojené s uvedeným zastupovaním. Podpísaniu Zmluvy o právnej pomoci a Plnomocenstvu predchádzali osobné jednanie účastníkov a dohody, ktorého výsledkom bolo psychiatrické vyšetrenie odporkyne Doc. MUDr. C. X. CSc. na Klinike detskej psychiatrie dňa 19.11.2007 a vypracovanie znaleckého posudku (za spolupráce a súhlasu odporkyne), ktorý mal vyčíslieť rozsah zdravotného poškodenia zdravia vyjadreného v bodovom ohodnotení. Tento ohodnotenie poškodenia zdravia odporkyne vykonal, ohodnotil a vystavil vyúčtovanie nákladov vo výške 10 200,-Sk. Odporkyňa pod rôznymi výhovorkami odďaľovala zaplatenie nákladov vykonaného posudku, čo bolo z dôvodu pocitu hanby navrhovateľa (za odporkyňu), dôvodným motívom pre navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy 10 200,- Sk dňa 17.12.2007 na účet MUDr. C. CSc. Odporkyňa prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne listom (bez dátumu) oznámila navrhovateľovi, že „dňom 17.01.2007 ruším plnú moc v celom rozsahu na zastupovanie...“. List bol odoslaný 19.01.2008 a doručený navrhovateľovi dňa 22. 01. 2008. Navrhovateľ následne dňa 12.02.2008 vystavil a zaslal odporkyni faktúru za poskytnutú právnu službu a za hotové výdavky (náklady za vypracovanie znaleckého posudku), ktorú táto prevzala dňa 14.02.2008, ale nezaplatila a tiež neoznámila dôvod nezaplatenia.

V odpore voči platobnému rozkazu, ktorý bol vo veci vydaný, odporkyňa prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne uviedla, že pri podpísaní plnej moci a zmluvy o právnej pomoci sa s navrhovateľom dohodla, že na úkony, za ktoré bude treba platiť, sa podpíše dodatok k zmluve o právnej pomoci. Ako zákonná zástupkyňa odporkyne uviedla ďalej - ešte pred podpísaním zmluvy o právnej pomoci a plnej moci na zastupovanie bola s odporkyňou u Doc. MUDr. G. CSc., ktorý odporkyňu pozrel. Boli u neho v ambulancii cca. 20 min. Znalec povedal že pri vyhotovení znaleckého posudku musí odporkyňu hospitalizovať, s čím ako rodičia nesúhlasili, a povedal, že súd si aj tak dá vypracovať ešte jeden znalecký posudok, takže je to zbytočné. To bolo všetko, čo sa rozprávali o znaleckom posudku. Navyac -znalecký posudok, ktorý dal navrhovateľ vypracovať neprevzala a ani v žalobe voči Obecnému úradu X. vo veci náhrady škody na zdraví nepoužila. Žiadala, aby súd návrh zamietol.

Súd nariadil termín pojednávania na 07.11.2011 o 9:00 hod., pričom účastníkom riadne doručil predvolania na pojednávanie - navrhovateľovi bolo predvolanie doručené dňa 25.10.2011, zákonnej zástupkyne odporkyne bolo doručené dňa 17.10.2011. Dňa 07.11.2011 o 8:20 hod., teda tesne pred pojednávaním bolo súdu doručené podanie zákonnej zástupkyne odporkyne, ktorá ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu, že je tehotná, má rizikové tehotenstvo a dňa 07.11.2011 má vyšetrenia u lekárov. Požiadala súčasne o odročenie pojednávania. Zákonná zástupkyňa odporkyne k podaniu nepripojila žiadnu listinu, z ktorej by bolo možné posúdiť hodnovernosť jej tvrdení.

Podľa ustanovenia § 101 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Napriek riadne doručenému predvolaniu sa zákonná zástupkyňa odporkyne na nariadené pojednávanie nedostavila. Pokiaľ zákonná zástupkyňa odporkyne vo svojom ospravedlnení ako dôvod neúčasti na pojednávaní uviedla tehotnosť a vyšetrenia u lekárov, ktoré bližšie nekonkretizovala, navyac nijakým spôsobom hodnoverne nepreukázala, súd nemohol vyvodiť, či sa jedná o vážny dôvod, ktorý zákonnej zástupkyne odporkyne znemožňuje účasť na pojednávaní. Navyac o pojednávaní zákonná zástupkyňa odporkyne vedela včas a vyšetrenia si mohla dohodnúť v inom čase. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že maloletá odporkyňa má aj zákonného zástupcu - svojho otca, ktorý sa mohol prejednaní veci na súde, ako zákonný zástupca maloletej odporkyne zúčastniť.

Tunajší súd teda nevzhľadal dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania, tento dôvod nemal preukázaný, skôr sa mu javil ako účelová snaha oddialiť rozhodnutie vo veci.

Z uvedeného je zrejmé, že súd umožnil odporkyne, aby sa jej zákonní zástupcovia zúčastnili na prejednaní veci a vyjadrili sa k všetkým vykonávaným dôkazom, tak ako predpokladajú príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktoré vychádzajú z Čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonní zástupcovia odporkyne toto svoje právo nevyužili.

V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že povinnosťou súdu je pritom rovnako prihliadať aj na to, aby bolo zabezpečené ústavné právo navrhovateľa, tiež zakotvené v Čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Na základe uvedeného, ako je vyššie uvedené, súd vec prejednal v neprítomnosti zákonných zástupcov odporkyne, navyac ak vzhľadom k okolnostiam veci mal skutkový stav preukázaný dostatočne inými dôkazmi (listinnými), aj bez výsluchu zákonných zástupcov odporkyne, resp. maloletej odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s faktúrou č. 0022008 zo dňa 12.02.2008, listom zákonnej zástupkyne odporkyne vo veci zrušenia plnej moci, vkladovým lístkom zo dňa 17.12.2007, posudkom znalca doc. MUDr. C. CSc zo dňa 08.12.2007, vyúčtovaním znalca za podaný znalecký posudok zo dňa 10.12.2007, zmluvou o právnej pomoci zo dňa 12.12.2007, plnomocenstvom zo dňa 12.12.2007, oboznámil sa s obsahom spisu vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 389/2008, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi nebola spornou skutočnosť, že dňa 12.12.2007 uzavrela maloletá odporkyňa zastúpená zákonnou zástupkyňou - matkou ako klient s navrhovateľom ako advokátom zmluvu o právnej pomoci a súčasne mu udelila plnú moc na zastupovanie vo všetkých právnych veciach. Zároveň sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi ako splnomocnenému advokátovi odmenu za zastupovanie a výdavky s tým spojené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Účastníci sa dohodli na zmluvnej odmene vo výške 20 % z vynúteného plnenia a tarifnej odmene v prípade vypovedania zmluvy o právnej pomoci.

Z posudku znalca doc. MUDr. C., CSc zo dňa 08.12.2007 súd zistil, že znalec vypracoval posudok na základe požiadavky navrhovateľa za účelom hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia odporkyne v dôsledku úrazu utrpeného v škole dňa 02.03.2006.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že odporkyňa prišla na Klinikum detskej psychiatrie dňa 19.11.2007 za prítomnosti matky, ktorá znalcovi poskytla informácie objektívnej anamnézy - o rodinných pomeroch, o odporkyne od jej narodenia, informácie ohľadne ochorení a hospitalizácie, k okolnostiam úrazu, ktorý sa mal stať 02.03.2006, následne znalec vykonal vlastné pedopsychiatrické vyšetrenie odporkyne. Podľa vyúčtovania uvedené vyšetrenie odporkyne trvalo dve hodiny.

Za vyhotovenie posudku si znalec dňa 10.12.2007 vyúčtoval sumu 10.200,- Sk, ktoré žiadal uhradiť na adresu znalca poštovou poukážkou alebo na číslo účtu XXXXXXXX XXX/XXXX. vedený vo X.

Z vkladového lístka zo dňa 17.12.2007 súd zistil, že navrhovateľ vložil uvedeného dňa na účet znalca 10.200,- Sk.

Faktúrou č. 0022008 zo dňa 12.02.2008 navrhovateľ vyúčtoval odporkyne odmenu za právne služby a náklady za spracovanie znaleckého posudku doc. MUDr. X. v celkovej sume 24.030,- Sk. Uvedená faktúra nadobudla splatnosť dňa 28.02.2008.

Odporkyňa uvedenú sumu neuhradila.

Z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XC XXX/XXXX súd zistil, že v uvedenom konaní sa odporkyňa ako navrhovateľka domáha zaplatenia 67.086,84 € voči Základnej škole s materskou školou X. a Obci X. dôvodu náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku úrazu, ktorý sa mal stať 02.03.2006. Odporkyňa v uvedenom konaní nepripojila ako dôkazný prostriedok posudok znalca doc. MUDr. C. CSc zo dňa 08.12.2007.

Podľa ustanovenia § 24 ods.1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s maloletou odporkyňou, zastúpenou zákonnou zástupkyňou zmluvu o právnej pomoci, v rámci ktorej sa v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazala odporkyňa uhradiť navrhovateľovi odmenu za zastupovanie a výdavky s tým spojené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Pre prípad vypovedania zmluvy o právnej pomoci sa účastníci dohodli na tarifnej odmene.

Odporkyňa vypovedala navrhovateľovi zmluvu o právnej pomoci, patrí mu teda tarifná odmena podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa ustanovenia § 14 ods.1 písm. a) cit. vyhl. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Je nepochybné, že za tento úkon patrí navrhovateľovi odmena, nakoľko prevzal zastúpenie odporkyne.

Právne zastúpenie odporkyne malo byť vo veci domáhania sa jej nároku na náhradu škody na zdraví, správne teda pri určení výšky odmeny navrhovateľ vychádzal z bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia stanoveného znalcom doc. X. vo výške 800 bodov, čo pri hodnote bodu 345,48 Sk predstavuje 860.245,20 Sk. V súlade s ustanovením § 10 ods.1cit. vyhlášky je hodnota jedného úkonu 453,14 € (základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura je 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura) + paušálna náhrada v sume 5,91 €.

V zmysle citovaného ustanovenia § 24 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii patrí navrhovateľovi aj náhrada výdavku na znalecký posudok vypracovaný doc. MUDr. X. o výške 10.200,-Sk (338,58 €), nakoľko sa jedná o výdavok účelne a preukázateľne vynaložený v súvislosti s poskytovaním právnych služieb navrhovateľom.

V situácii, keď navrhovateľ po dohode so zákonnou zástupkyňou mal. odporkyne pripravoval jej zastúpenie bolo potrebné odborným posudkom vyhodnotiť nielen opodstatnenosť nároku ale aj výšku náhrady škody.

Tvrdenie zákonnej zástupkyne odporkyne, že posudok si neobjednali a u znalca strávili cca 20 minút, a rozprávali sa len o posudku ako takom, neobstojí, nakoľko zo znaleckého posudku je zrejmé, že zákonná zástupkyňa odporkyne poskytla znalcovi potrebnú súčinnosť pri posudzovaní zdravotného stavu mal. odporkyne a odporkyňa sa podrobila znaleckému úkonu - potrebnému vyšetreniu znalcom.

V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že zmluva o právnej pomoci bola písomne uzavretá až 12.12.2007 a k znaleckému úkonu prišlo dňa 19.11.2007, jedná sa o úkon v priamej súvislosti s poskytovaním právnych služieb navrhovateľom, navyše zmluva o poskytovaní právnej pomoci nemusí byť uzavretá písomne, takže je možné konštatovať, že nakoľko sa odporkyňa spolu s matkou dostavili k znalcovi, odporkyňa sa podrobila znaleckému úkonu, pričom tak urobili na podnet navrhovateľa, v tejto časti prišlo ku konkludentnému uzavretiu zmluvy o právnej pomoci s navrhovateľom, patrí mu teda náhrada za uhradený výdavok za znalecký posudok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Nakoľko odporkyňa neuhradila fakturovanú úhradu včas, dostala s plnením do omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom na faktúre, teda dňom 01.03.2008.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby Národnej banky SR platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V čase omeškania s plnením peňažného dlhu bola výška diskontnej sadzby 4,25 % ročne, jej dvojnásobok je teda 8,50 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 47,79 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.