

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/126/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204203  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611204203.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova č. 24, 851 01 Bratislava 1, IČO: 35 848 863, zastúpeného JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom, so sídlom Trnavská cesta č. 60, 821 02 Bratislava proti žalovanému P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. č. 5, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom 091 01 Stropkov, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 942,56 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 273,01 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú. 0104681744/0900, VS: 133119 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.07.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 942,56 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že na základe Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 10.09.2007 bola aktiváciou SIM karty uzatvorená zmluva o pripojení medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas, v dôsledku čoho žalobcovi vznikla pohľadávka vo výške 514,57 eura. Táto pohľadávka vznikla z titulu neuhradenia nasledovných faktúr: č. 1000338623 vo výške 23,34 eura splatnú dňa 29.2.2008, č. 1000056687 vo výške 126,63 eura splatnú dňa 4.12.2007, č. 1000128717 vo výške 202,47 eura splatnú dňa 2.1.2008, č. 1000231671 vo výške 35,40 eura splatnú dňa 30.1.2008, č. 1000019742 vo výške 124,74 eura splatnú dňa 1.11.2007 a č. 1000425246 vo výške 1,99 eura splatnú dňa 31.3.2008. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.9.2007 nadobudol žalovaný od žalobcu telekomunikačné zariadenia za zvýhodnených podmienok a zaviazal sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Nakoľko si žalovaný nesplnil povinnosti, na ktoré sa vo vyššie uvedeného dodatku k zmluve o pripojení zaviazal ( čl. II bod 2.2 písm. c) dodatku v súlade s čl. 6 ods. 6.7 písm. a) všeobecných podmienok žalobcu ), vznikla mu povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 427,99 eura, na ktorú žalobca vystavil faktúru č. 5100128788 splatnú dňa 24.4.2008. Žalovaný k dnešnému dňu predmetnú faktúru neuhradil. Žalovaný bol žalobcom vyzývaný na úhradu svojich už splatných záväzkov vo forme pokusu o zmier/upomienky zo dňa 5.3.2008. Dlžná suma, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi je vo výške 942,56 eura. Žalobca odstúpil od Zmluvy o pripojení listom zo dňa 31.1.2008.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 942,56 eura s príslušenstvom.

Dňa 30.8.2011 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Na pojednávaní konanom dňa 7.11.2011 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z obchodného registra žalobcu, žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 10.9.2007, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 10.9.2007, odstúpenie od zmluvy zo dňa 31.1.2008, prehľad neuhradených pohľadávok a liniek ku dňu 31.1.2008, pokus o zmiar zo dňa 5.3.2008, faktúra č. 1000019742 zo dňa 18.10.2007, faktúra č. 1000056687 zo dňa 20.11.2007, faktúra č. 1000128717 zo dňa 19.12.2007, faktúra č. 1000231671 zo dňa 17.1.2008, faktúra č. 1000338623 zo dňa 13.2.2008, faktúra č. 1000425246 zo dňa 14.3.2008, faktúra č. 5100128788 zo dňa 17.4.2008, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 30.8.2011, podanie žalobcu zo dňa 13.9.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 20.9.2011, rozsudky KS Prešov 18 Co 136/2010, 2 Co 137/2010 vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.10.2011, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu a cenník služieb a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 10.09.2007 zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby. Žalobcovi vznikla pohľadávka vo výške 514,57 eura z dôvodu neuhradenia ceny služieb žalovaným podľa nasledovných faktúr: č. 1000338623 vo výške 23,34 eura splatná dňa 29.2.2008, č. 1000056687 vo výške 126,63 eura splatná dňa 4.12.2007, č. 1000128717 vo výške 202,47 eura splatná dňa 2.1.2008, č. 1000231671 vo výške 35,40 eura splatná dňa 30.1.2008, č. 1000019742 vo výške 124,74 eura splatná dňa 1.11.2007 a č. 1000425246 vo výške 1,99 eura splatná dňa 31.3.2008. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.9.2007 nadobudol žalovaný od žalobcu telekomunikačné zariadenia za zvýhodnených podmienok a zaviazal sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaným, uplatnil žalobca aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 427,99 eura a za účelom uhradenia predmetnej sumy vystavil žalobca faktúru č. 5100128788 splatnú dňa 24.4.2008. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil. Žalobca listom zo dňa 31.1.2008 odstúpil od zmluvy o pripojení s účinnosťou ku dňu 11.3.2008.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 20.09.2011 vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej pohľadávky a navrhol zamietnuť žalobu a priznať žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Poukázal na skutočnosť, že žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení s účinnosťou ku dňu 11.3.2008, čím nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. Podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčalo v dvojročnej premlčacej dobe.

Žalobca zotrval na podanej žalobe a vo svojom vyjadrení zo dňa 12.10.2011 poukázal na skutočnosť, že zmluva o pripojení vrátane jej dodatku bola so žalovaným uzavretá dňa 10.09.2007 podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky žalobcu, s ktorými sa žalovaný pri uzatváraní zmluvy oboznámil, čo potvrdil aj svojím podpisom na zmluve i dodatku. V zmysle týchto všeobecných podmienok žalobcu podľa č. 16 bod 16.2 sa zmluvné strany dohodli, že Zmluva a vzťahy, ktoré vznikli na základe Zmluvy sa okrem zákona o elektronických komunikáciách spravujú podporne Obchodným zákonníkom. Týmto sa zmluvné strany v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka zvolili obchodnoprávny režim, teda premlčacia doba štyri roky a v prípade odstúpenia od zmluvy sa podľa § 344 Obchodného zákonníka zmluva zrušuje ex nunc a nie ex tunc, ako je to v prípade odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej poukázal na čl. 6 ods. 6.9 všeobecných podmienok, podľa ktorých ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka zmluvy uhradiť cenu poskytnutých služieb ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči poskytovateľovi a súčasne splniť všetky svoje

ostatné záväzky voči poskytovateľovi, pričom odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Podľa názoru žalobcu, uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Kogentné ustanovenie § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka nedovoľuje účastníkom spotrebiteľskej zmluvy platne dojednať zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od uvedeného zákona v neprospech spotrebiteľa, preto neobstojí argumentácia žalobcu, že zmluvné strany si v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka zvolili obchodnoprávny režim, kde je upravená premlčacia doba štyri roky a v prípade odstúpenia od zmluvy podľa § 344 Obchodného zákonníka sa zmluva zrušuje ex nunc, pričom ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka zmluvy uhradiť cenu poskytnutých služieb ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči poskytovateľovi / čl. 6 ods. 6.9 všeobecných podmienok/. Takáto dohoda účastníkov spotrebiteľskej zmluvy v neprospech spotrebiteľa je pre rozpor s kogentným ustanovením § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka neplatná.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy dňa 11.3.2008, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. V predmetnom spore súd prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník a túto posúdil podľa všeobecného právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské právo, a to Občianskeho zákonníka. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že uplatnené pohľadávky boli splatné od 1.11.2007 do 24.4.2008 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Žalobca podal žalobu na súd dňa 15.7.2011, teda po uplynutí všeobecnej dvojročnej premlčacej doby a pre úplnosť je potrebné dodať, že aj po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 273,01 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 20.09.2011, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 07.11.2011 pri hodnote veci 1 206,65 eura, t.j. 942,56 eura + 264,09 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania ku dňu 1.6.2011, teda ku dňu začatia poskytovania právnej služby vo výške 8,5% ročne zo sumy 427,99 eura od 25.4.2008 do 1.6.2011, čo predstavuje úrok za 1132 dní 112,83 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 23,34 eura od 1.3.2008 do 1.6.2011, čo predstavuje úrok za 1187 dní 6,45 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 126,63 eura od 5.12.2007 do 1.6.2011, čo predstavuje úrok za 1274 dní 37,57 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 202,47 eura od 3.1.2008 do

1.6.2011, čo predstavuje úrok za 1245 dní 58,70 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 35,40 eura od 31.1.2008 do 1.6.2011, čo predstavuje úrok za 1217 dní 10,03 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 124,74 eura od 2.11.2007 do 1.6.2011, čo predstavuje úrok za 1307 dní 37,97eura a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1,99 eura od 1.4.2008 do 1.6.2011, čo predstavuje úrok za 1156 dní 0,54 eura / 3x po 61,41 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura + cestovné motorovým vozidlom Stropkov - Svidník a späť vo výške 8,70 eur + náhrada za stratu času za 1 začatú polhodinu vo výške 12,35 eura +20 % DPH/, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods.2, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ a c/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).