

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/98/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611202251  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611202251.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, XXX XX Z., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Lúda Zúbka č. 2, 841 01 Bratislava zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 592,97 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 7Ro/69/2011-25 zo dňa 27.04.2011.

Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 95,06 eura.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 95,06 eura od 18.12.2009 do 20.10.2011 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 218,78 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. ú. 42949-572/0200, VS 2021163 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 08.04.2011, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 592,97 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 12.06.2009 Zmluvu o pripojení č. A4401802, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0915228756. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4401802 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1,00 eura. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie 08.08.2009 - 08.10.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4401802, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 03.12.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť zmluvy.

Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 18.12.2009. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 95,06 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura, t. j. celkom 592,97 eura.

Vo veci bol dňa 27.04.2011 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7Ro/69/2011-25.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Dňa 1.7.2011 vstúpilo do konania na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura z dôvodu neplatnosti dojednania účastníkov o zmluvnej pokute pre neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, čo už judikoval Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp.zn. 2Co 137/2010 a 18Co 136/2010, preto žalobca s poukazom na ustanovenie 53a ods.1 Občianskeho zákonníka túto nesmie uplatňovať.

Podaním zo dňa 4.11.2011 žalobca zobral späť žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 95,06 eura, pretože žalovaný túto sumu zaplatil žalobcovi dňa 21.10.2011. V tejto časti súd konanie zastavil. Na zostávajúcej časti nároku žalobca zotrval.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 95,06 eura od 18.12.2009 do 20.10.2011 a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 18.12.2009 do zaplatenia.

Na pojednávaní dňa 07.11.2011, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to: výpis transakcií, zmluva o pripojení č. A4401802 zo dňa 12.6.2009, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 12.6.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 29.5.2009, pokus o pokonávku zo dňa 3.12.2009, faktúra č. 8533928128 zo dňa 8.10.2009, faktúra č. 1005870021 zo dňa 8.10.2009, faktúra č. 8533428417 zo dňa 8.9.2009, faktúra č. 8532930603 zo dňa 8.8.2009, faktúra č. 1005669096 zo dňa 8.8.2009, výpis zo živnostenského registra, všeobecné podmienky poskytovania verejných telekomunikačných služieb, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 30.6.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 13.10.2011, podanie žalobcu zo dňa 4.11.2011, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010, rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011 spis 7C 98/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 12.06.2009 Zmluvu o pripojení č. A4401802, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalovaný v čase uzavretia predmetnej zmluvy podnikal na základe živnostenského oprávnenia pod IČO-m 44812965. Žalovanému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0915228756. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4401802 zo dňa 12.6.2009 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1,00 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie 08.08.2009 - 08.10.2009

vo výške 95,06 eura, ktoré žalobca žalovanému faktúroval jednotlivými faktúrami. Žalobca uplatnil proti žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia zmluvných povinností vo výške 497,91 eura a pokusom o pokonávku zo dňa 03.12.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť zmluvy. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 18.12.2009.

Žalobca vo svojom podaní zo dňa 4.11.2011 uviedol, že uzavretím dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb po dobu viazanosti 24 mesiacov, riadne a včas platiť ceny za poskytnuté služby. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi účastníkmi v dodatku dohodnutá zmluvná pokuta 497,91 eura. Ďalej žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný uzatváral zmluvu so žalobcom ako podnikateľ a pri podpise zmluvy predložil živnostenský list, preto sa v danom prípade nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý možno aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy a nie sú splnené zákonné podmienky na účasť vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 13.10.2011 uviedol, že model spotrebiteľskej ochrany, podľa slovenského právneho poriadku, zahŕňa v zmysle § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka aj fyzickú osobu - podnikateľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti. Podnikatelia sa považujú za spotrebiteľov v tom rozsahu, v akom uskutočňujú úkony mimo zapísaného predmetu podnikania. Žalovaný nepodniká v súvislosti s predajom mobilných telefónov, ani neponúka služby telefónneho operátora. Status spotrebiteľa môže mať v konkrétnom prípade aj fyzická osoba podnikateľ, ktorý si pre potreby podnikania zakúpi predmet alebo objedná službu, ak sám nepôsobí v konkrétnej oblasti predaja alebo poskytovania služieb a teda vo vzťahu k dodávateľovi sa ocitá v slabšom postavení.

Žalovaný sa stotožnil so stanoviskom vedľajšieho účastníka.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 95,06 eura s príslušenstvom. Žalovaný zaplatil uvedenú sumu žalobcovi dňa 21.10.2011, žalobca zobral v uvedenej časti žalobu späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil. Cena za poskytnuté služby bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 95,06 eura od 18.12.2009 do 20.10.2011.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura s príslušenstvom súd žalobu zamietol, a to predovšetkým s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka. Z rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011 súd zistil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení pod bodom č. 2.5 v časti dojednania zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, je účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti bola

postupom súdu podľa § 153 ods.3, ods.4 O.s.p. určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť.

Napriek uvedenej skutočnosti žalobca v tomto konaní proti žalovanému ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Na uvedenej skutočnosti nič nemení to, že žalovaný uzatváral zmluvu ako živnostník podnikajúci pod IČO-m 44812965. V konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, aby žalovaný podnikal v súvislosti s predajom telefónov alebo ponúkal služby telefónneho operátora v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti tak, aby bol vylúčený v zmysle § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka z ochrany noriem spotrebiteľského práva. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ - neprofesionál, v slabšej pozícii a okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v

spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovené § 3 Občianskeho zákonníka , to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitosť/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom , keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd časť žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 218,78 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 22.9.2011, vyjadrenie zo dňa 13.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 7.11.2011 pri hodnote veci 566,62 eura, t.j. 497,91 eura + 68,71 eura / kapitalizovaná suma úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 497,91 eura od 18.12.2009 do 30.06.2011, to je ku dňu začatia poskytovania právnych služieb podľa § 10 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., čo predstavuje za 552 dní úrok 68,71 / , to je 4x po 38,17 eura + 4x režijný paušál po 7,41 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1,ods.2, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.