

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201533  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201533.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 900,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 900,84 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 688,51 eur od 01.09.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,09 eur od 10.05.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 130,24 eur od 15.06.202 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.221,79 eur od 03.09.2021 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,00 eur od 02.08.2022 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 18.04.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 900,84 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené v písomnom vyhotovení žaloby a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom dňa 19.07.2020 zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosť, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu.

3. Žalobca uviedol, že žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu nasledovnými faktúrami:  
- suma vo výške 688,51 eur vyúčtovacou faktúrou č. 8439121689 splatnou dňa 31.08.2021;  
- suma vo výške 72,09 eur faktúrou č. 4900020838 splatnou dňa 09.05.2022;  
- suma vo výške 130,24 eur vyúčtovacou faktúrou č. 8403077645 splatnou dňa 14.06.2022;  
- suma vo výške 10 eur faktúrou č. 3140017773 splatnou dňa 01.08.2022.

4. Preto, že si žalovaný neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a nezaplatil žalobcovi dlžnú čiastku, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca si preto žalobou uplatnil aj úroky z omeškania.

5. Okresný súd v Nových Zámkoch vydal vo veci dňa 22.05.2023 platobný rozkaz číslo konania 18Csp/39/2023-55, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením číslo konania 18Csp/39/2023-73 zo dňa 10.10.2023 zrušil v plnom rozsahu.

6. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese zo žaloby, ktorá je totožná s adresou trvalého pobytu z REGOB si adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, na adrese prechodného pobytu z REGOB sa zásielku nepodarilo doručiť z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy a zo správy OO PZ Štúrovo bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, nakoľko sa zdržiava v zahraničí. Súd preto postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalovanému doručoval žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 24.11.2023 a zároveň oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadrila.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke plynu, faktúrami doloženými v spise, upomienkou, zápisom o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odoberateľom bola podpísaná dňa 19.07.2020 zmluva o dodávke plynu.

9. Z faktúr nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému na základe zmluvy o dodávke plynu sumy tak, ako je uvedené v bode 3 tohto odôvodnenia.

10. Z upomienky zo dňa 18.07.2022 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie jeho dlhu voči žalobcovi vo výške 900,84 eur a zároveň ho upozornil, že žalobca je v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov oprávnený vyúčtovať úrok z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti až do zaplatenia jeho záväzku.

11. Zo zápisu o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov zo dňa 22.04.2022 mal súd preukázané, že dňa 22.04.2022 bola žalovanému prerušená dodávka zemného plynu zaslepením meradla a uzavretím HUP/PM.

12. Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

23. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

25. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

26. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

27. Podľa správy OO PZ Štúrovo zo dňa 04.10.2023 bol žalovanému vykonaný pokus o doručenie súdnej zásielky na adresu uvedenú v REGOB avšak s negatívnym výsledkom, nakoľko OO PZ Štúrovo zistilo, že žalovaný sa nachádza v zahraničí, z daného dôvodu súd zvolil postup podľa § 116 ods.2 C.s.p.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o dodávke plynu zmluvný vzťah. Na základe uvedeného zmluvného vzťahu žalovaný žalobcovi nevyplatil za odobratý plyn riadne vyfakturované sumy. Platba za upomienku, ktorú žalobca žalovanému vyfakturoval bola vyfakturovaná v súlade s verejne prístupným cenníkom žalobcu.

29. Súd nezistil v uvedenom prípade žiadne porušenie zásad spotrebiteľského práva. Súd nemal preukázané, že by žalovaný žalobcovi vyfakturované sumy zaplatil, preto žalobe v časti istiny vyhovel.

30. Súd mal preukázané, že žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, uplatnené úroky z omeškania čo do výšky a začiatku doby omeškania sú v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi preto žalobcovi vyhovel aj v časti žalovaných úrokov z omeškania.

31. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zákona číslo 233/1995 Z.z.).