

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 3T/66/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010393  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311010393.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.11.2011 v Humennom samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. W. u z m , B.. XX. XX. XXXX P. Stropkove, O. X. T., T. XXX/XX, nezamestnaný

je v i n n ý , že

1. ako otec mal. T. W., nar. 11. 01. 2003 a mal. T. W., nar. 08. 09. 2005 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C 26/2007 zo dňa 19. 04. 2007 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. T. sumou 29,87 eur a mal. T. sumou 24,90 eur mesačne do rúk matke detí T. W., od augusta 2009 do 31. 01. 2011 si v Medzilaborciach, Stropkove a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne a v určených sumách neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže , a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 265,17 eur,

2. v presne nezistenom čase dňa 12. 08. 2008 v predajni Y. U.. U. r. C.. Q. B. D. T. P. Humennom uzatvoril so spoločnosťou Finance Holding, a. s. Kežmarok úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 937,56 eur (28 245,- Sk), ktorý úver sa zaviazal splácať 13 mesačnými splátkami po 52,98 eur (1 596,- Sk), pričom toho istého dňa uzavrel prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok na Námestí slobody v Humennom úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 192,86 eur (5 810,- Sk), ktorý úver sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 17,26 eur (520,- Sk) a úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 714,33 eur (21 520,- Sk), ktorý úver sa zaviazal splácať tiež v 12 mesačných splátkach po 63,40 eur (1 910,- Sk), pri uzatváraní úverových zmlúv poskytol nepravdivé údaje, že jeho čistý mesačný príjem je 763,46 (23 000,- Sk), doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím tak spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. Hlavné Námestie 12, Kežmarok spôsobil škodu v celkovej výške 1 947,56 eur (49 906,73 Sk),

3. dňa 17. 01. 2011 v presne nezistenom čase prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti W. zaoberajúcej sa sprostredkovaním pôžičiek v Humennom cez spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., divízia Quatro, uzatvoril na cudzie meno nájdených dokladov T.. G. U. bezúčelovú pôžičku vo výške 1 000,- eur, ktorá mu schválená nebola a dňa 17. 01. 2011 v presne nezistenom čase prostredníctvom Poštovej banky v Humennom v budove Slovenskej pošty požiadal na cudzie meno nájdených dokladov T.. G. U. o úver „dostupná pôžička“ vo výške 1 500,- eur, ktorý mu schválený nebol,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,
- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,
- začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona mu súd ukladá povinnosť uhradiť škodu poškodenému S. K. V. H.. U., Hlavné nám. 12, Kežmarok v sume 1947,56 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe z 11.03.2011 č. 1Pv 503/10-9, obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe z 04.11.2010 č. 1Pv 504/10-3 a obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe z 29.06.2011 č. 2Pv 210/11-3.

Opatrením Okresného súdu v Humennom z 29.04.2011 sp.zn. 2T 148/2010, 1T 34/2011 podľa § 21 ods. 3 súd spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné veci Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T 148/2010 a 1T 34/2011 s tým, že v ďalšom sa koná pod sp.zn. 2T 148/2010.

Opatrením Okresného súdu v Humennom z 27.07.2011 sp.zn. 2T 148/2010 podľa § 21 ods. 3 súd spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné veci Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T 148/2010 a 3T 66/2011 s tým, že v ďalšom sa koná pod sp.zn. 3T 66/2011.

Trestné konanie vedené proti obžalovanému súd vykonal v režime proti ušlému, pretože boli splnené podmienky pre začatie konania v režime proti ušlému, pretože doterajší stav nasvedčoval tomu, že obžalovaný napriek tomu, že vedel o tom, že je trestne stíhaný, sa dlhodobo vyhýbal trestnému konaniu pobyťom v cudzine.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní sa oboznámil s obsahom celého spisového materiálu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný k skutku 1/ rozsudku v prípravnom konaní priznal, že si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojim mal. deťom neplnil tak, ako to mal uložené súdnym rozhodnutím. Obhajoval sa tým, že prispieval na výživu mal. deťom v rámci svojich možností, ale nie v plnej výške a nie pravidelne. Prevažne pracoval len brigádnicke, avšak nie vždy za vykonanú prácu dostal odmenu. V auguste 2010 si našiel zamestnanie, celkovo na výživnom dlhoval 264,96 eur, avšak nie je v jeho možnostiach zaplatiť viac. Od 01.01.2011 je nezamestnaný.

Svedkyňa W. uviedla, že obžalovaný jej dlhuje na výživnom pre mal. deti sumu 282,12 eur. Spolu s mal. deťmi býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí jej finančne pomáhajú. Svedkyňa je nezamestnaná, jej príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 83,60 eur a rodinné prídavky vo výške 43 eur mesačne. Svedkyňa W. nepožiadala príslušný ÚPSV a R o náhradné výživné.

Vinu obžalovaného a dôvodnosť podanej obžaloby preukazujú aj listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 18C 26/2007 zo dňa 19.04.2007 bol obžalovaný zviazaný prispievať na výživu mal. T. W., nar. 11.01.2003 sumou 900,-Sk a mal. T. W. sumou 750,-Sk mesačne.

Zo správy ÚPSV a R Stropkov vyplýva, že obžalovaný je od 14.01.2011 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V predchádzajúcom období pracoval vo f. SKANSKA SK Bratislava v období od 06.07.2010 do 31.12.2010. Obžalovaný čase od 01.06.2010 do 31.07.2010 bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov vo výške 62,50 eur.

Obžalovaný v čase od 12.08.2009 do 21.09.2009 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti. Za august mu bolo vyplatených 798,42 eur a za september suma 203,52 eur. V období od 21.09.2009 do 21.12.2009 pracoval na základe dohody o vykonaní práce, pričom jeho čistá mzda predstavovala každý mesiac 100 eur.

Na základe takto zisteného a preukázaného skutkového stavu, s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené dôkazy, hlavne na samotnú výpoveď obžalovaného, ktorý nakoniec nepoprel skutočnosť, že neplatil výživné vôbec alebo v takej výške ako bol povinný na základe rozsudku Okresného súdu Humenné, ako aj z výpovede svedkyne W. bolo preukázané, že k spáchaniu žalovaného skutku došlo a to v takom rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Konanie obžalovaného tak napĺňa po subjektívnej ako aj objektívnej stránke pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obžalovaný k skutku 2/ rozsudku v prípravnom konaní uviedol, že v roku 2008 uzatvoril v jeden deň postupne tri zmluvy o pôžičke a to v krátkom časovom slede. Priznal aj to, že už v čase uzavretia zmlúv nechcel ich splácať, pretože už mal kupcu na tovar, ktorý prostredníctvom úverových zmlúv získal. Zmluvy uzatvoril, pretože potreboval peniaze a vedel, že tovar, ktorý prostredníctvom zmlúv získal, predá a tak bude mať peniaze. Pri podpisovaní zmlúv už nebol zamestnaný. Akontácie uhradil v predajniach tak, že vonku ho čakal človek, ktorý mu na tie akontácie dával peniaze a ktorý mu predtým povedal, aký tovar má na pôžičku z predajne vziať.

Poškodená strana spol. Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok potvrdila, že dňa 12.08.2008 obžalovaný v predajni Y. U.. U. G.. C.. Q. B. D. T. P. Humennom uzatvoril so spoločnosťou Finance Holding, a. s. Kežmarok úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo

výške 937,56 eur (28 245,- Sk), ktorý úver sa zaviazal splácať 13 mesačnými splátkami po 52,98 eur (1 596,- Sk). Predmetom financovania bolo poskytnutie pôžičky na nákup televízora Samsung PS42A416 v kúpnej cene 829,52 eur, na nákup ktorého bola poskytnutá pôžička vo výške 937,56 eur, pričom obžalovaný priamo v predajni uhradil akontáciu vo výške 248,85 eur a zvyšnú časť sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 52,98 eur, spolu 688,74 eur. Pri uzatvorení zmluvy obžalovaný uviedol, že je zamestnancom spol. T. S. U. U. s.G..C.. L. s čistým mesačným príjmom 763,46 eur. Tovar bol obžalovanému hneď vydaný v predajni po uzatvorení zmluvy a zaplatení akontácie. Celkový dlh z tejto zmluvy predstavuje sumu 808,81 eur.

Následne dňa 12.08.2008 prostredníctvom sporostredkovateľa J. Ď. Y. V. boli nahlásené ich spoločnosti objednávky na ďalšie dve zmluvy o pôžičke na meno T. W.. Išlo o úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 192,86 eur (5 810,- Sk), ktorý úver sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 17,26 eur (520,- Sk), a úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 714,33 eur (21 520,- Sk), ktorý úver sa zaviazal splácať tiež v 12 mesačných splátkach po 63,40 eur (1 910,- Sk). Predmetom financovania bolo poskytnutie pôžičky na nákup domáceho kina zn. Philips v hodnote 224,39 eur. Zmluva a poštové poukážky boli spolu s výrobkom doručené prepravnou spoločnosťou na adresu obžalovaného, kde bola obžalovaným podpísaná a to dňa 19.08.2008. Pri podpise zmluvy obžalovaný uhradil akontáciu vo výške 17,26 eur a zvyšnú časť sa zaviazal uhradiť v 12. mesačných splátkach po 17,26 eur, pri uzatvorení zmluvy obžalovaný predložil kópiu dodatku pracovnej zmluvy. Celkový dlh z tejto zmluvy predstavuje sumu 234,78 eur. Predmetom financovania druhej zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na nákup TV LCD Tesla v hodnote 824,21 eur. Zmluva a poštové poukážky boli spolu s výrobkom doručené prepravnou spoločnosťou na adresu obžalovaného, kde bola obžalovaným podpísaná a to dňa 18.08.2008. Pri podpise zmluvy obžalovaný uhradil akontáciu vo výške 63,40 eur a zvyšnú časť sa zaviazal uhradiť v 12. mesačných splátkach po 63,40 eur, pri uzatvorení zmluvy obžalovaný predložil kópiu dodatku pracovnej zmluvy. Celkový dlh z tejto zmluvy predstavuje sumu 903,97 eur. Pri podpisovaní oboch zmlúv obžalovaný uviedol, že je zamestnaný v spol. T. S. U. U. U..G..C.. L. s čistým mesačným príjmom 763,46 eur. Celková škoda spôsobená nesplácaním všetkých vyššie uvedených pôžičiek tak predstavuje sumu 1.947,56 eur.

Vyššie uvedené tvrdenia poškodenej strany ohľadom uzatvárania zmlúv potvrdzujú výpovede svedka Y. H. , ktorý uzatvárali s obžalovaným predmetné úverové zmluvy.

Vinu obžalovaného a dôvodnosť podanej obžaloby preukazujú aj listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Z úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 vyplýva poskytnutie úveru vo výške 937,56 eur (28 245,- Sk), ktorý úver sa obžalovaný zaviazal splácať 13 mesačnými splátkami po 52,98 eur (1 596,- Sk). Z úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXX vyplýva poskytnutie úveru v celkovej výške 192,86 eur (5 810,- Sk), ktorý úver sa obžalovaný zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 17,26 eur (520,- Sk), z úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXX vyplýva poskytnutie úveru vo výške 714,33 eur (21 520,- Sk), ktorý úver sa obžalovaný zaviazal splácať tiež v 12 mesačných splátkach po 63,40 eur (1 910,- Sk). Vo všetkých týchto zmluvách je uvedené, že obžalovaný je zamestnancom spol. T. S. s čistým mesačným príjmom 763,46 (23 000,- Sk).

Po zhodnotení všetkých dostupných dôkazov jednotlivo i v súhrne, nadobudol súd vnútorné presvedčenie a dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný skutočne spáchal žalovaný skutok v bode 2/ rozsudku tak, ako je to uvedené v obžalobe okresného prokurátora z 04.11.2010 č. 1Pv 504/10-3 a vo výrokovvej časti tohto rozsudku, z čoho bol usvedčený výpoveďami vo veci vypočutých svedkov, ako aj listinnými dôkazmi. Napokon aj samotný obžalovaný sa priznal k spáchaniu uvedeného skutku. Obžalovaný svojím konaním uviedol poškodenú stranu do omylu, predstieral okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci. Úmysel poškodeného vrátiť požičané peniaze späť poškodeným v konaní nebol zo strany obžalovaného preukázaný. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd zato, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového

podvodu podľa § 222 ods.1 Tr.zák. po stránke objektívnej aj subjektívnej a na základe týchto skutočností ho uznal vinným.

Obžalovaný k skutku 3/ rozsudku v prípravnom konaní uviedol, že v máji 2010 pri kontajnery v Stropkove našiel pohodenú peňaženku s dokladmi na meno T.. G. U., ktorých nález neohlásil na políciu. V januári v roku 2011 požiadal dvakrát o poskytnutie pôžičky cez spol. QUATRO, podpísal zmluvu o poskytnutí pôžičky, vtedy použil nájedené doklady a zmluvy podpísal v mene T.. U.. Pri podpise predložil aj výpisy z účtu VÚB banky, ktorý patril T.. U.. O tom, že T.. U. je majiteľom účtu vo VÚB banke vedel, pretože medzi dokladmi bola aj karta z banky na internet banking. Obidve zmluvy vlastnoručne podpísal v mene T.. U.. Doklady po podpísaní zmlúv zahodil. Pri podpise zmlúv uviedol svoje telefónne číslo, ktoré ale potom prestal používať, a tak ani nemal vedomosť o tom, či tieto zmluvy boli schválené. Svoje konanie oľutoval.

Zástupca spol. Consumer Finance Holding, a. s. uviedol, že T.R.. G. U. požiadal dňa 17.01.2011 o poskytnutie bezúčelovej pôžičky vo výške 1 000,- eur, ktorá mu schválená nebola a toho istého dňa požiadal o úver „dostupná pôžička“ vo výške 1 500,- eur, ktorý mu schválený nebol. K schváleniu nedošlo, pretože pri preverovaní klienta bolo zistené, že uvedený C. U. XXXXXX je vedený ako stratený doklad. Keďže k schváleniu zmlúv nedošlo, klientovi nebola vyplatená ani žiadaná suma.

Vinu obžalovaného a dôvodnosť podanej obžaloby preukazujú aj listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Z potvrdenia OO PZ Vranov nad Topľou vyplýva, že dňa 08.04.2010 bola nahlásená strata dokladov - občiansky preukaz, vodičsky preukaz, preukaz poistenca, bankomatová karta VÚB, preukaz zamestnanca.

Ďalšími listinnými dôkazmi sú zmluvy o pôžičkách, pri podpisovaní ktorých obžalovaný uzavrel na cudzie meno nájdených dokladov, a požiadal jednak o bezúčelovú pôžičku vo výške 1 000,- eur ako aj o tzv. dostupnú pôžičku vo výške 1 500,- eur, ktorý mu ale neboli schválené.

Z oznámenia Poštovej banky vyplýva, že úver zo dňa 17.01.2011 nebol schválený.

Po zhodnotení všetkých dostupných dôkazov jednotlivo i v súhrne, nadobudol vnútorné presvedčenie a dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný skutočne spáchal žalovaný skutok v bode 3/ rozsudku tak, ako je to uvedené v obžalobe okresného prokurátora z 29.06.2011 č. 2Pv 210/11-3 a vo výrokovej časti tohto rozsudku, z čoho bol usvedčený výpoveďami vo veci vypočutých svedkov, ako aj listinnými dôkazmi. Napokon aj samotný obžalovaný sa priznal k spáchaniu uvedeného skutku. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd zato, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Je nepochybné, že začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru. Obžalovaný sa priznal k nájdeniu vyššie spomínaných dokladov, ako aj k tomu, že tie použil na uzavretie vyššie uvedených zmlúv.

Zo správy mesta Medzilaborce o povesti obžalovaného vyplýva, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu T. XXX/XX, T.. Na verejnosti nie sú známe skutočnosti jeho protiprávneho konania, ani im nie sú známe jeho rodinné a majetkové pomery.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútky, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, Pri úvahách o treste súd prihliadal na existenciu poľahčujúcich okolností § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., že priznal sa k spáchaniu trestných činov, tieto úprimne oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, ale prihliadal aj na prítiažujúcu okolnosť § 37 písm. m/, že spáchal

viac trestných činov. Súd teda použil ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1, podľa ktorých pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Podľa § 222 ods. 1 za použitia vyššie uvedených ust. Tr. por. s prihliadnutím na účel trestu vyjadrený v zákone, ako aj samotnú osobu obžalovaného uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 / osemnásť / mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 / dva / roky. Takýto trest je podľa názoru súdu na ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného potrebný. Výchovný účel u obžalovaného môže splniť aj hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože aj takto uložený trest považuje za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej činnosti.

Keďže poškodená Consumer Finance Holding a. s., Hlavné nám. 12, Kežmarok si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a ustálenú výšku škody, uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze uhradiť škodu poškodenému Consumer Finance Holding a. s., Hlavné nám. 12, Kežmarok v sume 1947,56 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde v Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.