

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/43/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209422  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611209422.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa V. V., N.. XX. XX. XXXX, C. A. R.. W. XX, proti odporkyňi A. V., C. A. R.. V., B. XXXX/X, C..Č.. A. R.. W. XX, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 30. 09. 2011 domáhal zaviazania odporkyne prispievaním na jeho výživu čiastkou 5,- eur mesačne od 01. 09. 2011. Odôvodnil návrh tým, že sú s odporkyňou rozvedenými manželmi, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ, ako evidovaný uchádzač o zamestnanie, nemá žiaden príjem.

Riadne a včas predvolaná odporkyňa sa na pojednávaní dňa 07. 11. 2011 na tunajšom okresnom súde nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v jej neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy. Ide o postup podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od roku 2008, poberá dávku v hmotnej núdzi 62,50 eur. Nemá vyživovacie povinnosti, disponuje základným vzdelaním. Býva v rodinnom dome vo vlastníctve jeho rodičov spolu s rodičmi, tromi bratmi, dvoma sestrami, ich životnými partnermi (s výnimkou sestry - vdovy) a maloletými deťmi. Celá rodina sa stravuje spoločne a spoločne uhrádza náklady na bývanie. Navrhovateľ na tieto účely prispieva čiastkou minimálne 25,- eur mesačne. Z titulu úveru spláca čiastku 5,- eur mesačne, platba za mobilný telefón za mesiac je približne 7,- eur. Odporkyňa zatiaľ žije u navrhovateľa, kým si nezabezpečí iné bývanie. Ona má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, nepracuje, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

Z fotokópie rozsudku tunajšieho okresného súdu č.k. 4C/41/2011-11 zo dňa 30. 08. 2011 má súd preukázaný zánik manželstva účastníkov konania rozvodom Rozsudok sa stal právoplatný 20. 09. 2011. Z ich manželstva maloleté deti nepochádzajú.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 9P/49/2011 má súd preukázané, že navrhovateľka A. V. sa voči odporcovi V. V., návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 30.

09. 2011 domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky. Vo veci bol určený termín pojednávania na deň 04. 11. 2011.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, odboru služieb zamestnanosti zo 17. 10. 2011 je preukázané že navrhovateľ je vedený uchádzač o zamestnanie od 10. 11. 2008 a odporkyňa od 03. 06. 2010. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny zo 17. 10. 2011 súd zistil, že odporkyňa je poberateľkou preddavkovej dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke spolu s posudzovanými dvoma maloletými deťmi. Výška dávky bola za obdobie od februára do augusta 2011 vrátane 234,69 eur, od septembra 2011 je to 190,19 eur. Z oznámenia toho istého úradu súd zistil, že navrhovateľ je od 01. 09. 2011 poberateľom dávky a príspevku v hmotnej núdzi vo forme preddavku vo výške 62,50 eur mesačne.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, druhá Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

V zmysle označenej právnej úpravy súd návrh zamietol. Navrhovateľovi, keďže je plnoletou osobou, bolo možné priznať príspevok na výživu od 30. 09. 2011, teda od začatia súdneho konania. Navrhovateľ sa však domáhal priznania tohto nároku od 1. 09. 2011, čo právna úprava neumožňuje. Súd zamietol návrh nielen v časti určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela za čas od 01. 09. 2011 do 29. 09. 2011, ale aj za čas od 30. 09. 2011 do budúca, pretože je nedôvodný. Z výpovede navrhovateľa je preukázané, že momentálne žijú s odporkyňou v spoločnej domácnosti. Odporkyňa má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, je osobou v hmotnej núdzi, ktorá sa tiež v súdnom konaní domáhala určenia príspevku na svoju výživu. Nie je v jej možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľa. Navrhovateľ má síce napriek svojmu mladému veku veľmi sťažené možnosti uplatnenia na trhu práce (základné vzdelanie, nedostatok praktických vedomostí, zručností a skúsenosti), netvrdil však, že nie je spôsobilý sám sa živiť napr. v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu. Objektívne je v jeho schopnostiach zabezpečiť si príjem vlastnou prácou.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. I, v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). V konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.