

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoE/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223200688  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7223200688.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Morozovej Nemcovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa otca - oprávneného: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, P., pr. zastúpený: Hagyar & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO 51 473 208, 5, a matky - povinnej: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale T. T. XX, P., pr. zastúpená: JUDr. Martina Řeřichová PhD., advokátka s.r.o., so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Košice č.k. K2-19Em/2/2023 -193 zo dňa 12. júna 2023, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie vo výrokoch I. a III.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v predmetnej veci koná o návrhu otca - oprávneného maloletého dieťaťa zo dňa 16.1.2023 na výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, pričom exekučným titulom je uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022-3547 zo dňa 3.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2023, v časti vo výroku II uznesenia, ktorý znie: „Otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti psychológa J. H. E. G., H., v priestoroch tohto združenia a na miestach určených psychológom. Matka je povinná mal. E. riadne pripraveného v určený čas odovzdať psychológovi združenia J. H. E. G., H. alebo inému pracovníkovi občianskeho združenia v mieste sídla združenia a po ukončení styku ho v mieste sídla združenia prevziať. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, sú rodičia mal. E. povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť psychológovi združenia J. H. E. G., H. okolnosti, ktoré bránia realizácii styku. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú sobotu v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu SKYPE. Matka je povinná zabezpečiť mal. E. prístup k aplikácii SKYPE na potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.“ Ako aj o návrhu matky - povinnej na prerušenie konania a návrhu matky nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží rodičom a dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva u psychológa určeného súdom.

2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon II. výroku uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022 -3405 zo dňa 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022 -3547 zo dňa 3.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2023. Zastavil konanie o návrhu matky na prerušenie konania a zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. V dôvodoch napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie vyhodnotil návrh otca na výkon rozhodnutia ako dôvodný. Súd prvej inštancie mal za to, že matka nepreukázala dostatočne aktívny

prístup ani snahu o realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom, vrátane poskytnutia pomoci vlastnému dieťaťu k prekonaniu prípadných negatívnych pocitov k druhému rodičov. Matka si svoje povinnosti v zmysle exekučného titulu neplní, nepripúšťa obnovu kontaktu dieťaťa s otcom. Podáva opakované návrhy na zrušenie rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, žiada jeho styk s maloletým zakázať. Styk otca sa nerealizuje plnohodnotne žiadnym spôsobom dlhodobo. Dôvody uvádzané matkou nemožno rešpektovať ako ospravedlniteľné dôvody pre nerealizáciu súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým. Súd prvej inštancie zdôraznil, že pokiaľ sa styk otca s dieťaťom nebude realizovať, nemôže dôjsť k sanácii ich vzájomného vzťahu. Nepovažoval za potrebné vypočuť na pojednávaní maloleté dieťa vzhľadom na preukázanú skutočnosť v konaní, kedy maloletý bez prítomnosti matky odmieta vypovedať. Uvedené by nebolo v najlepšom záujme dieťaťa i s poukazom na predložené lekárske správy. Vôľa dieťaťa bola v konaní dostatočne preukázaná. V konaní nie je sporné, že maloletý otca odmieta a nechce sa s ním stretávať. Maloletý to potvrdil na stretnutí rodinného kruhu dňa 18.1.2023 kedy uviedol, že sa s otcom nechce stretávať vôbec.

3. Súd prvej inštancie zároveň konanie o návrhu matky na prerušenie konania zastavil v zmysle ust. § 29 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) z dôvodu späťvzatia návrhu matkou s ktorým otec aj kolízny opatrovník súhlasili. Taktiež zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia poukazom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania boli opakovane realizované opatrenia pre poskytnutie odbornej pomoci vo forme výchovného opatrenia a odbornej psychologickkej pomoci. Spolupráca s viacerými psychológmi, akreditovanými subjektmi nespĺnila účel. Súd prvej inštancie dokazovaním nezistil ospravedlniteľné dôvody pre ktoré sa matka maloletého nepodrobuje rozhodnutiu súdu.

4. Proti uzneseniu, výroku I. a III., podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Namietala, že súd prvej inštancie v zmysle ust. § 116 CMP si nespĺnil informačnú povinnosť voči maloletému. Poukázala, že súd prvej inštancie nevypočul klinickú psychologičku H.. R. Q., H., aj keď ju navrhla, taktiež neprihliadol na dôkazy predkladané matkou ani vyjadrenia. Matka rozhodnutie o asistovanom styku plne rešpektovala a prispievala k plnohodnotnej realizácii týchto stretnutí, kým maloletý pri stretnutí dňa 15.02.2023 nebol ohrozený na zdraví. Výsledkom stretnutia konaného dňa 15.02.2023 bol dlhotrvajúci krč maloletého dieťaťa s napnutím končatín, bez akejkoľvek reakcie a komunikácie s okolím. Matka dňa 15.02.2023 vyhľadala lekársku pomoc. Uviedla, že klinická psychologička mala za to, že vystavovaný negatívnym emocionálnym situáciám na styku s otcom a pozitívny vplyv styku otca s dieťaťom sa nedarí udržať a vytvoriť ani na nariadenom styku s odborníkom H.. E. G., H.. Poukázala aj na stanovisko E.. P., ktorý bol organizátorom a zároveň pozorovateľom stretnutí rodinného kruhu na ÚPSVaR P. Ako nezávislá osoba uviedol, že dieťa a otec nemajú vytvorené žiadne citové väzby a otec nejaví reálny citový záujem o dieťa. Poukázala na možnosť súdu nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, preskúmal rozhodnutie v napadnutých výrokoch I. a II., podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

6. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 370 ods. 1 podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

10. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CMP), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúvaného uznesenia i argumenty predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky na dané skutkové okolnosti pre nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Košice II. sp. zn. 14P/92/2022 -3405 zo dňa 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022 -3547 zo dňa 3.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2023, v časti vo výroku II uznesenia.

12. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím prvej inštancie, pretože bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna, presvedčivá. Má za to, že všetky dôvody, ktoré uvádza v odvolaní povinná matka, vyriešil už súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, pričom rozhodnutia prvoinštančného a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože tvoria jeden celok.

14. Predmetom konania vo veci je výkon rozhodnutia, týkajúci sa úpravy styku otca s maloletým E.. Konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, pričom postup súdu v rámci tohto vykonávacieho konania bližšie špecifikuje vyhláška MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

15. Po oboznámení sa s obsahom spisu a napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že nezistil opodstatnenosť odvolania matky pre zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné.

16. Z priebehu jednotlivých udalostí v rodine je zrejmé, že rodičia mal. E. nežijú v spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi rodičmi sú veľmi vážne narušené, konfliktné. Maloletý sa naďalej nachádza v nepriaznivej situácii, kedy je vťahovaný do rodičovských konfliktov. Maloletý E. bol uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/6/2018-246 zo dňa 30.01.2019 dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky s odôvodnením potreby dočasne stabilizovať dieťa u jedného z rodičov tak, aby došlo k eliminácii nepriaznivého vzájomného správania sa rodičov k sebe navzájom. Nakoľko mal. E. nemal dlhodobý plnohodnotný kontakt s otcom, došlo k vážnemu narušeniu vzťahu otca a syna s tým, že mal. E. svojho otca vyslovene odmieta.

17. Odvolací súd má tak z obsahu spisu za preukázané, že starostlivosť o maloletého E. zabezpečuje matka. Styk maloletého s otcom je upravený v zmysle uznesenia Okresného súdu Košice II. sp. zn. 14P/92/2022 -3405 zo dňa 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022 -3547 zo dňa 3.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2023. Styk sa však nerealizuje na základe uvedeného rozhodnutia. Matka argumentuje tým, že styk maloletého s otcom prebiehal do stretnutia konaného dňa 15.02.2023, kedy bol maloletý ohrozený na zdraví, výsledkom čoho bol dlhotrvajúci krč s následným vyhľadaním lekárskej pomoci a tiež odbornej pomoci u klinického psychológa, ktorý konštatoval, že s maloletým nie je možné kontinuálne pracovať a liečiť ho, lebo je vystavený negatívnym emocionálnym situáciám. Poukazom na správu E.. P., že maloletý a otec nemajú vytvorené žiadne citové väzby a otec nejaví reálny citový záujem o maloletého. Matka navrhla pred výkonom rozhodnutia nariadiť neodkladné opatrenie formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva.

18. K námietke matky vypočúť klinickú psychologičku H.. R. Q. H., odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie mal v spise dostatok informácií o zdravotnom stave mal. E. a to aj správy od klinickej psychologičky H.. R. Q., H., na základe čoho súd nemal za potrebné vykonať dôkaz výsluchu.

19. K namietanému zhoršeniu zdravotného stavu maloletého po stretnutí uskutočneného dňa 15.02.2023 odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zastáva názor zistený súdom prvej inštancie, v zmysle ktorého je priebeh stretnutia popísaný rozdielne matkou v predloženej správe od klinického psychológa H.. R. Q., H. a inak v predloženej správe od psychologičky H.. E. G., H.. Odvolací súd má za to, že ak by zdravotný stav mal. E. skutočne zodpovedal skutočnostiam uvedeným v správe klinického psychológa, matka by na uvedené razantne upozornila prítomnú psychologičku, ktorá by na vzniknutú situáciu patričným spôsobom zareagovala, v správe takýto incident zaznamenala a matka vyhľadala akútnu zdravotnú pomoc pre mal. E.. Odvolací súd zároveň prihliadol aj na priloženú správu Detskej fakultnej nemocnice P. zo dňa 16.02.2023, ktorá uvádza, že „Pri prijatí bolo dieťa objektívne čulé, afebrilné, primerane hydratované. Počas observácie Kp komp., afebrilné, bez kľúčovej aktivity, spalo pokojne. Dieťa v dobrom klinickom stave prepustené do ambulantnej starostlivosti bez odporúčanej liečby. Podľa správy ambulancie pediatickej neurológie zo dňa 16.2.2023 chlapec sledovaný neurológom, psychológom, psychiatrom pre poruchu správania s prvkami hyperaktivity, jedna epizóda febrilných krčov. Liečba: bez liečby kontrola u svojho neurológa, psychologické a pedopsychiatrické sledovanie.“

20. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že rodičom mal. E. bolo množstvu odbornej pomoci, ktorá bola rodičom mal. E. poskytovaná, nedošlo k eliminácii nepriaznivého vzájomného správania sa rodičov k sebe navzájom, rodičia mal. dieťaťa nie sú aj naďalej spolu schopní navzájom komunikovať ohľadom základných potrieb ich mal. syna. Rodičom mal. E. bola tiež poskytnutá odborná pomoc vo forme výchovného opatrenia a odbornej psychologickej pomoci. Aj napriek všetkej pomoci, ktorá bola rodičom mal. E. dlhodobo poskytovaná, je z obsahu spisu zrejmé, že matka maloletého aj naďalej neuznáva úlohu otca v živote maloletého dieťaťa, vytrvalo sa snaží stretnutiam otca s mal. E. zabrániť, príp. ich sťažovať. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že stretnutia otca s mal. E., ktoré sa realizovali za prítomnosti psychologičky H.. E. G. H., viedli k drobným, no badateľným pokrokom, keď mal. E. svojho otca po dlhej dobe priamo oslovil (stretnutie realizované dňa 01.02.2023), maloletý sedel tesne vedľa otca a matka sedela oproti nemu, pričom sa maloletý matky spýtal prečo sa s ním baví, t. j. s otcom (stretnutie realizované dňa 25.01.2023), ku koncu tretieho stretnutia sa mal. E. dotykotom otca nebránil, zrakovo otca sledoval, kým hovoril, dokonca v spoločnosti otca zostal bez matky asi 10 minút. Aj napriek uvedeným pokrokom, ktoré nepochybne boli súladné s najlepším záujmom mal. E., v ktorom nepochybne je obnovenie vzťahu so svojim biologickým otcom, nedošlo k realizácii ďalších asistovaných stretnutí otca s mal. E., a to práve z dôvodu oznámenia matky, že terapeut maloletého neodporúča realizáciu stretnutí, pričom matka neúčast' na stretnutiach ospravedlňuje len formou SMS správ. Z uvedeného má odvolací súd osvedčené, že ak by sa tieto asistované stretnutia riadne a pravidelne realizovali, vzťah maloletého k otcovi sa mohol postupne zlepšovať. Matka však svojvoľne odmietla poskytnúť súčinnosť na to, aby sa asistované stretnutia otca s mal. E. mohli aj naďalej realizovať, a to bez riadneho a náležitého vysvetlenia, ktoré by odôvodňovali tento jej postoj. Matka maloletého tak uvedeným konaním nerešpektovala právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.09.2022, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/342/2022 - 3547 zo dňa 03.01.2023.

21. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výrokoch I. a III. ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).