

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/2/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511212912
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2011:7511212912.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľky C. J., nar.XX.X.XXXX, bytom Y. A. č.XXX, zast. JUDr. Darinou Mattovou, advokátkou, F. XX, F., proti odporcovi Z. J., nar.XX.X.XXXX, bytom Y. A. č.XXX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80,- Eur mesačne, s účinnosťou od 5.9.2011, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné odporcu pre navrhovateľku, za obdobie od 5.9.2011 do 4.11.2011, v sume 160,-Eur, je odporca p o v i n n ý splácať navrhovateľke v 8.mesačných splátkach po 20,-Eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je určenie výživného pre plnoleté dieťa.

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 5.9.2011 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na určenie výživného pre navrhovateľku sumou 150,-Eur mesačne, z dôvodu, že odporca ako otec navrhovateľky, si neplní voči nej vyživovaciu povinnosť, vyživovaciu povinnosť si voči nej plní iba jej matka a keďže je študentkou 1.ročníka na vysokej škole, vzrástli jej náklady predovšetkým v súvislosti so štúdiom.

Navrhovateľka, vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že žiada od odporcu výživné v sume 150,-Eur mesačne, od podania návrhu. Je študentkou vysokej školy, študuje 1.ročník denného štúdia na Filozofickej fakulte na Prešovskej univerzite v Prešove. Žije a stravuje sa doma, doposiaľ v spoločnej domácnosti otca a matky, ktorí aj keď toho času žijú v jednej domácnosti, sú v rozvodovom konaní. Konanie je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/142/2011. Do školy dochádza denne, keďže internát si dovoliť nemôže, pričom prvý semester mala nastavené vyučovanie na tri dni v týždni. Cestovné výdaje má mesačne 100,-Eur, na školské potreby, literatúru potrebuje cca 50,-Eur, ďalšie výdaje na stravu v sume 50,-Eur, oblečenie a kozmetiku v sume 30,-Eur, telefón a vreckové v sume 25,-Eur. Navrhovateľka uviedla, že od rodičov si pýta peniaze na cestovné výdaje, a to striedavo, raz od

otca a raz od matky, pričom to vychádza v sume 30,-Eur mesačne od každého nich. ostatné výdaje, na ošatenie, živobytie sa snaží získavať sama, brigádnicke, snaží sa od rodičov pýtať minimum. Matka jej prispieva napríklad na úhradu telefónu, alebo keď si chce kúpiť nejaké ošatenie. Matka navrhovateľky pracuje ako sanitárka, otec pracuje v spoločnosti U. S. Steel Košice, jeho príjem uviesť navrhovateľka nevedela. Navrhovateľka ďalej uviedla, že medzi rodičmi je dohoda delby mesačných poplatkov za vedenie domácnosti, presne však nevie, kto akou sumou prispieva.

Odporca, otec navrhovateľky, vypočítaný ako účastník konania uviedol, že pracuje v spoločnosti U.S. Steel Košice ako robotník a príjem z jeho pracovného pomeru je jediným príjmom. Uviedol, že na chod domácnosti prispieva sumou okolo 340,-Eur mesačne, čo sú vlastne všetky výdaje na nájomné, plyn, vodu. Ďalej uviedol, že prispieva do domácnosti aj príležitostnými nákupmi, ak zistí, že nejaké potraviny nie sú, tak kúpi a tiež uhradí aj menšie opravy v domácnosti. Odporca súhlasil s výškou výživného v sume 50,-Eur pre navrhovateľku, pretože má ešte vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k mladšej dcére, ktorá však nebola súdom doposiaľ upravená a je predmetom konania o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej vedenom na tunajšom súde.

Svedkyňa L. J., matka navrhovateľky uviedla, že pracuje ako sanitárka s čistým mesačným príjmom okolo 350,-Eur a čo sa týka výdajov na domácnosť, poplatky za inkaso vrátane telefónu uhrádza manžel. Ďalšie výdaje, ktorá uhrádza svedkyňa t.j. poistenie domu, polročne v sume 25,-Eur, úrazové poistenie, životné poistenie, poistenie za auto, štvrťročne v sumách 13,-Eur, 23,-Eur a 36,-Eur, ďalej si platí cestovné výdavky v sume 40,-Eur mesačne. Nákupy do domácnosti taktiež uhrádza ona, činí to približne 200 až 250,-Eur mesačne. Čo sa týka návrhu navrhovateľky, je pravdou, že žalovanú sumu spolu s dcérou konzultovali, avšak je si vedomá, že to je len orientačná suma, od ktorej sa orientujú výdaje pre navrhovateľku. Svedkyňa uviedla, že má vedomosti o tom, že odporca má príjem aj z toho, že ako maliar chodí po domácnostiach maľovať a takto si vypomáha, avšak zdokladovať to nevie.

19P/2/2011

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkyne, oboznámil listinné dôkazy a pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn.7C/142/2011 a zistil tento stav vo veci:

Navrhovateľka je študentkou 1.ročníka Filozofickej fakulty Prešovskej univerzity formou denného štúdia. Rodičia navrhovateľky žijú doposiaľ v spoločnej domácnosti, avšak v súčasnej dobe sú v rozvodovom konaní, konanie o rozvod manželstva rodičov navrhovateľky a o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu sa vedie na tunajšom súde po číslom konania 7C/142/2011, vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Navrhovateľka žije a stravuje sa v domácnosti rodičov, na cestovné výdaje za účelom dochádzky do školy potrebuje mesačne okolo 100,-Eur (Veľká A. - J. a späť). S nástupom na vysokú školu potrebuje zvýšené výdaje na školské potreby, učebnice v sume cca 50,-Eur. Ďalšie výdaje, ktoré navrhovateľka potrebuje pre seba, ošatenie, kozmetika, vreckové si navrhovateľka zabezpečuje podľa vyjadrenia sama, tým, že si privyrába brigádnicke.

Matka navrhovateľky pracuje ako sanitárka v X. F. - Y., a.s., jej čistý priemerný mesačný zárobok za obdobie posledných 12 mesiacov činí cca 383,-Eur. Matka podľa dohody s odporcom hradí v domácnosti výdaje spojené s nákupmi do domácnosti, svoje cestovné výdaje za prácou zamestnania, ako aj všetky poistenia. Okrem príjmu z pracovného pomeru, iný príjem matka navrhovateľky nemá. Matka navrhovateľky má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére Patrícii.

Otec navrhovateľky, odporca, pracuje v spoločnosti R., s.r.o. ako maliar - izolatér. Príjem z jeho pracovného pomeru v sume cca 474,-Eur je jediným jeho zdokladovaným príjmom. Odporca v doposiaľ spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a aj matkou navrhovateľky uhrádza mesačné poplatky na bývanie v sume cca 340,-Eur mesačne. Odporca má ešte okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére J., ktorá doposiaľ nebola súdom určená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19P/2/2011

Podľa § 65 ods. 3 B. o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka podala dôvodný návrh na určenie výživného, napriek tomu mu vyhovel iba čiastočne, v sume 80,-Eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

V konaní bolo preukázané, že odporca prispieval navrhovateľke minimálne od podania návrhu sumou 30,-Eur mesačne, ktoré si navrhovateľka vypýtala od odporcu ako cestovné na cestu do školy. Okrem toho odporca neprispel navrhovateľke na výživu žiadnou sumou. Navrhovateľka študuje, nemá žiadny svoj stály príjem, aj keď uviedla, že sa snaží privyrobiť si brigádnicky, čo je jej však dennou formou štúdia značne obmedzené a preto je odkázaná svojou výživou na svojich rodičov, pričom vyživovaciu povinnosť si voči nej plní matka tým, že jej poskytuje bývanie a stravovanie doma a uhrádza ďalšie nevyhnutné náklady navrhovateľky a čiastočne i odporca tým, že hradí polovicu nákladov na bývanie. Životné náklady navrhovateľky sú zvýšené jej nástupom na vysokú školu, predovšetkým cestovnými výdajmi a výdajmi na školské potreby najmä učebnú literatúru.

Vo vzťahu k odporcovi súd vychádzal pri určení výšky výživného najmä z výšky jeho preukázanej mesačnej mzdy a z výdavkov, ktoré nevyhnutne potrebuje vynaložiť do domácnosti. Prihliadol pritom na skutočnosť, že v blízkej budúcnosti mu bude ešte určené výživné aj vo vzťahu k maloletej dcére.

Súd upravil vyživovaciu povinnosť odporcu pre navrhovateľku od podania návrhu, t.j. od 5.9.2011, čím odporcovi vzniklo zročné výživné a jeho nedoplatok vo výške 160,-Eur do dňa vyhlásenia rozsudku. Zameškané výživné umožnil súd odporcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

19P/2/2011

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní úspešnejšiemu navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, lebo ich nežiadal priznať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.