

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/120/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010436
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3811010436.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 4.11.2011 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému D. B., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: D. B., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom X., O. XXX/X,

je v i n n ý, ž e

dňa 5.5.2011 okolo 20:05 hod. v X. pred budovou Obvodného oddelenia PZ na A. C.. X a následne v budove Obvodného oddelenia PZ z dôvodu výkonu policajného zákroku proti jeho osobe sa počas predvádzania na obvodné oddelenie a umiestňovania do miestnosti pre zadržaných pri výkone hliadkovej služby opakovane vyhrážal ublížením na zdraví a usmrtením referentovi poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi poškodenému ppor. J. J.,

t e d a

inému sa vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 324 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona k trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Tr. zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní potom čo podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného D. B. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste. Podľa § 269 Tr. poriadku oboznámil uznesenie čl. 50-53, 56-57, rozsudok čl. 54-55, uznesenie čl. 66-67, register

priestupkov čl. 68-81, správu o povesti čl. 82, register trestov čl. 95, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 1T 49/2011.

Na čl. 50-53 sa nachádza uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi č. 2Pv 947/2009 z 12.11.2010, ktorým podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpila skutok obv. D. B., ktorého sa mal dopustiť dňa 15.10.2009 voči poškodenému X., ktorého dvakrát udrel do pravej časti tváre a povedal mu, aby do večera vypadol z X., lebo ešte uvidí, aké to bude mať následky, čím poškodenému spôsobil zranenia, ktoré ho neobmedzili v obvyklom spôsobe života na prejednaní ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Na čl. 54-55 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3T 186/2010 zo dňa 14.2.2010, právoplatný dňa 17.12.2010, ktorým bol obžalovaný D. B. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrožovania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Na čl. 68-81 sa nachádza výpis z registra priestupkov, z ktorého vyplýva, že od roku 2008 obž. D. B. bol celkom šesťkrát postihnutý za priestupok pokutami a pokarhaním a priestupkové konanie v siedmej veci ukončené nebolo.

Na čl. 82 sa nachádza správa Mestskej polície v Prievidzi z 19.5.2011, z ktorej vyplýva, že obž. D. B. bol dňa 11.1.2009 postihnutý za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zákona o priestupkoch, priestupok bol riešený pokutou v blokovaní konaní.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 49/2011 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 21.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.5.2011 bol obž. D. B. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu útoku na verejného činiteľa formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 28 mesiacov, ktorý mu bol odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov, bolo mu uložené obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol zrušený výrok o treste vo veci rozsudku Okresného súdu Prievidza 3T 186/2010 zo dňa 14.12.2010.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obž. D. B. sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Trestná činnosť okrem vyhlásenia obž. D. B. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku je preukázaná aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a sčasti oboznámené na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov a oboznamovaného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 49/2011 bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, opakovane bol postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zákona a za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd pri zvažovaní druhu trestu dospel k záveru, že na prevýchovu obž. D. B. nie je možné vplývať trestom podmieneným nakoľko sa jedná o páchatel'a, ktorý sa v poslednom období opakovane dopúšťa protispoločenského konania priestupkov a trestnej činnosti, pričom vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 49/2011 bol odsúdený za rovnaký trestný čin za prečin útoku na verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20, § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin útoku na verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20, § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom tejto trestnej činnosti sa dopustil 24.9.2010 voči hliadke polície a už dňa 5.5.2011 sa opätovne dopustil ďalšieho prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý je predmetom tohto rozsudku. Vzhľadom na tieto skutočnosti podľa názoru súdu podmienený odklad trestu neprichádza do úvahy a na prevýchovu obžalovaného D. B. treba vplývať nepodmienečným trestom kratšieho trvania, ktorý súd obžalovanému D. B. aj uložil. Pre výkon trestu

ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.