

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/98/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610202574
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2011:1610202574.8

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: K. trvale bytom N., zastúpený advokátkou JUDr. K. AK so sídlom U., proti odporcom: 1.) S. trvale bytom H. 2.) E., trvale bytom H., obaja zastúpení JUDr. C. K., trvale bytom I. 3.) N. trvale bytom H., zastúpený advokátom JUDr. C., AK so sídlom ul., o neúčinnosť právneho úkonu a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa:., trvale bytom N.y, zastúpený advokátkou JUDr. K., AK so sídlom U., proti odporcom: 1.) S. trvale bytom H., 2.) E. trvale bytom H., obaja zastúpení JUDr. C. K., trvale bytom I., 3.) N., trvale bytom H., zastúpený advokátom JUDr. C., AK so sídlom ul.XX augusta X, Bratislava, o neúčinnosť právneho úkonu a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

Súd v y d á v a toto predbežné opatrenie:

Súd zakazuje odporcovi v 3.) rade N. nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. území Z. zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“, parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 2209 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m² a parcela č. XXXX - . orná pôda o výmere 546 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX., postavený na parc. č. 1XX/X, najmä tieto nehnuteľnosti darovať, predať, zaťažiť záložným právom alebo iným právom v prospech tretej osoby a to až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť právneho úkonu, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 98/2010.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 13.04.2010 sa navrhovateľ domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, ktorým odporcovia v 1.) a 2.) rade ako predávajúci previedli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Z. (označené vo výroku tohto uznesenia) na odporcu v 3.) ako kupujúceho. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.12.2008 č. k. 5C/128/2008-111 bola odporcovi v 1.) rade stanovená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 21.550,65 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 6.146,82 Eur od 26.06.2007 do zaplatenia, zo sumy 15.403,84 Eur od 04.10.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 3.141,77 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal odporca v 1.) rade odvolanie. To bolo odmietnuté rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2009 v konaní 12Co/80/2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2009. Svoj dlh odporca v 1.) rade navrhovateľovi neuhradil. Z tohto dôvodu bol podaný vo veci návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia je vedená exekútorom JUDr. C. H. pod číslom EX 01554/2009. V rámci exekučného konania doposiaľ dlžná suma nebola vymožená. V rámci konania 5C 128/2008 súd dňa 27.03.2008 vydal predbežné opatrenie k č. k.

5C 128/2008-52, ktorým súd zakázal odporcovi v 1.) rade s hore uvedenými nehnuteľnosťami, ktoré má v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporkyňou v 2.) rade nakladať. Toto predbežné

opatrenie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14 Co/248/2008 zo dňa 29.07.2008 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu Správa katastra Malacky zaevidovala pod č. Z-3733/08 a na základe neho zrušila predchádzajúcu poznámku o predbežnom opatrení evidovanú pod č. 581/08 dňa 05.12.2008. Následne až dňa 02.12.2008 vydal Okresný súd Malacky uznesením druhej predbežné opatrenie č. k. 5C 128/2008-110, ktorým zakázal odporcovi v 1.) rade nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX, . k.ú. Z., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Toto predbežné opatrenie už nebolo schopné zápisu do katastra ako poznámky, keďže v tom čase už boli nehnuteľnosti podľa kúpnej zmluvy zapísané do vlastníctva odporcu v 3. rade. Na základe uvedeného sa odporca v 1.) rade uzavretím kúpnej zmluvy, podľa informácie exekútora, zbavil jediného hodnotného majetku, ktorým mohol svoj dlh voči žalobcovi uspokojiť. V danej veci išlo o právny úkon odporcu v 1.) rade spolu so odporkyňou v 2.) rade, ktorým sa jednoznačne zhoršila možnosť navrhovateľa na uspokojenie svojej pohľadávky proti odporcovi v 1.) rade a ktorý odporca v 1.) rade urobil v úmysle ukrátiť navrhovateľa.

Odporca v 1.) rade a odporkyňa v 2.) rade kúpnu zmluvou zo dňa 13.01.2009 previedli na odporcu v 3.) rade predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. Z.

Spolu s podaným návrhom žiadal navrhovateľ vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 3.) rade nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä ich darovať, predáť zaťažiť záložným právom alebo iným právom v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť právneho úkonu. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že existuje dôvodná obava, že odporca v 3.) rade sa bude snažiť previesť majetok prevedený kúpnu zmluvou, čo bolo aj potvrdené jeho výpoveďou v trestnom konaní.

Súd vydal uznesenie č. k. 6C/98/2010-20 zo dňa 27.04.2010, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a zakázal odporcovi v 3.) rade nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/286/2010-46 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v Bratislave uviedol, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia je nadbytočné. Keďže navrhovateľ neosvedčil v danom prípade reálne a bezprostredne hroziace nebezpečenstvo ohrozenia prípadného výkonu rozhodnutia dostatočným spôsobom, Krajský súd uznesenie prvého stupňa zrušil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd rozhodol dňa 11.10.2011 rozsudkom, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a určil, že kúpna zmluva, ktorú účastníci konania uzavreli je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2011 žiadal navrhovateľ opätovne vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 3.) rade nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.10.2011 bol v dennej tlači uverejnený inzerát „Dražba veľkého rodinného domu s príslušenstvom v obci Z. V inzeráte

je presne opísané príslušenstvo domu a pozemky a je nepochybné, že sa jedná o dražbu nehnuteľností, ktoré sú predmetom odporovaného právneho úkonu. Dražbu vykonáva Aukčná spoločnosť s.r.o. dňa 14. 11. 2011 o 10.30 hod. na J. Realizáciou dražby sa opäť zhorší právne postavenie navrhovateľa a je nepochybné, že je vecná aj obsahová

súvislosť medzi vyhláseným rozsudkom v základnom konaní a úmyselným ďalším nakladaním s nehnuteľnosťou zo strany odporcu v 3.) rade s úmyslom sťažiť alebo úplne znemožniť výkon rozhodnutia, keďže navrhovateľ bol vo veci úspešný, aj keď vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. Vydaním predbežného opatrenia bude navrhovateľovi poskytnutá efektívna ochrana, pretože po vyhlásení rozsudku vo veci samej koná odporca úmyselne s cieľom zbaviť sa majetku, ktorý odporovateľným právnym úkonom nadobudol.

Podľa § 102 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Z ustanovení O.s.p. upravujúcich predbežné opatrenie vyplýva, že predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je splnenie nasledovných podmienok:

a) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi konania, resp. navrhovateľom v návrhu uplatnené právo

b) navrhovateľ musí minimálne osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu

c) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že navrhovaná dočasná úprava je naliehavá, potrebná a nevyhnutná

d) vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprimeraným spôsobom a bezdôvodne do práv účastníkov konania, prípadne do práv tretích osôb.

Účelom predbežného opatrenia je rýchlá, ale len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru

predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že nariadiť predbežné opatrenie po začatí konania možno aj z obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa zo dňa 13.04.2010, rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 5C/128/2008-111 zo dňa 02.12.2008, uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 12Co/80/2009-126 zo dňa 14.05.2009, predbežným opatrením Okresného súdu Malacky č.k. 5C/128/2008-110 zo dňa 02.12.2008, upovedomením o začatí exekúcie, zápisnicou o výsluchu odporcu v 1.) rade zo dňa 08.06.2009 a zo dňa 01.07.2009, zápisnicou o výsluchu odporcu v 3.) rade zo dňa 07.09.2009, LV č. XXXX pre k.ú Z., kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi odporcami v 1.) a 2.) rade ako predávajúcimi a odporcom v 3.) rade ako kupujúcim zo dňa 12.01.2009, kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi odporcom v 3.) rade ako predávajúcim a odporkyňou v 2.) rade ako kupujúcim zo dňa 29.01.2009, zmluvou o záložnom práve uzatvorenou medzi Tatrabankou, a.s. ako záložným veriteľom a odporcom v 3.) rade ako záložcom, s trestným rozkazom sp. zn. 1T/74/2011, s kópiou oznámenia o dražbe uverejnenej v Novom čase dňa 25.10.2011 ako aj ostatným obsahom spisu.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že vydanie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je vzhľadom k okolnostiam prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery účastníkov. Potreba dočasnej úpravy

pomerov účastníkov, je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia o veci samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením.

Po oboznámení sa s návrhom na vydanie predbežného opatrenia a ostatného spisového materiálu, súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi navrhovateľom a odporcami v 1.) až 3.) rade. Z doloženej kópie inzerátu o dražbe je jednoznačne potvrdené, že rodinný dom so súp. č. XX . zapísaný na LV č. XXXX. bude predmetom dražby dňa 14.11.2011. Z uvedeného vyplýva, že reálne existuje dôvodná obava, že odporca v 3.) rade ďalej prevedie predmetné nehnuteľnosti na tretiu osobu a hrozí, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. V danom prípade existuje bezprostredné ohrozenie záujmu navrhovateľa, ak by sa nehnuteľnosť odporcu v 3.) rade vydražila aj vzhľadom na skutočnosť, že

návrhu navrhovateľa bolo vo veci samej vyhovené. Preto súd návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu..

S poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne v dvoch vyhotoveniach; odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p.