

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311201508  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2011:6311201508.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., K. XXX/X, proti odporkyňi L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., K. XXX/X, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov, uzavreté dňa 29.06.1984, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Strečne, vo zväzku 4, ročník 1984, na strane 101, pod poradovým číslom 19, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou.

Odporkyňa s návrhom na rozvod v plnom rozsahu súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/89/2011, keďže účastníci konania súhlasili s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Odsek 2, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 29.06.1984, je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Strečne, vo zväzku 4, ročník 1984, na strane 101, pod poradovým číslom 19. Z manželstva účastníkov pochádzajú plnoleté deti F., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo vo V., okres B., R.. K. XXX/X.

Obaja účastníci sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR, u oboch ide o manželstvo prvé.

Účastníci uzatvárali manželstvo po dva a polročnej známosti, okrem menších nedorozumení bolo manželstvo pomerne harmonické až do roku 1993. Po narodení posledného dieťaťa došlo k vážnemu narušeniu manželských vzťahov, od ktorej doby odporkyňa odmietala intímne žiť s navrhovateľom. Následne v roku 1995 navrhovateľ mal zistiť, že odporkyňa nadviazala intímny vzťah s iným mužom. Keď mal neskôr navrhovateľ zdravotné problémy a prekonal v roku 1998 srdcový infarkt a v roku 2004 druhý a tretí infarkt, odporkyňa nejavila o jeho zdravotný stav žiaden záujem a nejaví ho až do súčasnosti. Od roku 2000 je navrhovateľ uznaný ako trvale invalidný dôchodca a uznaný ako zdravotne ťažko postihnutý. Od roku 2008 účastníci žijú síce v jednej spoločnej domácnosti, avšak spolu nekomunikujú, nehospodária spoločne, stratili navzájom citový vzťah a navrhovateľ nevidí možnosť obnoviť spolužitie. K tomuto vyjadreniu sa pripojila aj odporkyňa s tým, že zdravotné problémy nemá len sám navrhovateľ, a ona sama sa mienila rozviesť už pred 15. rokmi. Potvrdila, že skutočne už 15 rokov sa intímne s navrhovateľom nestýka, avšak bližšie skutočnosti k tomuto neuvádzala.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval vzťah účastníkov za dlhodobu a trvale rozvrátenú, pretože aj keď účastníci žijú v spoločnej domácnosti, nekomunikujú spolu vôbec, ani nehospodária, intímne sa nestýkajú, nevychováajú spoločne maloleté deti. Preto súd ich manželstvo rozviedol, vidiac príčinu rozvratu vo vzájomnom neporozumení, intímnom nesúlade a následnom citovom odcudzení.

Deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté, preto súd o nich nerozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania o rozvod nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.