

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/121/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204979
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623204979.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletého o maloletého R. Y., M.. XX.XX.XXXX, umiestneného toho času v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, dieťa rodičov matky - J. Y., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Ž., A..Č.. E.. P. XX, Ž. (E. J. Y.) a otca - C. Y.J., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U., A..Č.. N. XX/X/XX, XXXX Q., Z., D., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na nariadenie neodkladného opatrenia, takto rozhodol

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

I. Maloletý R. Y., M.. XX.XX.XXXX sa d o č a s n e z v e r u j e do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš pod sp. zn. 27P/121/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.12.2023 navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáha, aby súd nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Centrum pre deti a rodiny Chrastince za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého R. Y., M.. XX.XX.XXXX a jeho rodiny na obdobie najdlhšie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň žiadal súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý dočasne zveruje do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince č. 1, 991 08 Veľká Čalomija do právoplatného skončenia vo veci samej. V návrhu uviedol, že dňa 11.06.2023 Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš vydal uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. (správne sp. zn.) 0PPOm/1/2023, vykonateľné 11.06.2023, na základe ktorého bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené do CDR Chrastince na obdobie maximálne 6 mesiacov, ktoré končí dňom 11.12.2023. Matka po vyňatí maloletého R. z jej starostlivosti ho osobne navštívila iba počas leta štyrikrát. Od danej doby sa osobné stretnutie neuskutočnilo. Telefonicky sa so synom kontaktuje nepravidelne. Ich hovory boli zo strany maloletého odmerané, opakovane žiadal matku, aby absolvovala protialkoholické liečenie, čo ona odmietla. So svojim otcom pánom C. Y. sa prvýkrát telefonicky kontaktoval dňa 13.06.2023. Odvtedy si volajú pravidelne. Osobne sa stretli dňa 20.10.2023 prvýkrát po jedenástich rokoch. Ďalšia návšteva sa uskutočnila dňa 17.11.2023. Mal. R. je úprimne rád, že je s otcom v kontakte. Stretnutie hodnotia pozitívne. Pán C. Y. pracuje v Rakúsku a nevie byť v osobnom kontakte so synom každý víkend. Požiadal o možnosť vianočného pobytu mal. dieťaťa v jeho domácnosti v dňoch od 22.12.2023 do 26.12.2023.

2. K návrhu navrhovateľ pripojil správu zo Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince zo dňa 30.11.2023.

3. Súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 11.06.2023 č.k. OPPOm/1/2023-12 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince č. 1, 991 08 Veľká Čalomija vykonateľným dňom 11.06.2023. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, maloletý (spoločne s L. B.) sa nachádzajú v nevhodnom rodinnom prostredí. Matka pri kontrole javila znaky požitia alkoholu (1,45 mg/l). Deti a majiteľ nehnuteľností v ktorej rodina žije uviedli, že J. Y. požíva často alkoholické nápoje a v takom stave nie je schopná postarať sa o maloleté deti. Vzhľadom k zistenej skutočnosti, že deti nie sú v kontakte so svojimi biologickými otcami ani s inou rodinou, nie je možné ich dočasne zveriť do starostlivosti príbuzných, zvlášť keď situácia si vyžaduje urýchlené riešenie. Súd taktiež zistil, že menovaná by sa mala podrobovať liečbe v psychiatrickej ambulancii. Kombináciu psychiatrickej liečby s nekontrolovaným požívaním alkoholu považuje súd za závažnú prekážku riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Z výpovedí maloletých vyplýva, že matka po požití alkoholu im nie je schopná pripraviť stravu. Zo zápisnice ÚPSVaR súd zistil, že maloleté deti majú mať v škole veľa vymeškaných hodín, čo taktiež môže byť zapríčinené nedostatočnou osobnou starostlivosťou a dohľadom. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Navrhovateľ je povinný podať návrh vo veci samej v lehote 6 mesiacov.

4. Zo správy zo Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec ,s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince č. 1, 991 08 Veľká Čalomija zo dňa 30.11.2023 súd zistil, že po príchode do zariadenia bol maloletý v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou. Hovory medzi matkou a ním boli dosť odmerané. Naopak, hovory medzi jeho mladším bratom L. a matkou boli zase vrúcne a srdečné. Mal. R. tento rozdiel citeľne vnímal. Pri každom telefonickom rozhovore žiadal mal. R. svoju matku, aby išla na protialkoholické liečenie a našla si nové bývanie, aby opäť mohli bývať a žiť spolu ako rodina. Matka však rázne odmietala liečenie a vyjadrila sa, že potrebuje len podporu blízkych. Maloletého skutočnosť, že matka sa odmieta liečiť, dotkla a dlhú dobu nemal záujem o kontakt s ňou. Po dohovore s vychovávateľmi a pani psychologičkou z centra, kontaktoval svoju matku, avšak telefonické rozhovory boli krátke a stručné, bez akýchkoľvek emócií. Matka maloletého a jeho mladšieho brata navštívila v zariadení štyrikrát. Návštevy boli realizované za asistencie pracovníkov centra. Mal. R. bol rád, že ho matka v zariadení navštevuje, počas jej návštev v zariadení jej stále prízvukoval, aby sa išla liečiť. Matka vždy iba prikyvovala hlavou a viac sa k tejto téme nechcela vyjadrovať. V mesiaci september matka u pracovníkoch centra sedemkrát ohlásila návštevu v zariadení a ani raz sa nedostavila na dohodnutý dátum a čas. Dňa 25.07.2023 matka kontaktovala a mal. R., a jeho brata L., že je tehotná a vydala sa. Mal. L. a mal. R. prišli za asistentkou soc. práce a požiadali ju, aby overila túto informáciu u matky. Asistentka soc. práce kontaktovala pani Y.. matku mal. detí, ktorá uviedla, že je to pravda. Zároveň ju požiadala aby nám zaslala sobášny list, kedy sa začala smiať a priznala sa že si to len vymyslela. Bola upozornená, že takéto žarty nie sú na mieste a majú nepriaznivý dopad na psychické prežívanie maloletých, načo pani Y. zložila telefón. Matka do zariadenia volá iba sporadicky, častokrát sa vyhovára na stratu telefónneho čísla do zariadenia alebo, že stratila svoj telefón, že má novú SIM kartu, pričom po celý čas má rovnaké číslo. Ďalej sa v správe uvádza, že dňa 13.06.2023 po dlhom čase, prvýkrát telefonicky kontaktoval mal. R. jeho otec. R. a otec sa prvýkrát po 11. rokoch počuli cez telefón a ich rozhovor netrval dlho. V rozhovore sa otec pýtal mal. R., ako sa má, ako sa mu v zariadení páči, či niečo nepotrebuje apod. Podobné rozhovory prebiehali zhruba 4 mesiace. Mal. R. mal z týchto rozhovorov dobrý pocit a tešil sa im. Dňa 20.10.2023 prebehla prvá asistovaná osobná návšteva mal. R. s jeho otcom vo vopred dohodnutom čase. Mal. R. bol na začiatku tohto osobného stretnutia tichý a ostýchavý, neskôr sa rozhovril. Toto stretnutie bolo realizované po 12. rokoch, nakoľko matka mal. R. zamedzovala jeho kontakt s otcom. Otec bol veľmi šťastný a aj mal. R. sa tešil, že sa konečne vidia po takom dlhom čase. Dohodli sa a dali si prísľub, že budú udržiavať a upevňovať spolu kontakt. Maloletý po návšteve bol pozitívne naladený a tešil sa na ďalšie stretnutie so svojim otcom. Dňa 15.11.2023 ho otec opäť navštívil, čomu sa mal. R. veľmi potešil. Po návštevách je mal. R. dobre naladený a otvorene rozpráva o svojich pocitoch k otcovi. Zo záveru správy súd zistil, že zariadenie podporuje telefonický i osobný kontakt s matkou, ale nie víkendové pobyty, alebo iné dlhšie pobyty, pretože nevníma zo strany pani Y. snahu zmeniť jej aktuálnu situáciu. Nelieči sa zo svojej závislosti od alkoholu, nemá prácu a ani bývanie, aby si mohla brávať deti k sebe. Podporuje vzťah medzi mal. R. a jeho otcom, ktorý ho pravidelne v centre navštevuje a telefonicky ho kontaktuje. Stretnutie s otcom hodnotí pozitívne. Mal. R. je úprimne rád, že je s otcom v kontakte a berie to ako veľké pozitívum, že ho môže spoznávať a stretávať sa s ním. Vzhľadom na krátkosť času a znova nadviazania vzťahu dieťaťa biologickým otcom, u R. (a aj L.) odporúča pokračovanie v pobyte v CDR Chrastince s tým, že naďalej sa budeme snažiť podporovať

kontakt s biologickou rodinou v prípade ich záujmu a aj v najlepšom záujme detí. Taktiež, že naďalej treba dodržiavať zachovávanie súrodeneckých väzieb, nakoľko deti - R. aj L. pred umiestnením do zariadenia vyrastali od narodenia spoločne.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1. veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

10. Okresný súd z listinných dôkazov a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za osvedčené, že matka maloletých detí odvtedy ako bol maloletý dočasne zverený do zariadenia citovaným neodkladným opatrením nezmenila svoje správanie, nelieči sa zo svojej závislosti na alkohole, nemá práce, ani trvalé bývanie, pričom maloletého navštívila v zariadení naposledy v lete, následne aj keď sa na návštevu v zariadení niekoľkokrát objednala, neustanovila sa. Matka do zariadenia volá iba sporadicky, častokrát sa vyhovára na stratu telefónneho čísla do zariadenia alebo, že stratila svoj telefón, že má novú SIM kartu, pričom (na základe tvrdenia zariadenia) po celý čas má rovnaké číslo. Ako vyplýva zo správy z predmetného zariadenia, s otcom sa maloletý stretol po 12. rokoch, otec maloletého navštevuje, spoznávajú sa a začínajú medzi sebou nadväzovať vzťah. V predmetnom prípade tak je tak možné konštatovať, že je v záujme maloletého, aby tento bol dočasne zverený do starostlivosti zariadenia, v ktorom sa nachádza, nakoľko matka i naďalej nie je schopná sa o maloletého postarať, s otcom si maloletý začína vytvárať vzťah, okrem toho otec pracuje v zahraničí. Za tohto stavu nemal súd žiadne pochybnosti o naliehajúcej potrebe úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením. Za situácie, keď platná právna úprava CMP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu, či prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než čoho sa domáhajú a ďalej, keď právna úprava (k uvedenému pozri § 325 CSP, označenie tretej časti CMP titulom „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“, či Šmyčková, R., Števíček M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie, Bratislava, C. H. Beck, 2017, str. 984) neobsahuje taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je súd oprávnený nariadiť, potom súd rozhodol tak, že neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince s tým, že dobu jeho trvania vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.