

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/49/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209423
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611209423.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľky: J. C., O.. G., nar. X. XX. XXXX, bytom v B. G. Č.. XX, proti odporcovi: C. C., bytom B. G. Č.. XX, obaja občania Slovenskej republiky, o príspevok na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania neprisudzuje.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súde 30. 9. 2011 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť platiť výživné. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa rozviedla, nežijú v spoločnej domácnosti. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nemá žiadny príjem.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie neustanovili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, hoci predvolanie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk 19. 10. 2011. Navrhovateľke bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 47 ods. 2 OSP. Za deň doručenia sa považuje deň, kedy bola zásielka vrátená súdu, to je 20. 10. 2011 (čl. 22).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-22, najmä fotokópiou výzvy na vyžiadanie dokladov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z 13. 9. 2011 čl. 2, fotokópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 8. 2011 č.k. 4C/41/2011-11 čl. 3-5, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši čl. 12, potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi čl. 13-20, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš - odbor služieb zamestnanosti čl. 21. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/43/2011.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 72 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov

(1)Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

(2)Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

(3)Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 8. 2011 č.k. 4C/41/2011-11, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 9. 2011. Navrhovateľka bola v období od 1. 3. 2004 do 31. 8. 2011 poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke spolu s posudzovanými osobami: odporcom C.L. C., D. G. L.. XX. X. XXXX S. C. , L.. XX. X. XXXX. Od 1. 9. 2011 je navrhovateľka z dôvodu podania návrhu na príspevok na výživu rozvedenej manželky posudzovaná len s maloletými deťmi C. G. a D. G.. Navrhovateľka od 1. 9. 2011 poberá preddavkovú dávku a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 190,19 eur mesačne, do doby trvania podmienok na dávku a príspevky v hmotnej núdzi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odbor sociálnych vecí a rodiny listom zo dňa 13. 9. 2011 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 8 dní odo dňa doručenia výzvy predložila úradu uplatnenie si zákonného nároku - výživného rozvedenej manželky. Dňa 30. 9. 2011 podal odporca na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na príspevok na výživu rozvedeného manžela, ktoré konanie sa vedie pod spisovou značkou 8P/43/2011.

Súd návrh zamietol, lebo aj keď bolo manželstvo účastníkov právoplatne rozvedené a navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť, v rovnakej sociálnej situácii je aj odporca, ktorý tiež nie je schopný sám sa živiť a až do 31. 8. 2011 boli navrhovateľka a odporca s maloletými deťmi spolu posudzovanými osobami pre poberanie dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberala navrhovateľka. Navrhovateľka podala návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš - odbor sociálnych vecí (čl. 2) pre účely osvedčenia skutočnosti pre trvanie nároku na dávku a príspevky v hmotnej núdzi. V tomto konaní nebolo preukázané, že by manželstvo účastníkov, ktoré zaniklo rozvodom predstavovalo taký zásah do života navrhovateľky, ktorým by bola obmedzená, či sťažená schopnosť navrhovateľky sama sa živiť. To, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť nemá pôvod a nie je v príčinnej súvislosti so zaniknutým manželstvom s odporcom.

Hoci bol odporca v konaní úspešný, keďže súd návrh zamietol (§ 142 ods. 1 OSP), súd odporcovi náhradu trov konania neprisúdil, lebo v súvislosti s týmto konaním mu nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.