

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/63/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6308205619  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2011:6308205619.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, proti odporcovi N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. W. XX, o zaplatenie 2 258,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 258,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne počítaným od 10.09.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 135,43 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 13,70 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal pôvodne voči odporcovi a spoločnosti R-LAK s.r.o., Vajanského 80, Lučenec, IČO: 36 043 991, zaplatenia 2 258,85 Eur (68 050,- Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo žalovanej sumy od 10.09.2008 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z odporcov, keďže títo boli v postavení samostatných spoločníkov, nie v postavení pasívnej solidarity. V priebehu konania navrhovateľ voči spoločnosti R-LAK s.r.o. Lučenec, zbral návrh späť, konanie bolo uznesením č.k. 5C/63/2009-75 zo dňa 23.11.2010 zastavené a navrhovateľ bol zaviazaný zaplatiť spoločnosti R-LAK s.r.o. Lučenec ako pôvodnému odporcovi v rade 2/ trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 135 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 573,69 Eur.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu pôvodne v rade 1/ a odporcu v rade 2/ R-LAK s.r.o. Lučenec k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom, a to č.k. 1Ro/848/2008-16 zo dňa 17.02.2009, proti ktorému spoločnosť R-Lak s.r.o. Lučenec podala včas odpor, a následne vzhľadom na späťvzatie návrhu konanie voči tomuto odporcovi v rade 2/ bolo zastavené vyššie citovaným uznesením.

Odporca (pôvodne v rade 1/), s ktorým súd ďalej konal, sa vo veci samej nijako nevyjadril. Nedostavil sa ani na jedno zo súdom vytyčených pojednávaní (17.09.2010, 22.10.2010, 12.11.2010, 14.01.2010, 23.02.2011, 29.04.2011, 21.09.2011, 04.11.2011), keď v prevažnej časti na tieto pojednávania zasielal súdu doklady o práceneschopnosti bez žiadosti o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní; len na pojednávanie vytyčené na 12.11.2010 o 10.30 hod. požiadal o ospravedlnenie prostredníctvom svojho zvoleného právneho zástupcu I.. R. G., ktorý prevzal zastúpenie deň pred týmto nariadeným pojednávaním. Tento s ohľadom na krátkosť času a nemožnosť pripraviť sa na pojednávanie sa k veci nevyjadril a požiadal o odročenie pojednávania. Ďalšie pojednávanie vytyčené na 14.01.2011 o 11.30 hod. požiadal odročiť z dôvodu pracovnej neschopnosti odporcu, ktorý sa mieni pojednávania osobne

zúčastniť, avšak opäť sa k veci nijako nevyjadril. Následne požiadal o odročenie termínu pojednávania, vytyčeného na 23.02.2011 o 10.30 hod. vzhľadom na skutočnosť, že vypovedal plnú moc odporcovi, pretože tento mu nevyplatil preddavok na odmenu v zmysle zmluvy o poskytovaní právnej pomoci (zo dňa 11.11.2010). Počas celého konania sa odporca k veci samej nikdy nijako nevyjadril, nepredložil návrhy na dokazovanie ani žiadne dôkazy, napriek poučeniu v zmysle § 120 ods. 4 OSP.

Preto súd konal a následne rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením povereného zástupcu navrhovateľa, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/63/2009, výsluchom svedkov V. I. S., I. G. a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v aktuálnom znení, je poistený povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

V zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ citovaného zákona, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

V zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ cit. zák., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa 30.09.2006 o 11.20 hod. v C., časti W. na Ul. S. č. XX, spôsobil odporca ako vodič osobného motorového vozidla Škoda Fabia Combi s ev.č. LC-579AZ dopravnú nehodu tak, že nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla a narazil ľavou prednou časťou do pred ním vpravo odbočujúceho osobného motorového vozidla Renault Clio s ev. č. BR-M-0900, ktoré viedol C. W.. Prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená a zároveň poistníkom, bola podľa vedomostí navrhovateľa v tom čase spoločnosť R-LAK s.r.o., Vajanského 80, Lučenec, IČO: 36 043 991. Ako vyplynulo z dokazovania, predmetné motorové vozidlo bolo dňa 14.07.2006 od spoločnosti R-LAK s.r.o. kúpené I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. U., Ul. Q. I. XXX/X, ktorý následne dňa 20.09.2006 osobné motorové vozidlo predal spoločnosti AutoŠundo, a táto osobné motorové vozidlo dňa 25.09.2006 predala I. S. prostredníctvom leasingu; osobné motorové vozidlo bolo dňa 02.10.2006 z držby R-LAK s.r.o. odhlásené a ako nový držiteľ bola zapísaná I. S.. Tieto skutočnosti uviedol a potvrdil na pojednávaní dňa 17.09.2010 svedok I. G.. Následne svedkyňa I. S. potvrdila, že ako bývalá manželka odporcu poskytla svoj občiansky preukaz svojmu manželovi N. S., ktorý túto skutočnosť evidentne zneužil a zrejme zakúpil osobné motorové vozidlo, o čom ona nemala žiadnu vedomosť. Vzhľadom na stratu dôvery, nielen kvôli tomuto prípadu, sa s odporcom N. S. aj rozviedla, pričom od roku 2007 ani nežili v spoločnej domácnosti.

Po objasnení týchto skutočností navrhovateľ zobral voči spoločnosti R-LAK s.r.o. Lučenec svoj návrh späť a žiadal, aby na zaplatenie sumy 2 258,85 Eur s príslušenstvom bol zaviazaný výlučne odporca N. S..

Navrhovateľ na základe poistnej zmluvy č. 8080052833/00004 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú uzavrela spoločnosť R-LAK s.r.o. Lučenec, uhradil dňa 19.12.2006 poisťovni Kooperativa, a.s., na ktorú prešlo právo poškodeného

na náhradu škody podľa § 813 OZ, skutočnú škodu vo výške 2 093 Eur (63 050,- Sk) a priamo poškodenému spoluúčasť vo výške 166 Eur (5 000,- Sk). Keďže ani jeden z povinných osôb až do podania žaloby (dňa 16.09.2008, vyhotovenej dňa 10.09.2008) neoznámil vznik poistnej udalosti (30.09.2006), uplatnil si navrhovateľ v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení právo na náhradu vyplatených súm, celkom vo výške 2 258,85 Eur.

V zmysle platnej právnej úpravy, poisťovňa si môže uplatniť regres tak voči poistníkovi ako aj voči poistenému, ktorý nie je poistníkom, napr. voči vodičovi, ktorý nie je držiteľom vozidla. Poisťovňa si uplatnila nárok voči vodičovi motorového vozidla v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z.z., ako aj voči poistníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ citovaného zákona ako prevádzkovateľovi motorového vozidla. Voči tomuto však návrh zoberal navrhovateľ späť po preukázaní skutočnosti, že tento v čase poistnej udalosti už nebol prevádzkovateľom osobného motorového vozidla. Keďže nárok na náhradu súm vyplatených z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je špecifickým nárokom poisťovne z poistného pomeru, ktorý nemá charakter nároku na náhradu škody, uplatnil si navrhovateľ nárok voči obidvom odporcom, nie v postavení pasívnej solidarity, ale v postavení samostatných spoločníkov s tým, že plnením jedného z nich zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého. Keďže v priebehu konania navrhovateľ v časti voči spoločnosti R-LAK, s.r.o. ako prevádzkovateľovi zoberal svoj návrh späť, žiadal zaviazat' k zaplateniu celej žalovanej sumy výlučne vodiča, teda odporcu.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, pretože tento ho riadne preukázal, jednak svojimi tvrdeniami, ale aj dôkaznými prostriedkami.

Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. s odkazom na dvojnásobok diskontnej sadzby T. H. G., platnej v čase prvého dňa omeškania dlžníka, pričom navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania len odo dňa spísania návrhu, t.j. 10.09.2008 a súd mu ich priznal, neprekračujúc rámec návrhu.

Súd priznal navrhovateľovi aj náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 135 Eur.

Súčasne súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov štátu v zmysle § 148 ods. 1 OSP vo výške 13,70 Eur, ktoré vyplatil ako svedočné V.. I. S., na základe uznesenia č.k. 5C/63/2009-72 zo dňa 12.11.2010, právoplatného 27.12.2010.

Súd konal a rozhodol o veci napriek tomu, že odporca sa nijako nevyjadril, postupoval tak v súlade s ustanovením § 101 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, riadne predvolaný účastník sa nedostaví na pojednávanie, ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie; súd môže vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, pričom prihliadne na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).