

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/174/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219881
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123219881.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. G., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, H. F. I. X, J., dieťa matky: G. K., E. B., nar. XX.XX.XXXX, na neznámom mieste, a otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., H. F. X, J., na nariadenie neodkladného opatrenia a uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. N a r i a ě u j e E. E., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra G. XX, J..

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia vedeného pred Mestským súdom Košice pod sp. zn. 18P/174/2023.

III. Navrhovateľovi u k l a ď a bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.11.2023 navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ust. § 367 CMP a dočasne zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do E. L. G. XX, J.. Vo veci samej žiadal, aby súd uložil maloletému výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 Zákona o rodine na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v E. L. G. XX, J..

2. Podanie tohto návrhu úrad odôvodnil tým, dňa 18.04.2023 v čase o 9.00 hod. úrad telefonicky kontaktovala pani E. E., bytom B. F. G., ktorá úradu uviedla nasledovné skutočnosti: „S A. B., ktorý mi bol zverený do NOS, mám výchovné problémy, dopúšťa sa protiprávnej činnosti, nerešpektuje ma ako autoritu, fyzicky na mňa útočí, mám z neho strach. Jeho výchovu nevládam a požadujem jeho umiestnenie do reedukačného centra, kde bude jeho správanie pod kontrolou.“ C. E. bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Bol jej vysvetlený postup zo strany úradu. Zo strany bolo úradu uskutočnené sociálne šetrenie v prirodzenom rodinnom prostredí na adrese D., C. XX. V čase sociálneho šetrenia bol mal. A. doma, s úradom odmietal komunikovať, na položené otázky neodpovedal. Pani E. uviedla, že jeho nevhodné správanie sa stupňuje, je čím ďalej, tým viac agresívnejší. Jeho nadmerné fajčenie cigariet nedokáže odkontrolovať a to aj napriek vážnym zdravotným problémom, ktoré má. Pani E. sa dožaduje pomoci zo strany inštitúcií. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bola zo strany úradu stanovená nízka miera ohrozenia maloletého dieťaťa, kedy je alebo môže byť ohrozený priaznivý

psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí a spomínané si vyžaduje sledovanie vývoja situácie dieťaťa a vykonanie primeraných opatrení.

3. Úrad v súlade s ust. § 59 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 12 Vyhlášky MPSVR SR č. 103/2018 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona č. 305/2005 Z.z., vydal dňa 12.07.2023 odporúčanie pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX prechodne bez prihlásenia D., C. XX a pani E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XX odporúčanie na vykonávanie odbornej metódy práce na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona č. 305/2005 Z.z. v Centre pre deti a rodiny Medzev, J. XX, XXX XX B.. Uvedené prijaté výchovné opatrenie neplní svoj účel, nakoľko mal. A. má k pracovníkom L. B. odmietavý postoj, v čase ich návštevy v domácnosti je málokedy prítomný a celková spolupráca s rodinou je problémová. Prijaté výchovné opatrenia zo strany úradu sa javia ako nepostačujúce a vykonávaná sociálna intervencia s mladistvým a jeho rodinou svoj účel neplní. Sociálnymi šetreniami, ako aj opakovanými pohovormi s mal. A. a jeho zákonným zástupcom bolo zistené, že výchovné postupy zákonného zástupcu sa javia ako nepostačujúce k náprave správania sa maloletého, a preto je potrebné pristúpiť k radikálnejšiemu riešeniu, a to najmä z dôvodu eliminovania výskytu negatívnych podnetov a prejavov správania sa maloletého. Tunajší úrad je toho názoru, že umiestnenie maloletého v špecializovanom výchovnom zariadení je vhodným miestom pre zabezpečenie prevýchovy u menovaného, ako aj plnohodnotného vzdelávania s cieľom jeho opätovného zaradenia do pôvodného sociálneho prostredia. Vzhľadom k tomu, že sa u mal. A. vyskytujú vážne poruchy správania je v záujme jeho ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu vyňatie z rodinného prostredia a umiestnenie do špecializovaného zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Z tohto dôvodu bola miera ohrozenia dieťaťa zmenená na Vysoká miera ohrozenia. Súčasnú sociálne pomery menovaného dieťaťa sú na štandardnej úrovni t.j. zohľadňujúce život a mentalitu rodiny v rómskej komunite. Výchovné pomery voči mal. dieťaťu nie sú zo strany zákonného zástupcu dostatočné na korekciu jeho správania v domácom prostredí. Sociálnou diagnózou rodiny úrad dospel k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývin mal. A. sú ohrozené. Maloletý A. B. má zabezpečené miesto v Reedukačnom centre, G. XX, J..

4. Zo spisovej dokumentácie je zrejmé, že mal. A. uteká z domu, nerešpektuje authority, fyzicky napadá rodinných príslušníkov, užíva návykové látky a zanedbáva prípravu na vyučovanie a povinnú školskú dochádzku. Matka o maloletého neprejavuje žiadny záujem, dieťa nenavštevuje, na jeho výživu ničím neprispieva. Maloletý A. sa narodil zo vzťahu matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo k nemu doposiaľ určené nebolo. Rozsudkom Okresného súdu Košice okolie zo dňa 01.07.2010, sp. zn. 12P/19/2010, právoplatným 04.08.2010, bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. E.. Dôvodom bolo, že matka dieťa porodila ako maloletá, z pôrodnice ušla a dieťa odmietla prevziať do svojej starostlivosti. Pani E. je príbuznou zo strany matky. Pani E. E. sa spolu s maloletým A. presťahovali do obce D., kde zakúpili rodinný dom. Domácnosť je zariadená starším nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku. V spoločnej domácnosti žijú aj brat E. D. a 2 vnučky jej sestry. G. D. je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a pani E. ho opatruje. Poberá príspevok za opatrovanie, opakovaný príspevok v náhradnej starostlivosti na dieťa a prídavok na dieťa. Maloletý A. navštevuje M. N. O. D., 6. ročník. Od narodenia má srdcovú vadu, bol opakovane operovaný na Klinike v G., kde absolvuje aj pravidelné, ročné kontroly. Je pravidelne sledovaný v kardiologickej ambulancii v J.. Býva často chorý, preto vyžaduje zvýšené výdavky na výživu vo forme vitamínov a výživových doplnkov. Matka o maloletého neprejavuje žiadny záujem, dieťa nenavštevuje, na jeho výživu ničím neprispieva. V domácnosti pani E. E. má maloletý A. zabezpečené podmienky pre svoj vývoj. Na základe uvedeného možno konštatovať, že výkon náhradnej osobnej starostlivosti sa uskutočňuje v záujme maloletého, ktorý má v starostlivosti pani E. zabezpečené všetky potreby. Pri získavaní informácií týkajúcich sa mal. A. bola požiadaná o súčinnosť a spoluprácu Základná škola D., N. X, ktorá vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.10.2023 uvádza, že menovaný je v školskom roku 2023/2024 žiakom 6. ročníka, rok školskej dochádzky je ôsmy. V minulom školskom roku prestúpil zo základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským. Jazyková bariéra je u A. veľmi veľká, pretože vyučujúcim na vyučovaní nerozumie takmer nič. V prvom polroku šk. roka 2022/2023 vymeškal 333 vyučovacích hodín, z toho všetky boli ospravedlnené, podložené lekárskeho potvrdením. V druhom polroku ku dňu 21.04.2023 mal žiak vymeškaných 213 ospravedlnených hodín, 17 neospravedlnených. Vzhľadom k vysokej absencii na vyučovacom procese musel mal. A. vykonať komisionálne skúšky za 1. polrok, na ktorých neprospeš. So spolužiakmi si zatiaľ nevytvoril kamarátsky vzťah, a to práve z dôvodu neprítomnosti na vyučovaní.

5. Vzhľadom k ohrozeniu života a zdravia je potrebné mal. dieťa umiestniť v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. (7) Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (8) O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho

nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa ust. § 27 ods. 3 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálne kuratele, Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytuje súdu súčinnosť pri odovzdaní dieťaťa do starostlivosti súdom určenej fyzickej osobe alebo právnickej osobe; odovzdanie dieťaťa sa musí uskutočniť spôsobom primeraným veku dieťaťa a rozumovej vyspelosti dieťaťa.

18. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

19. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

21. V danom prípade súd vychádzajúc z obsahu návrhu a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil maloleté dieťa odovzdať do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra G. XX, J.. Súd prihliadol na skutočnosť, že správanie maloletého pretrváva už dlhšiu dobu a neustále sa zhoršuje a eskaluje, preto pomery maloletého je potrebné bezodkladne upraviť. Pre svoju závažnosť si vyžaduje odbornú pomoc. Z obsahu spisu je zrejmé, že psychosociálny vývin maloletého je narušený, jeho správanie je problematické, nerešpektuje authority, neprejavuje záujem o vzdelanie, vzdoruje, je agresívny. Matka maloletého je na neznámom mieste, maloletý je v osobnej starostlivosti náhradnej matky E. E. na základe rozhodnutia súdu, ktorá uviedla, že už ďalej nezvláda výchovu a starostlivosť o maloletého, nemá jeho správanie pod kontrolu, jeho nevhodné správanie sa stupňuje, je čím ďalej tým viac agresívnejší. Miera ohrozenia dieťaťa bola posúdená ako vysoká. Vzhľadom na vek, osobnostné predispozície i pretrvávajúce výrazné poruchy správania u maloletého, sa javí potreba jeho dlhodobjšieho umiestnenia v režimovom zariadení. Maloletý si vyžaduje jasne vymedzené hranice, pravidlá, disciplínu, motiváciu k plneniu školských a iných povinností, pozitívny vzor a prirodzenú autoritu, ktoré jeho náhradná matka, matka a ani iní príbuzní v súčasnosti nedokážu zabezpečiť. Vzdelávaciu, psychologickú, psychoterapeutickú, zdravotnú i sociálnu starostlivosť mu v uzavretom režime dokáže komplexne zabezpečiť odborný tím Reedukačného centra. Účelom pobytu maloletého v režimovom zariadení je zabezpečiť jeho odbornú pomoc, nakoľko sa ako neúčinné ukázali aj doposiaľ nariadené výchovné opatrenie zo strany úradu pre odmietavý postoj maloletého. Maloletý v tomto smere s úradom vôbec nekooperuje. Doma sa často nezdržiava, neplní si riadne školskú dochádzku. Jeho život, zdravie a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin môžu byť vážne ohrozené a vážne narušené. Súd má za to, že ponechanie maloletého v náhradnej osobnej starostlivosti by nevedlo k jeho náprave a maloletý by tak prehlboval negatívne vzorce správania. Skorým zakročením je však možné tieto negatívne vzorce správania odhaliť a eliminovať, a preto má súd za to, že je nevyhnutné umiestnenie maloletého do špeciálneho výchovného zariadenia – Reedukačného centra G.. Uvedené zariadenie zodpovedá potrebám maloletého a poskytlo súhlasné stanovisko s jej prijatím. Súd mal za dostatočne preukázané, že vzhľadom na problematické

správanie maloletého existujú dôvodné obavy o jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin, a preto je vydanie takéhoto rozhodnutia dôvodné, účelné a žiaduce.

22. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal zároveň aj návrh vo veci samej, v zmysle ust. § 330 ods. 1 CSP, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

23. Vychádzajúc z uvedeného súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým nariadil náhradnej matke alebo ktorejkoľvek inej osobe, u ktorej sa momentálne maloletý nachádza, odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny P. X, J., nakoľko má za preukázané, že matka aktuálne nie je spôsobilá sa samostatne a konzistentne o maloletú postarať na dostatočnej úrovni. Súd má za to, že uvedené je aktuálne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa s ohľadom na ochranu jeho života, zdravia a priaznivého vývinu, ktorých zachovanie by mohlo byť v starostlivosti matky ohrozené.

24. Súd nariadil toto neodkladné opatrenie s účinkom jeho okamžitej vykonateľnosti napriek uplynutiu 7 dňovej lehoty od podania návrhu, nakoľko má za to, že jednak je to v najlepšom záujme maloletého, ktorý by inak mohol byť vystavený ujme na zdraví, živote a psychickom a fyzickom vývine, jeho správanie vykazuje znaky ignorancie všetkého, nerešpektovania nikoho, navyše sa správa agresívne voči iným, čo by mohlo byť nebezpečné aj pre jeho okolie. Zároveň vychádzajúc z rozhodnutia Krajského súdu v Tnave sp. zn. 11CoP/87/2023 zo dňa zo dňa 15.08.2023 vyplýva, že nedodržanie lehoty nepredstavuje procesnú vadu konania. Odvolací súd poukázal na judikatúru najvyššieho súdu, v zmysle ktorej sama skutočnosť, že súd v zákonom ustanovenej lehote nerozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemá za následok odňatie možnosti účastníka konania pred súdom konať (R 53/2012). Vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 286/2013 Najvyšší súd SR uviedol, že z právnej úpravy lehôt, v ktorých má byť rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia alebo v ktorých má odvolací súd rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že tieto lehoty majú (iba) poriadkový, inštruktívny charakter (porovnaj N. / Q. a kolektív, Občiansky súdny poriadok, Komentár, Nakladateľství C. H. Beck, Praha, 2009 str. 138). Ide teda o lehoty, v rámci ktorých má byť príslušné rozhodnutie vydané, ak je to možné. Nedodržanie týchto lehôt nie je sankcionované a nepredstavuje procesnú vadu konania (viď aj D. J. a kolektív, Občiansky súdny poriadok, Komentár, I. diel, Eurounion, 2010, str. 273). Tento právny názor Najvyššieho súdu SR možno aplikovať aj na aktuálnu úpravu neodkladných opatrení v zmysle CSP a CMP.

25. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov uložil súd s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP, podľa ktorého súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CMP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.