

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/80/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200290
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8818200290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v spore žalobcov: 1/ Spoločenstvo vlastníkov bytov - NOVA, so sídlom Štúrova 340/7, 094 31 Hanušovce nad Topľou, IČO: 37 784 820, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D. E. F., obaja zastúpení: ŘEHÁK & TISOŇ spol. s r.o., so sídlom Komenského 62/437, 909 01 Skalica, IČO: 47 235 349, proti žalovaným: 1/ G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D. E. F., 2/ G. J. K., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D. E. F., 3/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D. E. F., 4/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX/X, XXX XX D. E. F., žalovaní 1 až 4 zastúpení: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, 5/ O. I., nar. XX.XX.XXXX, 6/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, 7/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, 8/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, 9/ N. A., nar. XX.XX.XXXX, 10/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, 11/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, 12/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, 13/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, 14/ O. N., nar. XX.XX.XXXX, 15/ N. N., nar. XX.XX.XXXX, 16/ L. R., nar. XX.XX.XXXX, 17/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, 18/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, 19/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, 20/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, 21/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, 22/ A. T., nar. XX.XX.XXXX, 23/ L. T., nar. XX.XX.XXXX, 24/ O. U., nar. XX.XX.XXXX, 25/ A. K., nar. XX.XX.XXXX, 26/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, 27/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, 28/ G. K., nar. XX.XX.XXXX, 29/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, 30/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, 31/ H. H., nar. XX.XX.XXXX, 32/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, 33/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX, 34/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, 35/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, 36/ H. N., nar. XX.XX.XXXX, 37/ L. N., nar. XX.XX.XXXX, 38/ O. K., nar. XX.XX.XXXX, 39/ O. K., nar. XX.XX.XXXX, 40/ L. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 41/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, 42/ O. K., nar. XX.XX.XXXX, 43/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, 44/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, 45/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, 46/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, 47/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, 48/ A. V., nar. XX.XX.XXXX, 49/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, 50/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, 51/ O. N., nar. XX.XX.XXXX, 52/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, 53/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, 54/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, 55/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, 56/ O. R., nar. XX.XX.XXXX, 57/ O. K., nar. XX.XX.XXXX, 58/ O. K., nar. XX.XX.XXXX, 59/ O. O., nar. XX.XX.XXXX, 60/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E. F., 61/ J. N., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX D. E. F., 62/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX D. E. F., 63/ L. K., nar. XX.XX.XXXX, O. M. XXXX, X. XXXXX, K. C. O., 64/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, N. XX/XX, XXX XX D. E. F., 65/ N. N., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX D. E. F., všetci podľa ust. § 9 ods. 8 písm. a) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov zastúpení: Spoločenstvo vlastníkov bytov - NOVA, so sídlom: Štúrova 340/7, 094 31 Hanušovce nad Topľou, IČO: 37784820, o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov bytov, o zdržanie sa úkonov a o určenie, že osoby nie sú členmi orgánov spoločenstva, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8 C 1/2018 - 130 zo dňa 17.08.2021 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch I., III. a IV.

II. Žalovaným v 1. až 65. rade náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v 1. rade nepriznáva.

III. P r i z n á v a žalovaným v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v 2. rade v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalovaným v 5. až 65. rade náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v 2. rade nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom zo dňa 17.08.2021 rozhodol tak, že:

I. Návrh žalobcu v 1. rade na prerušenie konania z a m i e t a .

II. Konanie o žalobe žalobcu v 1. rade n e z a s t a v u j e .

III. Žalobu žalobcov v 1. a 2. rade z a m i e t a .

IV. Žalobca v 2. rade je p o v i n n ý nahradiť žalovaným v 1. až 65. rade trovy konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaným v 1. až 65. rade sa voči žalobcovi v 1. rade náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

2. Žalobcovia 1. a 2. rade sa žalobou podanou dňa 26.01.2018 pôvodne domáhali proti žalovaným v 1. až 4. rade vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že rozhodnutie zhromaždenia Spoločenstva vlastníkov bytov - NOVA, so sídlom Štúrova 340/7, Hanušovce nad Topľou, IČO: 37784820 zo dňa 27. decembra 2017, ktorým bol pán H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E. F., zvolený za predsedu Spoločenstva vlastníkov bytov - NOVA, ktorým boli odvolané osoby: J. O. F. nar. XX.XX.XXXX, G. J. D., nar. XX.XX.XXXX, pán J. F., nar. XX.XX.XXXX a pán T. K., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom C. XXX/X, D. E. F. z funkcií členov rady Spoločenstva vlastníkov bytov - NOVA a ktorým boli zvolené osoby: pani A. C., nar. XX.XX.XXXX a pán G. J. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. XXX/X, D. E. F. a pán L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, D. E. F., do funkcií členov rady Spoločenstva vlastníkov bytov - NOVA, je neplatné. Žiadal, aby súd uložil žalovanému 1/ zdržať sa robenia úkonov v mene žalobcu 1/ a žalovaným 2/, 3/ a 4/ zdržať sa všetkých úkonov patriacich členom rady žalobcu 1/, a to najmä zvolávania zhromaždenia žalobcu 1/ a navrhovania odvolania predsedu žalobcu 1/. Navrhol, aby súd určil, že H. I., nar. XX.XX.XXXX nie je predsedom Spoločenstva vlastníkov bytov - NOVA a že pani A. C., nar. XX.XX.XXXX, pán G. J. K., nar. XX.XX.XXXX a pán L. M., nar. XX.XX.XXXX nie sú členmi rady Spoločenstva vlastníkov bytov - NOVA. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania.

3. Žalovaní (pôvodne boli ako žalovaní označení iba žalovaní 1. až 4. rade) so žalobou nesúhlasili a žiadali ju zamietnuť. Poukázali na to, že v konaní o neplatnosť uznesenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú pasívne legitimovaní všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sú oprávnení hlasovať na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nakoľko sa jedná o nerozlučné spoločenstvo strán sporu (odkázali na rozhodnutie Ústavného súdu SR spisová značka III US 11/2015 zo dňa 14.01.2015).

4. Na základe tohto vyjadrenia žalovaných, navrhli žalobcovia aby do konania pristúpili ďalší žalovaní, ktorí sú spolu so žalovanými v 1. až 4. rade vlastníckmi resp. spoluvlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome K. R. XXX L. D. E. F.. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.05.2020 pripustil do konania na strane žalovaných subjekty, ktoré navrhli žalobcovia ako žalovaných v 5. až 65. rade.

5. Súd prvej inštancie v predmetnej veci vykonal dokazovanie na základe ktorého zistil, že žalobca v 1. rade, teda spoločenstvo vlastníkov bytov (SVB) nie je v spore aktívne vecne legitimovaný, keďže podľa zákona 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, žalobu o neplatnosť rozhodnutia zhromaždenia SVB môže povedať len prehlasovaný vlastník bytu, ktorým žalobca v 1. rade nie je.

6. Čo sa týka žalobcu v 2. rade tento tvrdil, že ako vlastník bytu bol prehlasovaný na schôdzi zhromaždenia SVB dňa 27.12.2017, teda bol oprávnený obrátiť sa na súd s touto žalobou podľa § 14 ods. 8 zákona 182/1993 Z.z., keďže ako prehlasovaný vlastník má toto právo, ktoré ale musí uplatniť na súde do tridsiatich kalendárnych dní od oznámenia výsledku hlasovania. Žalobca v 2. rade podal žalobu

na súd v zákonom stanovenej lehote, avšak nepodal ju voči všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov.

7. Súd prvej inštancie poukázal na to, že ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu. V prípade, že účastníkmi konania na základe určovacieho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie ktoré by malo byť v konaní vydané, by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania (rozsudok KS Bratislava sp.zn. 4Co/353/2012). Stranami v spore o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, určenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, určenie neplatnosti uznesenia, musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sú oprávnení hlasovať na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nakoľko sa jedná o nerozlučné spoločenstvo strán sporu. Ak žalobca neoznačil v žalobe v zákonom stanovenej lehote 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania všetkých vlastníkov bytov, je potrebné jeho žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní zamietnuť.

Ďalej súd prvej inštancie odkázal na názor vyslovený Ústavný súdom SR v konaní sp.zn. IV. ÚS 194/2012 je spoločenstvo právnickou osobou, ktorá iba spravuje spoločné časti a zariadenia domu, nebytové priestory, príslušenstvo a príľahlé pozemky, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov, zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome a môže vykonávať len činnosti vymedzené zákonom č. 182/1993 Zb. Rozhodnutie o zmene zmluvy o spoločenstve prijaté príslušnou väčšinou vlastníkov na zhromaždení je prejavom ich väčšinovej vôle, a preto je samozrejmé, že účastníkmi konania o neplatnosť dodatku zmluvy o Spoločenstve musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov.

8. Prvoinštančný súd taktiež uviedol, že žalobca v 2. rade podal žalobu dňa 26.1.2018, v ktorej označil 4 žalovaných, teda v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote neoznačil ako žalovaných všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Až písomným podaním doručených súdu dňa 17.9.2019 navrhol pripustiť do konania ďalších žalovaných, čo už bolo po zákonnej lehote 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania. Podľa citovaného § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z., ak právo obrátiť sa na súd prehlasovaný vlastník neuplatní v zákonom stanovenej lehote, jeho právo zaniká. Keďže právo žalobcu v 2. rade obrátiť sa na súd ako prehlasovaný vlastník bytu zaniklo, súd prvej inštancie jeho žalobu zamietol bez toho, aby sa ďalej zaoberal námietkami uplatnenými v žalobe ohľadom splnenia zákonných podmienok pre zvolanie zhromaždenia, hlasovanie na zhromaždení a pod.. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na to, že písomný návrh žalobcu v 2. rade na pristúpenie ďalších žalovaných, bol podaný po lehote 30 dní a navyše neobsahoval ani všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, tak ako to vyplýva z LV č. XXXX k.ú. D. E. F.. Návrh na pristúpenie ďalších žalovaných napr. neobsahoval označenie vlastníka pod B 73 - W. V., nar. XX.XX.XXXX.

9. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade, a to proti výrokom I., III. a IV. v celom rozsahu. Svoje odvolanie odôvodnili tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi v 1. rade, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. K odvolaniu žalobcov sa vyjadrili žalovaní v 1. až 4. rade, ktorí navrhli rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' žalobcov na náhradu trov odvolacieho konania. Poukázali na to, že žalobcovia v odvolaní neuvádzajú vlastne vôbec nič, ani jeden dôvod pre podanie odvolania, iba citovali znenie § 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) a neuviedli k tomu nič viac, ani jedno slovo vysvetlenia alebo argumentácie. Žalovaný v 1. až 4. rade sa teda ani nemajú k čomu vyjadriť, pretože k citácii § 365 ods. 1 CSP sa nedá nijako vecne vyjadriť.

11. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania

(§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke odvolacieho súdu dňa 01.12.2023 a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

12. Súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu v 1. rade z dôvodu nedostatku jeho vecnej aktívnej legitímácie nakoľko spoločenstvo vlastníkov bytov nie je prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru tak ako to vyplýva zo zákona č. 182/1993 Z.z.. Odvolací súd sa s touto argumentáciou jednoznačne stotožňuje, nakoľko spoločenstvo je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Tento subjekt teda nemôže byť prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru tak ako to vyplýva z ustanovenia § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z.

13. Vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu že v zákonom stanovenej lehote 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania neoznačil všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov a pre tento nedostatok vecnej pasívnej legitímácie súd prvej inštancie žalobu zamietol. Súd prvej inštancie správne poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 194/2012, z ktorého vyplýva že pri rozhodovaní o neplatnosti dodatku zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov musia byť účastníkmi všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, čo analogicky platí aj pre určenie neplatnosti hlasovania v tejto veci. Súd prvej inštancie teda vychádzal zo záveru že už v prekluzívnej lehote 30 dní od výsledku hlasovania musia byť stranami sporu, teda buď na strane žalobcov alebo žalovaných, všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Taktiež, ale poukázal na to, že ani v návrhu na pristúpenie ďalších strán sporu, žalobcovia nezahrnuli do tohto návrhu všetkých vlastníkov bytov, keďže tento návrh neobsahoval napr. označenie vlastníka pod B 73 - W. V. nar. XX.XX.XXXX.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že žaloba prehlasovaného vlastníka musí smerovať voči všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v príslušnom bytovom dome, pretože tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo. Ak niektorý vlastník v žalobe chýba, potom súd pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie musí žalobu zamietnuť. Ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci, inak by rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané, nemohlo byť záväzné pre tých vlastníkov, ktorí neboli účastníkmi konania (rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 194/2012). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť ex offa a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť v zmysle ust. § 160 CSP.

15. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že zo zákona č. 182/1993 Z.z. expressis verbis nevyplýva, že prehlasovaný vlastník je povinný ihneď pri podaní žaloby bezpodmienečne označiť na oboch stranách sporu všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ale je určite nepochybné že minimálne do času kým súd prvej inštancie vo veci vyhlási rozsudok, musia byť na strane žalobcov a žalovaných všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, pričom je zrejmé, že aj počas konania môže dochádzať k pristúpeniu ďalších strán sporu, resp. zmenám v okruhu strán sporu, avšak je povinnosťou žalobcu, v prípade ak aj priebehu konania dôjde zmenám v okruhu vlastníkov, relevantnými úkonmi na tieto zmeny reagovať, tak aby bol okruh strán sporu úplný.

16. Odvolací súd poukazuje napr. na žalovaných, označených v rozsudku ako žalovaní v 14. a 15. rade (N. O. a N. N.), u ktorých, tak ako to vyplýva z výpisu LV č. XXXX, k ú. D. E. F. zo dňa 21.07.2021, ktorý je súčasťou verejne prístupného registra, je ich právnou nástupkyňou na základe darovacej zmluvy (V - XXXX/XXXX zo dňa 10.08.2020) J. N. na 20.08.1983, ktorá ale nebola žalobcami označená ako strana sporu. Rovnako odvolací súd poukazuje na to, že okrem absencie W. V. nar. XX.XX.XXXX, tak ako uviedol súd prvej inštancie, z citovaného LV vyplýva, že ako strany sporu žalobcovia neoznačili ani B. D., nar. XX.XX.XXXX, K. O., nar. XX.XX.XXXX resp. S. L., nar. XX.XX.XXXX, aj keď sú na LV uvedené ako vlastníčky bytov. Teda pokiaľ by aj odvolací súd pripustil, že úplný okruh strán sporu je potrebné mať zachovaný minimálne v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie, tak ani táto podmienka nebola splnená a súd prvej inštancie žalobu správne zamietol.

17. Súd prvej inštancie správne právne posúdil všetky predložené listinné dôkazy a žalobu žalobcu v 2. rade zamietol z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaných, keďže tento neoznačil všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom títo tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo. Odvolací súd poukazuje na to, že rozhodnutia týkajúce sa správy bytového domu zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v danom bytovom dome, a preto aj účastníkmi takéhoto konania musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, čo v danom prípade nebolo splnené.

18. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že Okresným súdom Vranov nad Topľou je pod sp. zn. 11C/26/2018 vedené konanie žalobcu A. B. proti Spoločenstvu vlastníkov bytov - NOVA o určenie, že rozhodnutie zhromaždenia zo dňa 24.05.2018 nemá právne účinky. Z výpisu z registra spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov vedeného Okresným úradom Prešov súd prvej inštancie zistil, že Spoločenstvo vlastníkov bytov – NOVA, so sídlom Štúrova 340/7 Hanušovce nad Topľou vzniklo 15.11.1999 a ako štatutárny orgán je uvedený poverený člen rady: G. H. I., a to od 01.08.2018 až doposiaľ, pričom v období od 17.01.2018 do 01.08.2018 bol ako predseda spoločenstva v registri zapísaný A. B.. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie na základe § 164 CSP návrh žalobcu v 1. rade na prerušenie konania zamietol, keďže v citovanom konaní sa rieši určenie že zhromaždenie spoločenstva vlastníkov bytov zo dňa 24.05.2018 nemá právne účinky, a teda nerieši sa v ňom otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

19. Odvolací súd k tomu uvádza, že súd prvej inštancie správne zamietol návrh žalobcu v 1. rade na prerušenie konania, nakoľko konanie vedené Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11C/26/2018 sa týka rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov zo dňa 24.05.2018 a predmetom konania v tejto veci je rozhodnutie zhromaždenia vlastníkov zo dňa 27.12.2017. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že aj keď súd prvej inštancie nesprávne poučil strany sporu o tom, že voči výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania nie je prípustné odvolanie, odvolací súd odvolanie prejednal aj vo vzťahu k tomuto výroku a ako vecne správny ho taktiež potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

20. Odvolací súd taktiež poznamenáva, že žalobcovia v odvolaní skutočne iba citovali ustanovenie § 365 ods. 1 CSP a neuviedli žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré by malo byť porušené právo žalobcu v 1. rade na spravodlivý proces a prečo iba žalobcu v 1. rade, resp. aké iné vady má konanie súdu prvej inštancie, aké navrhnuté dôkazy neboli vykonané, v čom spočívajú nesprávne skutkové zistenia a z akého dôvodu súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil. Pri viazanosti odvolacími dôvodmi odvolací súd nezistil naplnenie ani jedného z odvolacích dôvodov, a preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

21. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobcovi v 2. rade uložil povinnosť nahradiť žalovaným v 1. až 65. rade trovy konania rozsahu 100 % (pojmovo správne mal súd prvej inštancie priznať nárok na náhradu trov konania), pričom vychádzal zo zásady úspechu v konaní a úspešným žalovaným priznal voči neúspešnému žalobcovi v 2. rade nárok na náhradu trov konania. Vo vzťahu žalovaných v 1. a v 65. rade voči žalobcovi v 1. rade, náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 257 CSP, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa vzhliadol v tom, že všetci žalovaní sú vlastníkami bytov v bytovom dome, ktorého správu zabezpečuje práve žalobca v 1. rade.

22. Odvolací súd vzhľadom na správne rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby potvrdil aj súvisiaci napadnutý výrok o trovách konania (IV. výrok), keď úspešným žalovaným v 1. až 4. rade priznal trovy konania voči neúspešnému žalobcovi v 2. rade.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol na základe § 396 ods. 1 CSP s poukazom na § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaní v 1. až 65. rade boli v odvolacom konaní úspešní, preto majú nárok na náhradu trov voči neúspešným žalobcom v 1. a 2. rade.

Žalovaní v 5. až 65. rade si nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v 1. a 2. rade neuplatnili, preto im súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalovaní v 1. až 4. rade si uplatnili nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v 1. a 2. rade.

Vo vzťahu medzi žalovanými v 1. až 4. rade a žalobcom v 1. rade odvolací súd rozhodol podľa § 257 CSP, keďže sa v danom prípade jedná skutočne o dôvod hodný osobitného zreteľa spočívajúci v tom, že pôvodný štatútár Spoločenstva vlastníkov bytov - NOVA zažaloval žalovaných v 1. až 4. rade, ako

nových členov rady SVB, pričom prípadným priznaním trov konania by vznikol paradoxný stav, keď SVB do ktorého žalovaní v 1. až 4. rade prispievajú ako vlastníci bytov, a ktorí sú zároveň členmi orgánov žalobcu v 1. rade., by malo nahrádzať trovy konania svojím členom.

Vo vzťahu medzi žalovanými v 1. až 4. rade a žalobcom v 2. rade, odvolací súd úspešným žalovaným v 1. a 4. rade priznal voči neúspešnému žalobcovi v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).