

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1T/39/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311010130  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Korduliak  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311010130.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. novembra 2011 samosudcom JUDr. Jozefom Korduliakom, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný U. J., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., F. č. XXX, okr. L.

podľa § 285 písm. e/ Tr. por.

sa o s l o b o d z u j e :

spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., že:

1/ ako otec dvoch detí Y. Š., nar. X.X.XXXX a mal. N. Š., nar. XX.X.XXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky H. Š., trvale bytom L. č. XXX, okres Č., úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 27.5.2010 najmenej do podania obžaloby.

K vyživovacej povinnosti bol aj rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 14 P 36/2008 zo dňa 11.2.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2009, a to prispievať mesačne sumou 43,- € na Y. a sumou 40,- € na mal. N., spolu sumou 83,- € na obidve deti, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí.

Obvinený za uvedené obdobie dlhuje na výživnom k rukám H. Š. najmenej 830,- €.

Obvinený v dobe, keď neplatil výživné, bol evidovaný na príslušnom úrade práce od 1.8.2009 do 13.9.2010, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, nakoľko mu bola ponúknutá práca, avšak s potvrdením od zamestnávateľa sa už viac na úrad práce nevrátil a nič neurobil preto, aby si našiel zamestnanie, nakoľko vie o tom, že má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom.

Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 2 T 37/2010 zo dňa 13.4.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2010 a obvinenému bol doručený obvinenému 27.5.2010, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné,

pretože zanikla trestnosť činu.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 22.03.2011 pod sp. zn. Pv 992/10-11 obžalobu na obv. U. J., pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Samosudca Okresného súdu po preskúmaní spisového materiálu na vec sa viažuceho postupom podľa ust. § 353 ods. 1 Tr. por. vydal dňa 30.03.2011, pod. sp. zn. 1T/39/2011 trestný rozkaz, ktorým uznal obv. za vinného zo spáchania žalovaného skutku a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Proti cit. trestnému rozkazu podal dňa 23.05.2011 obvinený odpor, v ktorom uviedol, že vyživovaciu povinnosť si neplnil z dôvodu nezamestnanosti. Je jeho snahou zameškané výživné uhradiť.

Súd v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul obžalovaného U. J. a poškodenú H. Š., z ktorých výpovedí mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 15.6.2011 z pošty Čadca zaslal na deti sumu 210,86 Eur.

Poškodená H. Š. uviedla, že obdržala od exekútorky z titulu exekúcie sumu 309 Eur dňa 19.07.2011, sumu 393,95 Eur dňa 17.08.2011 a dňa 20.09.2011 sumu 355,83 Eur. Následne dňa 13.10.2011 jej bola odovzdaná čiastka 343,83 Eur, teda považuje sumu v zmysle obžaloby za vyrovnanú.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 4.11.2011 v neprítomnosti obžalovaného, majúc osvedčené splnenie podmienok podľa ust. § 252 ods. 2 Tr. por.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 4.11.2011 ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. e), písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla alebo prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby.

Nakoľko dodatočným uhradením zameškaného výživného pred tým ako sa súd odobral na záverečnú poradu boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti, zanikla trestnosť činu a prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. e) Tr. por..

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.