

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/100/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011493
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2011:3111011493.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému Z. R., nar. XX.XX.XXXX v U. Q. U., trvale bytom U. Q. U., X. Q. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.11.2011 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1, 2 Trestného zákona a § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa návrh Z. R., nar. XX.XX.XXXX, t.rvale bytom U. Q. U., X. Q. XXX/X, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 19.09.2011 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bližšie neodôvodnil.

Z. R. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 31.03.2010 sp. zn. 2T/30/2010 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 08.06.2010 a jeho výkon ukončil dňa 08.06.2011.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.09.2010 sp. zn. 1T/106/2010, ktorý má po započítaní väzby predpokladane ukončiť dňa 24.05.2012.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie mu plynula od 24.05.2011.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 14.09.2011 bolo zrejmé, že odsúdený sa v ústave nachádza od 22.06.2010. Je otcom 5 detí, po nástupe bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Dňa 18.03.2011 bol preradený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie voči personálu je na požadovanej úrovni. Konflikty nevyvoláva a má osvojené pravidlá dodržiavania osobnej a kolektívnej hygieny. Do práce nebol zaradený z dôvodu zdravotných problémov, ako aj z dôvodu nezvládnutia technológie práce. Vykonáva iba jednoduché práce pre ústav. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s družkou a deťmi formou korešpondencie a sporadických návštev. So synom, ktorý vykonáva trest v Sučanoch, udržiava kontakt formou pravidelnej korešpondencie. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje na spoločne organizovaných podujatiach v ústave. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 2-krát disciplinárne odmenený za vykonávanie prác pre ústav. Potrestaný nebol. Jednotlivé body programu zaobchádzania sa plnia priebežne na primeranej úrovni. Resocializačná prognóza je nepriaznivá. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania menej závažnej

trestnej činnosti, dlhodobej nezamestnanosti, výskyt častejšieho požívania alkoholu a problémov v styku s určitými ľuďmi. Odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát, akceptuje zodpovednosť a prejavuje snahu sa zmeniť. Po výkone trestu sa vráti do miesta trvalého bydliska k svojej rodine. Rodinné vzťahy nie sú narušené, rodina má záujem mu pomôcť po výkone trestu. Odsúdený vykazuje pozitívne nastavenie k výkonu trestu. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré je odporúčané s dohľadom.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu odsúdeného vyplynulo, že bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom 1 odsúdenie už má zahladené.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. K veci nič bližšie neuviedol.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov uvádza, že u odsúdeného Z. R. bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospela k záveru, že podaný návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z týchto ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený v danom prípade vykonal už polovicu z uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, ako už bolo uvedené vyššie, je pravdou, že odsúdený Z. R. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila rovnako ako splnená.

Splnená nebola však tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy, keď v prípade Z. R. bolo vzhľadom k jeho resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Podľa rizika sociálneho zlyhania bola jeho resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá, keď riziko sociálneho zlyhania bolo u neho vysoké. Taktiež sa stanovené body programu zaobchádzania plnili len priebežne na primeranej úrovni.

Samosudkyňa s poukazom na tieto zistené skutočnosti a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného Z. R. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov preto zamietla návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko tento nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.