

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010242
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723010242.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2023, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/43/2023 zo dňa 28. 08. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/43/2023 zo dňa 28. 08. 2023, bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 25.01.2023 v čase o 22.25 h, na diaľnici R2 v km 127,00 v smere jazdy Detva- Kriváň, okres Detva, po predchádzajúcom požití alkoholu, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. C. XXXXX, pričom neprispôsobil svoju rýchlosť stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré mohol predvídať, v dôsledku čoho s vozidlom dostal šmyk, prešiel k zvodidlám na ľavej strane, do ktorých narazil a odtiaľ ho odrazilo zvodidiel na pravej strane diaľnice R2, čím na zvodidlách v správe majetku Národnej diaľničnej spoločnosti so sídlom Bratislava, Dúbravská cesta 14 spôsobil škodu vo výške 1.848,39 €, pričom následne bol hliadkou OO PZ Detva v zložení veliteľ hliadky npráp. D. E. a člen hliadky ppráp. F. G. pod volacím znakom H. XXX, predpísaným spôsobom kontrolovaný a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorou mu bola elektronickým meračom Alcoquant 6020 Plus, ev. č. I. v čase o 22.38h dňa 25.01.2023 nameraná hodnota 0,92 mg/l alkoholu v dychu, v čase o 23.01h opakovanou dychovou skúškou nameraná hodnota 1,01 mg/l alkoholu v dychu a v čase 23.35h ďalšou dychovou skúškou nameraná hodnota 0,92mg/l alkoholu v dychu.

Za toto konanie ho Okresný súd Zvolen odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), 1), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona okresný súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a tiež podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 28 mesiacov.

Okresný prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní, kde okresný súd takýto rozsudok vydal, uviedol, že si ponecháva lehotu na podanie odvolania, avšak následne na to, písomne, v zákonom stanovenej

lehote prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene uviedla, že voči tomuto rozsudku podáva odvolanie a to čo do výroku o treste, s ktorým sa nemôže stotožniť.

Uviedla, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 4T/38/2022 zo dňa 04.08.2022, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a tento trest aj vykonal 07.10.2022. Následne na to v krátkom čase po výkone tohto trestu, približne po 3 a pol mesiaci potom, ako bol prepustený na slobodu, sa opätovne dopustil úmyselného trestného činu a to pod vplyvom alkoholu. Ďalej poukázala na skutočnosť, že predmetného trestného činu sa dopustil v dobe uloženého ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou a teda nielenže výkon nepodmienečného trestu na neho nemal prevýchovný charakter, ale nerešpektoval ani podmienky výkonu ochranného liečenia.

Obžalovaný síce na hlavnom pojednávaní priznal vinu, aj ju oľutoval, avšak podľa názoru prokurátorky toto nie je možné akceptovať, pretože samotný obžalovaný uviedol, že požil alkohol približne v množstve 0,5 L vodky, že sa pohádal s manželkou, išiel sa voziť, nakoľko rád šoféruje a to nasvedčuje tomu, že má sklony k nezodpovednému konaniu, skratovému konaniu, nerešpektuje podmienky uloženého ochranného liečenia.

Preto má prokurátorka za to, že vyjadrenie obžalovaného a jeho manželky prezentované na hlavnom pojednávaní, sú tendenčné, obžalovaný nemá problém požiť alkohol a pod jeho vplyvom páchať úmyselnú trestnú činnosť. Predchádzajúci výkon trestu jednoznačne na neho nemal individuálny vplyv a preto nemožno sa domnievať, že v prípade, ak mu za skutok, ktorého sa dopustil len 3 a pol mesiaca po výkon nepodmienečného trestu bude uložený podmienečný trest, bude to mať na neho prevýchovný účel.

Na záver prokurátorka akcentuje, že obžalovaný 3 a pol mesiaca po výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody za trestný čin spáchaný pod vplyvom alkoholu, kedy požil veľké množstvo alkoholu a prakticky ihneď potom sadol do auta, konal tak v úmysle, že mohol spôsobiť smrť, ublíženie na zdraví iných osôb alebo poškodiť majetok a preto neospravedliteľné, aby osoba, ktorá je v dobe ochranného protialkoholického liečenia požívala alkohol.

Z uvedeného dôvodu preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý výrok o treste v rozsudku OS Zvolen zrušil a rozhodol vo veci sám tak, že uloží obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 3 mesiace a pre výkon trestu ho zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 24 mesiacov.

V dôsledku podaného odvolania potom krajský súd určil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa obžalovaný nedostavil, písomne cestou obhajcu sa ospravedlnil, ale zároveň súdu zaslal potvrdenie o tom, že je zamestnaný ako mechanik v Železničnej spoločnosti Slovensko Bratislava so mzdou vo výške 979,-€ a táto zmluva je dohodnutá na dobu určitú do 28.02.2025.

Na verejnom zasadnutí potom prítomný krajský prokurátor uviedol, že sa pridriava písomného odôvodnenia odvolania, v podrobnostiach naň odkazuje a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodujúc sám rozhodol tak, ako prokurátor navrhoval v napadnutom odvolaní.

Obhajca obžalovaného naopak uviedol, že trest, ktorý navrhuje prokurátor, je neprimerane prísny, prioritne by bola potrestaná manželka obžalovaného, on by prišiel o prácu, mal by problémy po návrate z výkonu trestu sa zamestnať, v súčasnosti nepožíva alkoholické nápoje, pracuje v práci, kde mu dávajú pravidelne fúkať, podrobuje sa liečeniu, a preto navrhol, aby v prípade, ak by krajský súd zvážil, že je potrebné mu ukladať prísnejší trest, aby uložil obžalovanému dlhšiu skúšobnú dobu, ale aby mu neukladal nepodmienečný trest odňatia.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Tak ako bolo uvedené, obžalovaný v konaní pred okresným súdom priznal spáchanie trestnej činnosti, oľutoval toto svoje konanie a preto okresný súd ani nevykonával dokazovanie ohľadne viny, ale zameral sa len na to, aký druh trestu má obžalovanému ukladať. V tomto smere krajský súd poukazuje na dostatočne podrobne zdôvodnené odôvodnenie rozsudku okresného súdu v zmysle ust. § 168 ods. 1 Tr. por. , kde okresný súd uviedol, prečo dospel k záveru, že aj prísnejší podmienený trest odňatia slobody je dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného a nie je potrebné mu ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd sa s takýmto hodnotením dôkazov okresného súdu stotožnil, tiež je toho názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov, ktorý navrhoval uložiť obžalovanému krajský prokurátor, v zásadnej miere nič nerieši, išlo by len o to, že by bol obžalovaný prepustený z práce, manželka by mala ekonomické problémy a po návrate z výkonu trestu by si obžalovaný ťažšie hľadal zamestnanie, pričom podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov sa aj podľa krajského súdu javí byť pre obžalovaného ďaleko prísnejší, ako navrhovaný, veľmi krátky nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého sa domáhal krajský, resp. okresný prokurátor.

Z dôvodu, že krajský súd sa s takýmto návrhom nestotožnil, ale si osvojil závery prvostupňového súdu, na ktoré v podrobnostiach odkazuje, tak potom musel odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr. por.

Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.