

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/77/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5108208434
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2011:5108208434.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa : Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti odporcovi : S. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom K. X. XXX/X, Ž. - K. U., o zaplatenie 48,43 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 4.4.2008 domáha, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.459,- Sk s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodňuje tým, že dňa X.X.XXXX o XX.XX hod. odporca viedol po ulici G. v H. J. S. osobné motorové vozidlo značky I. Q. D. H.-XXXAF v smere od ulice I. na J. N., kde v rovnom úseku jednosmernej cesty pred kostolom zastavil a začal cúvať, pričom z nezistených príčin narazil zadnou časťou vozidla zozadu do idúceho chodca K. H., poistenca žalobcu, následkom čoho bol menovaný odhodnený smerom dopredu v smere chôdze, spadol na kolená a lakte, čím mu boli spôsobené zranenia špecifikované v písomnom návrhu. J. vynaložil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť K. H. vo výške 1.459,- Sk, ktorých náhrady sa domáha voči odporcovi v súlade s ustanovením § 42 ods. 4 písmeno a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v zmysle ktorého zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia návykovej látky alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Uznesením Okresného súdu v Žiline č.k. 18C/77/2008-36 zo dňa 02.07.2008 bolo v predmetnej veci konanie podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušené do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde v Žiline pod spisovou značkou 9T 171/2005.

Súd zistil, že Okresný súd v Žiline rozsudkom č.k. 9T/171/2005 zo dňa 23.03.2011 rozhodol tak, že obžalovaného S. S., nar. 06.10.1972 podľa § 226 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. oslobodil spod obžaloby, proti ktorému sa viedlo trestné konanie pre trestný čin ublíženia na zdraví. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. XTo/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.06.2011 podľa § 256 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 odvolanie prokurátora zamietol (rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline dňa 29.06.2011). Okresný súd v Žiline uznesením č.k. 18C/ 77/2008-61 zo dňa 16.09.2011 rozhodol o pokračovaní v konaní.

Podaním zo dňa 30.10.2011 sa navrhovateľ vyjadril, že návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, nakoľko trestné konanie voči odporcovi bolo právoplatne skončené a odporca bol oslobodený spod obžaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd na pojednávaní dňa 04.11.2011 pred pojednávaním vo veci samej o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a to podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j., ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.