

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/194/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111218974
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6111218974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y., G., nar. XX. XX. XXXX, I., nar. XX. XX. XXXX a I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, deti matky I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. H., N. X a otca V. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. B. XXX, t. č. bytom H. H., W. XX, na návrh matky o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/86/2010-129 zo dňa 30. 09. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co/251/2010-156 zo dňa 21. 12. 2010 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi Y., G., nar. XX. XX. XXXX, I., nar. XX. XX. XXXX a I., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku počas soboty od 10.00 h do 12.00 h za prítomnosti matky.

Otec je o p r á v n e n ý v stanovené dni a hodiny deti od matky pred vchodom do jej obytného domu prevziať a povinný v stanovené dni a hodiny deti matke pred vchodom do jej obytného domu odovzdať.

Matka je p o v i n n á deti na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletými deťmi umožniť.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáha zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi z každej stredy v týždni od 16.30 h do 18.30 h a každého párneho týždňa v roku v sobotu od 10.00 h do 12.00 h za jej prítomnosti na každú prvú stredu v mesiaci od 16.30 do 18.00 h a každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 h do 12.00 h za jej prítomnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že posledná úprava styku otca s maloletými deťmi bola upravená v rámci rozvodového konania. Od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi sa snažila, aby stretávanie otca s deťmi prebiehalo bez problémov. Maloletým deťom preto vždy v predstihu povie, že príde otec a pôjde na prechádzku. Maloleté deti sa nielenže netešia na stretnutie s otcom, ale naopak stanú sa mrzuté, podráždené, niekedy sa rozplačú a vždy hovoria, že nechcú byť s otcom. Deti otvorene hovoria, že otca nechcú, že ho nemajú radi, majú z neho strach. Maloleté deti nie je schopná donútiť, aby sa stretávali s otcom a realizoval sa tak styk otca s maloletými deťmi. Maloleté deti na jej tlak reagujú negatívne. Samotný otec sa dopúšťa trestnej činnosti a to aj za prítomnosti detí.

Otec maloletých detí s návrhom matky nesúhlasil. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že maloleté deti sú pod veľmi silným vplyvom matky a preto sa k nemu správajú tak ako sa správajú. Pre zjednanie nápravy jeho vzťahu s deťmi navrhol súdu upraviť jeho styk s maloletými deťmi bez prítomnosti matky,

zo začiatku k takýmto stretnutiam potrebuje pomoc detského psychológa. V priebehu konania svoje stanovisko zmenil a samotné rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu.

Kolízny opatrovník uviedol, že doposiaľ upravený styk otca s maloletými deťmi v súčasnom rozsahu a intenciách negatívne vplyva na psychiku maloletých detí, ktoré pri pohovore mali negatívne stanovisko k otcovi. Doporučil preto návrhu matky vyhovieť a zmeniť styk otca s maloletými deťmi v zmysle jej návrhu, čím otec bude mať priestor na vplyvanie a kontakt s maloletými deťmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/122/2010-41 zo dňa 01. 06. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13CoP/38/2010-63 zo dňa 07. 09. 2010, rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/86/2010-129 zo dňa 30. 09. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13Co/251/2010-156 zo dňa 21. 12. 2010, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/90/2010-5 zo dňa 13. 04. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12CoP/29/2010-23 zo dňa 18. 05. 2010, pracovnou charakteristikou na rodičov, správou o povesti na rodičov z miesta trvalého bydliska, potvrdením OR PZ Zvolen, správou zo sociálneho zisťovania zo dňa 03. 10. 2011, správou z poradensko-psychologického procesu zo dňa 19. 09. 2011, písomným vyjadrením otca zo dňa 17. 10. 2011, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/92/2011 zo dňa 12. 10. 2011, správou z psychologického vyšetrenia maloletých detí v psychologickvej ambulancii C.. F. Y. a zistil nasledovný skutkový stav:

Vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi Okresný súd uznesením č.k. 31P/90/2010-5 zo dňa 13. 04. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12CoP/29/2010-23 zo dňa 18. 05. 2010 upravil styk otca s maloletými deťmi na každú párnú sobotu v mesiaci od 9.30 h do 12.00 h. Na čas do rozvodu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/222/2010-41 zo dňa 01. 06. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13CoP/38/2010-63 zo dňa 07. 09. 2010 súd upravil styk otca s maloletými deťmi na každú stredu v týždni od 16.00 h do 18.00 h a každý párný týždeň v roku počas soboty od 9.00 h do 11.00 h za prítomnosti matky. Pri úprave styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu súd zobral do úvahy narušený vzťah maloletých detí k otcovi. Na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 14C/86/2010 prebiehalo konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/86/2010-129 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13Co/251/2010-156 zo dňa 21. 12. 2010 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode bolo rozhodnuté tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi na každú stredu v týždni od 16.30 h do 18.30 a každý párný týždeň v roku v sobotu od 10.00 h do 12.00 h za prítomnosti matky, t.j. v zhode s úpravou styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu. Pri úprave styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode súd zohľadnil matkou predložené psychologické vyšetrenie maloletých detí datované dňom 01. 04. 2010, z ktorého vyplynul stretový syndróm u maloletých detí. U maloletej I. navyše pocikávanie, u maloletého I. zajakavosť, u maloletého G. neurotický vývin. U maloletých detí boli jednoznačne preukázané znaky postresového traumatického syndrómu. Maloletý G. mal výrazný strach až úzkostnú paniku pri príchode otca, mal narušený pocit istoty, bezpečia a preto bol citovo silno upnutý na matku. Maloletý G. pre neustále situácie kriku, hnevu prežíva strach a aktívne odmietal otca. U maloletej I. konštatoval psychológ psychomotorický nepokoj a u maloletého I. slovné odmietanie otca. U detí psychológ konštatoval narušený pocit istoty, bezpečia a doporučil realizovať styk otca s maloletými deťmi len v prítomnosti matky. Už v rámci tohto konania súd apeloval na rodičov, aby si uvedomili, že naďalej zostávajú spoločnými rodičmi svojich detí a vo vzťahu k nim zaujali postoj láskavého rodiča. Matka maloletých detí uviedla, že styk otca upravený predbežným opatrením ako aj rozsudkom, ktorý upravoval výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu sa vôbec nerealizoval a to až do polovičky februára 2011, kedy sa skontaktovala s kolíznym opatrovníkom a požadovala radu, keďže vždy deti na realizáciu styku s otcom pripravovala, avšak otec po deti neprišiel. Na základe oznámenia matky sa kolízny opatrovník spojil s otcom, ktorý od polovičky februára 2011 pravidelne každú stredu a sobotu v zmysle súdneho rozhodnutia chodí za účelom realizácie styku otca s maloletými deťmi na miesto prevzatia, okrem 8 razov, kedy otec neprišiel. Od tohto obdobia sa styk s maloletými deťmi realizoval len 3x v trvaní 1 hodiny až 1,5 hodiny a to na

jar 2011, kedy otec odmietol maloletého I., ktorého mal na pleciach jej odovzdať z dôvodu, že neboli v zmysle súdneho rozhodnutia na mieste prevzatia, odovzdania detí. Maloletá I. vtedy začala plakať a otec na jej žiadosť a reakciu maloletej, maloletého I. jej odovzdal. Zhruba od apríla 2011 maloleté deti otca sústavné odmietajú, majú negatívne reakcie na otca, odmietajú vyjsť z bytu. Deti sa otca boja, odmietajú jeho fyzické dotyky, negatívne reagujú na akýkoľvek podnet z jeho strany, pričom negativizmus detí prechádza až do agresivity detí. Samotné odovzdanie detí otcovi prebieha spôsobom, že s deťmi vyjde pred vchod, otec ich pozdraví so slovami „Ahojte bábiky.“, na čo deti neodpovedajú, maloletý G. sa otočí a ide sám späť do bytu. Napriek jej snahe sa jej nedarí pripraviť deti na styk s otcom a to napriek tomu, že ich oklame, že im otec niečo prinesie, kúpi, pôjdu s ním na preliezky. Správanie maloletých detí preto riešila opakovane s pedopsychiatrickou a na podnet otca realizovali poradensko-psychologický proces na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, kde otec na jednom stretnutí po 5 min vstal, odišiel, obviňoval psychologičku a kričal na ňu. Maloleté deti ani na poradensko-psychologickom procese odmietali byť bez jej prítomnosti s otcom a to napriek tomu, že tam bola psychologička a kolízny opatrovník. Matka maloletých detí poukázala, že samotné deti vedia o tom, že otec jej ubližuje. Už v priebehu rozvodového konania sa dopúšťal voči nej protiprávneho konania, pričom takéto konanie otca sa priamo dotklo aj maloletých detí. Voči otcovi okrem prípadov kvalifikovaných ako priestupky proti občianskemu spoluzitiu sa vedie aj trestné konanie za zločin porušovania domovej slobody a to tým, že násilím neoprávnene vstúpil do jej bytu, čo videli aj maloleté deti. Otec maloletých detí aj na verejnom priestranstve na ulici za prítomnosti maloletej I. 2x inzultoval jej priateľa. Podľa matky otec maloletých detí nemá ani úprimný záujem o maloleté deti, pretože od rozvodu manželstva im neprinesol žiadne darčeky, nekúpil im žiadne sladkosti, ovocie, hry, ani nič na oblečenie, či obutie. Jeho návštevy sú vo veľkej miere teatrálné, skôr mu ide o to, aby ho videli susedia, že chodí za deťmi. Otec maloletých detí si neplní ani vyživovaciu povinnosť, preto je voči nemu vedené trestné stíhanie, čo otec nepoprel. Maloletý G. má v súčasnosti 7 rokov, navštevuje 1. ročník ZŠ. Počas týždňa vstáva o 6.00 h, večer na spánok sa pripravuje o 19.00 h a zaspáva okolo 19.00 h až 20.30 h. Maloletý sa na vyučovanie pripravuje zhruba 1 hod okolo 18.00 h. Na pondelňajšie vyučovanie sa pripravuje v piatok popoludní a v nedeľu. Maloletá I. a I. sú dvojčičky, majú 5 rokov, nenavštevujú žiadne predškolské zariadenie. Maloleté deti majú záujmy primerané veku. Počas týždňa maloleté deti vstávajú o 6.00 h, na spánok sa pripravujú o 19.00 h a do 20.30 zaspávajú. Počas dňa nepravidelne cez obed spávajú zhruba od 13.00 h do 14.30 h. Počas víkendu všetky 3 maloleté deti majú rovnaký režim, vstávajú okolo 7.00 h až 9.00 h, na spánok sa pripravujú rovnako ako cez týždeň a do 20.30 h zaspávajú. Všetky 3 maloleté deti sú vedené v pedopsychiatrickej ambulancii. Otec maloletých detí potvrdil, že do februára 2011 sa jeho styk s maloletými deťmi v zmysle súdneho rozhodnutia nerealizoval. Po maloleté deti nechodil, pretože nemal na to možnosť, mal silný citový odpor k matke maloletých detí. S deťmi sa však stretával v materskej škole, kde za nimi chodil 2x do týždňa a strávil s nimi 2-3 hodiny. Prvé stretnutie s maloletými deťmi v zmysle súdneho rozhodnutia sa realizoval vo februári 2011 a trvalo 2 hod. Čas s deťmi strávil na prechádzke. Od tohto obdobia sa pravidelne okrem 2 razov dostavoval na miesto prevzatia a odovzdania detí za účelom jeho realizácie styku s deťmi. K samotnému preberaniu detí uviedol, že deti mu uvádzajú, že ho nechcú, má odísť. Dokonca sa stalo, že malol. G. ho fyzicky napadol, čo považuje za normálnu reakciu, pokiaľ dieťa je živene nenávisťou zo strany matky. Matka maloletých detí na jeho realizáciu styku s maloletými deťmi nie je pripravená, sama je v šľapkách. Matka deťom tým, že nezavrie dvere umožní im aby sa vrátili späť do bytu, pričom samotné deti nemajú rozhodovaciu moc. Matka maloletých detí neznesie nadviazanie jeho kontaktu s deťmi, zvýšeným hlasom reaguje na deti s otázkou, či idú s ním, na čo deti ostávajú zarazené. Za účelom nadviazania vzťahu s maloletými deťmi požiadal o pomoc ÚPSVaR v Banskej Bystrici, ktorý mu navrhol poradensko-psychologický proces, ktorého sa zúčastnil 2x. Na prvé stretnutie sa dostavila len matka a preto sa postavil a odišiel, nemal záujem riešiť svoj vzťah s matkou ale s maloletými deťmi. Na druhé stretnutie k psychologičke ÚPSVaR v Banskej Bystrici prišla matka aj s deťmi a preto na tomto stretnutí zotrval.

Zo záverov z poradensko-psychologického procesu vykonaného na Referáte poradensko-psychologických služieb súd zistil, že proces členov rodiny prebiehal od februára 2011 do júna 2011 z dôvodu, že otec požiadal o pomoc pri vytváraní jeho citovej väzby s deťmi, ktorá je oslabená, deti ho odmietajú a aby kontakt s deťmi bol podľa jeho predstáv tak, aby sa mohol s deťmi stretávať sám a doma. Otcovi maloletých detí bolo vyjasnené, že v takomto prípade je dôležitá spolupráca medzi ním a matkou ako rodičmi. Otec detí odmietal spoluprácu s matkou, nebol ochotný sa s ňou stretnúť, ani komunikovať. Pri vzájomnej komunikácii s matkou otec bol nespokojný a z konzultácie odišiel. Pri spoločnom rodinnom stretnutí rodičov a maloletých detí bolo správanie detí k otcovi negativistické,

deti otca odmietali, komunikácia bola jednostranná zo strany otca, deti otcovi odpovedali jednoslovne otcovi bez záujmu. Otec bol však rád, že mu deti dávajú aj negatívne reakcie a bol rád aj tomu, že deti si od neho zobrali čokoládu. Otcovi maloletých detí boli ponúkané viaceré možnosti na posilňovanie vzťahu medzi ním a deťmi, ale všetky možnosti odmietal (nemal záujem stretávať sa s deťmi na pôde referátu poradensko-psychologických služieb, nemal záujem spolupracovať s matkou maloletých detí, mal možnosť riešiť úpravu styku súdnou cestou čo odmietol). Jedinou požiadavkou otca bolo zabezpečiť, aby deti boli ochotné byť v jeho prítomnosti a s ním. Pripraviť deti na kontakt s otcom a posilniť jeho vzťah s deťmi si však vyžaduje dlhodobý proces, ktorý otec nebol ochotný akceptovať. Napriek tomu, že otec prišiel so žiadosťou o pomoc, nebol nastavený prijať ponúkané možnosti, pomoci a pracovať aj na sebe. Odborná pomoc nespĺnila preto svoj účel a nedošlo k žiadnej dohode medzi rodičmi. Spolupráca bola prerušená z dôvodu demotivácie jednotlivých členov rodiny.

Z matkou predloženého psychologického vyšetrenia maloletých detí vykonaného klinickým psychológom C.. F. Y. dňa 29. 09. 2011 súd zistil, že maloleté deti boli opakovane vyšetrené na žiadosť matky. V minulosti boli deti vyšetrené dňa 01. 04. 2011. Klinický psychológ psychologickým vyšetrením všetkých troch maloletých detí znovu diagnostikoval ich traumatizáciu otcovou brachiálnou aj verbálnou agresiou k matke. Stretávanie s otcom v obraze znovuprežívania traumatických situácií, teda ďalšou retraumatizáciou detí. V súčasnosti stretávanie plné otcových vulgarizmov na adresu matky len prehľujú priepasť medzi ním a deťmi. Deti prežívajú panický strach z kontaktu s otcom. Bola preto doporučená vhodnosť zníženia či zrušenia počtu stretnutí detí s otcom, nakoľko deti sú naďalej traumatizované.

Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica v konaní 4T/92/2011 zo dňa 12. 10. 2011, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť súd zistil, že otec bol uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý sa podmienene odložil a otcovi bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním a povinnosť podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve v skúšobnej dobe. Zároveň sa otcovi uložila povinnosť počas plynutia skúšobnej doby nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Účelom úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je zabrániť jednak tomu, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodiča, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, ale aj jednak tomu, aby oprávnený rodič stratil akýkoľvek dosah na výchovné pôsobenie na dieťa ako aj výchovu o maloleté dieťa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, na čo samotné maloleté dieťa má právo. V danej veci súd zistil, že v rámci rozvodového konania rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/86/2010-129 zo dňa 30. 09. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co/251/2010-156 zo dňa 21. 12. 2010 súd upravil styk otca s mal. deťmi na každú stredu v týždni od 16.30 h do 18.30 h a každý párny týždeň v roku počas soboty od 10.00 h do 12.00 h za prítomnosti matky, t. j. v kratších časových intervaloch a čo najčastejšie preto, aby bol splnený účel úpravy styku otca s mal. deťmi. Otec mal. detí súdom upraveným stykom má zabezpečený výkon rodičovského práva a zároveň povinnosti podieľať sa na výchove mal. detí a teda možnosť vytvoriť si s deťmi program s poskytnutím pocitu istoty, bezpečia, ktoré mal. deti vzhľadom na svoj vek potrebujú. Bolo preto len na otcovi, aby si svojim láskavým a trpezlivým spôsobom získal dôveru detí, poskytol im pocit istoty, bezpečia, nakoľko vzťah detí k otcovi už v tom čase bol narušený. Súd už v čase poslednej úpravy styku otca s mal. deťmi apeloval na rodičov, aby vo vzťahu k mal. deťom zaujali postoj starostlivého, láskyplného rodiča. Taktiež súd mal preukázané, že vzťah medzi rodičmi bol hlboko a vážne narušený. Rodičia mal. detí neboli schopní komunikácie ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Napriek tomu, že od poslednej úpravy styku otca s mal. deťmi ubehla doba 13 rokov, mal. deti akýkoľvek kontakt s otcom odmietajú. Vo vzťahu k otcovi majú negativistický postoj, čo vyplynulo jednak zo správy z poradensko-psychologického procesu, ktorého

sa zúčastnil otec s mal. deťmi za prítomnosti matky, ako aj psychologického vyšetrenia mal. detí vykonaného klinickým psychológom, ktorého záver pre súd je len doporučujúci, nakoľko vychádzal z tvrdení matky, psychologického vyšetrenia detí bez konfrontácie s otcom a poskytnutím údajom z jeho strany. Napriek rozporom medzi rodičmi, rodičia mal. detí zhodne uviedli, že styk otca s mal. deťmi v zmysle súdneho rozhodnutia sa nerealizuje, čo matka odôvodňovala nevhodným správaním otca na jej adresu za prítomnosti detí a otec ovplyvňovaním mal. detí matkou. Súd mal preukázané, že doposiaľ upravený styk otca s mal. deťmi nie je v záujme mal. detí, ohrozuje ich zdravie, psychiku, pre samotné deti je traumatizujúci, čo prevažuje nad zabezpečením výkonu rodičovského práva a zároveň povinnosti otca podieľať sa na výchove mal. detí. Súd preto návrh matky na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi považoval za dôvodne podaný. Súd mal tiež preukázané, že od poslednej úpravy styku otca s mal. deťmi, mal. G. nastúpil do 1. ročníka ZŠ, má 7 rokov, plní si tak školské povinnosti. Mal. I. a mal. I. majú 5 rokov, nenavštevujú žiadne predškolské zariadenie. Podľa vyjadrenia matky mal. deti sú na seba vzájomne citovo naviazané. Matka mal. detí sa domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. deťmi na 2-krát do mesiaca a to každú prvú stredu v mesiaci od 16.30 h do 18.00 h a každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 h do 12.00 h. Súd v zmysle návrhu matky upravil styk otca s mal. deťmi 2-krát do mesiaca, avšak nie v dňoch navrhovaných matkou, ale na každý párny týždeň v roku počas soboty od 10.00 h do 12.00 h za jej prítomnosti, čiže prihliadol na zmenu na strane mal. G., ktorý si plní povinnú školskú dochádzku a vyjadrenie matky ohľadom vzájomného citového naviazania mal. detí navzájom. Súd má za to, že takto zmenený rozsah styku otca s mal. deťmi zodpovedá okolnostiam na strane mal. detí ako je ich vek, zdravotný stav, plnenie školských, mimoškolských aktivít, ako aj okolnostiam na strane otca. Súd aj v rámci tohto konania opakovane apeluje na otca, aby svojim láskavým a trezlivým spôsobom si získal dôveru mal. detí, poskytol im pocit istoty, bezpečia. Zároveň súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri realizácii styku otca s mal. deťmi sa vyvarovali akýchkoľvek konfliktných situácií v prítomnosti mal. detí, ktoré majú negatívny vplyv na psychiku mal. detí. Záverom súd poznamenáva, že bez zmeny postoja otca k matke, na ktorú sú mal. deti silne citovo naviazané, nebude možné ani prostredníctvom odbornej pomoci posilniť jeho vzťah s mal. deťmi.

Súd zároveň upravil miesto prevzatia a odovzdania mal. detí rodičmi pred vchodom do obytného domu matky.

Zároveň matke uložil povinnosť deti na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s mal. deťmi umožniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.