

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/117/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203781
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7623203781.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. Č., K.. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. K. B., dieťa rodičov: matky J. S., K.. XX.X.XXXX, O. XXXX/XX, W. K. B., právne zastúpenej JUDr. Zojou Herichovou, advokátkou, Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves, a otca P. Č., K.. XX.X.XXXX, O. XXXX/XX, W. K. B., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 10P/19/2023-19 zo dňa 8.8.2023, o späťvzati odvolania, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd, na základe návrhu otca maloletého dieťaťa zo dňa 18.7.2023, napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 10P/31/2023, upravil oprávnenie stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom a povinnosť matky maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Zároveň maloletému dieťaťu ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka maloletého dieťaťa odvolanie zo dňa 27.8.2023, ktorým navrhovala zmenu úpravy stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom podľa § 388 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP).
3. Následným podaním dňa 23.10.2023 zobrala odvolateľka svoje odvolanie späť vzhľadom na skutočnosť, že súd vo veci samej, v konaní vedenom pod sp.zn. 10P/31/2023, schválil rodičovskú dohodu.
4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), preskúmal konanie podľa zásad uvedených v § 59 a nasl. CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzati odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení

odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolateľkou - matkou maloletého dieťaťa, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté, odvolací súd v súlade s § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).