

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200491
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200491.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, značka správcu: S 2009, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská č. 7B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. XX, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 2.466,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.466,14 eur, zmluvný úrok vo výške 1048,18 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.718,64 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy 82,70 eur od 27.05.2020 do 29.06.2020,
zo sumy 82,70 eur od 27.06.2020 do 29.06.2020,
zo sumy 79,16 eur od 30.06.2020 do 30.09.2020,
zo sumy 82,70 eur od 27.07.2020 do 30.09.2020,
zo sumy 79,92 eur od 01.10.2020 do 29.10.2020,
zo sumy 25,98 eur od 30.10.2020 do 03.12.2020,
zo sumy 82,70 eur od 27.08.2020 do 03.12.2020,
zo sumy 58,68 eur od 04.12.2020 do 08.01.2021,
zo sumy 14,74 eur od 09.01.2021 do 25.02.2021,
zo sumy 79,16 eur od 27.09.2020 do 29.04.2021,
zo sumy 43,75 eur od 30.04.2021 do 28.05.2021,
zo sumy 79,16 eur od 27.10.2020 do 28.05.2021,
zo sumy 77,91 eur od 29.05.2021 do 29.06.2021,
zo sumy 37,91 eur od 30.06.2021 do 29.07.2021,
zo sumy 79,16 eur od 27.11.2020 do 29.07.2021,
zo sumy 62,07 eur od 30.07.2021 do 31.08.2021,
zo sumy 79,16 eur od 27.12.2020 do 31.08.2021,
zo sumy 73,23 eur od 01.09.2021 do 24.09.2021,
zo sumy 79,16 eur od 27.01.2021 do 24.09.2021,
zo sumy 63,63 eur od 25.09.2021 do 25.10.2021,
zo sumy 79,16 eur od 27.02.2021 do 25.10.2021,
zo sumy 54,03 eur od 26.10.2021 do 25.11.2021,
zo sumy 79,16 eur od 27.03.2021 do 25.11.2021,
zo sumy 44,43 eur od 26.11.2021 do 28.02.2022,
zo sumy 31,30 eur od 01.03.2022 do 28.03.2022,
zo sumy 79,16 eur od 27.04.2021 do 28.03.2022,
zo sumy 67,92 eur od 29.03.2022 do 29.04.2022,
zo sumy 22,92 eur od 30.04.2022 do dňa zaplatenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.05.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.06.2021 do dňa zaplatenia,

zo sumy 79,16 eur od 27.07.2021 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.08.2021 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.09.2021 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.10.2021 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.11.2021 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.12.2021 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.01.2022 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.02.2022 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.03.2022 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.04.2022 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.05.2022 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.06.2022 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.07.2022 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.08.2022 do dňa zaplattenia,
zo sumy 79,16 eur od 27.09.2022 do dňa zaplattenia;

úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

zo sumy 9,60 eur od 27.05.2020 do 29.06.2020,
zo sumy 9,60 eur od 27.06.2020 do 30.09.2020 ,
zo sumy 9,60 eur od 27.07.2020 do 29.10.2020,
zo sumy 9,60 eur od 27.08.2020 do 08.01.2021,

to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 83 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 28.4.2023 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 2.466,14 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 28.2.2020, poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 3.000,- eur, zmluvný úrok vo výške: 19,81 % p.a. Dňa 28.2.2020 žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 79,16 eur a mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 9,60 eur. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou zo dňa 3.7.2020 vyzval žalovanú na zaplattenie dlžnej splátky a súčasne upozornil žalovanú, že žalobca si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Následne žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 31.7.2020 vyzval žalovanú na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac, ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560. Nakoľko uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.9.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru žalobca si uplatnil právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku IX. zmluvy o úvere. Žalobca si ďalej v žalobe uplatnil právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku II. zmluvy, taktiež sa domáhal zaplattenia zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku II. zmluvy a napokon žiadal aj zaplattenie zákonného

úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

2. Žaloba bola spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe doručená žalovanej dňa 11.7.2023. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala, k žalobe sa nevyjadрила.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 1.12.2023. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na ním podanú žalobu a skutkové a právne dôvody tam uvedené, ako aj na jeho vyjadrenie zo dňa 11.7.2023. Navrhol tejto žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 28.2.2020, táto bola zaevidovaná pod číslom 104045981, kde v čl. II. zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky úveru: poskytnutá čiastka úveru 3.000,- eur, počet pravidelných splátok 60, frekvencia splátok mesačná, výška pravidelnej splátky 79,16 eur, splatnosť splátky 26. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 26.4.2020, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 26.3.2025, celková čiastka na zaplatenie 4.749,60 eur, úroková sadzba úveru 19,81 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN 20,88 % ročne, odplata podľa Občianskeho zákonníka 19,81 %, doba trvania zmluvy do 26.3.2025, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

6. Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 104 045 981 zo dňa 28.2.2020 uzatvorenej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovanou ako klientom vyplýva, že žalobca zabezpečil žalovanej ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.2.2020 č. 104 045 981 poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenie a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,32 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 9,60 eur. Podľa bodu 10. zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru.

7. Žalobca výzvou zo dňa 31.7.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 173,98 eur, pričom ju zároveň upozornil, že od omeškania s úhradou mesačných splátok v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou dlhu, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalovanú upovedomil aj o tom, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 104 045 981“ zo dňa 31.3.2023 súd zistil, kedy a v akých výškach žalovaná realizovala splátky úveru a taktiež to, na ktoré konkrétne položky započítal žalobca na úhradu týchto splátok.

8. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 (č. I. 9) vyplýva, že týmto uznesením bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

9. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku SR dňa 10.10.2022 (č. I. 8) vyplýva, že ním bol namiesto JUDr. Alexandry Molnárovej, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica.

10. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejneného v Obchodnom vestníku 04.05.2023 (č.I. 78) vyplýva, že týmto uznesením bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 2009.

11. Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 52 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej ako zákona č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), nesplatné pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Právne posúdenie:

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 28.2.2020 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,- eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 4.749,60 eur, a to v 60. mesačných splátkach po 79,16 eur.

25. Je nesporné, že žalobca bol v čase uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto posudzovaný právny vzťah strán sporu, ktorý bol založený spotrebiteľskou zmluvou, je potrebné posudzovať v režime spotrebiteľského práva. Vzhľadom na uvedené konštatovanie súd v prvom rade podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi zmluvnými stranami dňa 28.2.2020, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. V zmluve je uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, sú v nej uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z tejto zmluvy a RPMN neprekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zachovaná bola aj písomná forma zmluvy a to s poukazom na § 40 Občianskeho zákonníka.

26. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanej a teda či riadne zisťoval a preveroval jej bonitu. Žalobca na výzvu súdu predložil listiny o overovaní bonity žalovanej pred uzavretím zmluvy dňa 28.2.2020, z ktorých vyplýva, že žalovaná sa pri uzatváraní zmluvného vzťahu prezentovala ako zamestnanec na hlavný zamestnanecký pomer s priemerným mesačným príjmom 550,84 eur, pričom žalovaná prehlásila, že je vydatá, má dve vyživované osoby, býva u rodiny, jej mesačné výdavky predstavujú eur 402,12 eur. Žalobca predložil aj listiny svedčiace o tom, že vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom registrov: CRIF-nebank, CRIF-bank, registra úverov s.r.o. a registra insolventov. Z uvedeného plynie, že veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona, správne vyhodnotil bonitu žalovanej a to vzhľadom nielen na jej pomery, ale aj na výšku mesačnej splátky tohto úveru, ktorá predstavovala 79,16 eur mesačne. Nenastal teda dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

27. Nakoľko uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., v zmysle § 46 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022. Účinok zosplatnenia úveru teda nastal ex lege dňom 30.9.2022.

28. Dlž žalovanej ku dňu zosplatnenia úveru (30.9.2022) na nezaplatenej istine úveru predstavoval sumu eur 2.466,14 eur a na zmluvných úrokoch sumu 1.048,18 eur. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uvedené nároky žalobcu voči žalovanej posúdil ako dôvodné a zákonné a preto žalobe v tejto časti, t.j. o zaplatenie dlžnej istiny a zmluvných úrokov vyhovel. Keďže žalovaná sa s plnením jednotlivých splátok dostala do omeškania, žalobcovi vznikol nárok aj na zákonný úrok z omeškania odo dňa ich splatnosti do zaplatenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úveru, resp. z dlžnej sumy zosplatneného úveru tak, ako si ich žalobca uplatnil v podanej žalobe.

29. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na 326,41 eur. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX. zmluvy. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019, v ktorom súd určil, že: „Zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017, uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“.

30. Citované rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021. V citovanom rozhodnutí súd vyslovil, že ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týkal rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a OZ.

31. Zároveň v danom prípade možno zmluvnú pokutu považovať za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na § 3a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. V preskúmvanej zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.9.2019 je v čl. IX tejto zmluvy uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s so splácaním pravidelných splátok má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy odo dňa omeškania a veriteľovi vzniká aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Je zrejmé, že súčet týchto sankcií 17 % p. a. (5 % + 12 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, predstavujúci 15 % p. a. (3 x 5 % = 15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020.

32. Navyše súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 ods. 2 OZ. Opak v konaní žalobca nepreukázal, preto dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcim z týchto rokovaní.

33. Poukazujúc na dôvody uvedené v predchádzajúcich troch odsekoch súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 326,41 eur zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v pomere priznanej sumy (2.466,14 + 1.048,18 = 3.514,32 eur) k žalovanej sume (2.466,14 + 1.048,18 + 326,41 = 3.840,73 eur) v rozsahu 91,5 % a neúspešný v rozsahu 8,5 %. Miera úspechu žalobcu v konaní tak činí 83 % (91,5 – 8,5 %). O výške trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania rozhodnuté samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).