

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 54P/142/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123241996  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123241996.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. C. D., E. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, dieťa matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H., a otca: A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á zariadeniu C. D., E. XXXX, D. p o v i n n o s ť dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti špecializovaného výchovného zariadenia Reedukačného centra F., XXX XX F. X, a to na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.12.2023 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým tento žiadal odovzdanie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti špecializovaného výchovného zariadenia K. C. F., XXX XX F. X.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý bol do C. D. umiestnený dňa 13.07.2021 na základe Uznesenia OS Nitra č. 11P/132/2021-16 zo dňa 08.07.2021, právoplatného 02.08.2021 a vykonateľného 08.07.2021, z dôvodu, že náhradný rodič nemal ďalej záujem zabezpečovať a vykonávať NOS z dôvodu výchovných problémov, nerešpektovanie pravidiel, klamstvá, konfliktné a agresívne správanie. Rozsudkom OS Nitra č.k. 11P/132/2021-27 zo dňa 11.10.2021, vykonateľným 27.10.2021 a právoplatným 11.11.2021, bola zrušená náhradná osobná starostlivosť a nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým A., ktorá sa vykonáva v C. D.. Mal. A. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nikdy nežili v spoločnej domácnosti a nevychovávali maloleté dieťa. Z dôvodu nevyhovujúcich podmienok bol mal. Jaroslav umiestnený v roku 2019 v C. H.. V roku 2020 bol mal. Jaroslav rozhodnutím OS Nitra zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tete p. L. I.. V krátkej dobe, kedy nastúpil na M. N. D. začala pani I. pociťovať výchovné problémy s mal. A.. V decembri 2020 bol mal. A. hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Kremnica a z dôvodu porúch správania a náročnej výchovy bol od 11.1.2021 do 29.6.2021 umiestnený na dobrovoľnom pobyte v Diagnostickom centre F. X, I.. Psychologička DC Bratislava spozorovala narušenú vzťahovú väzbu a traumatizáciu v detstve spôsobenú rôznymi životnými situáciami, ktorých bol svedkom. Uviedla, že maloletý nevyhnutne potrebuje špeciálny prístup. Na základe odporúčania UPSVR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo dňa 12.4.2021 s rodinou pracovalo CDR Nitra s cieľom posilnenia výchovných komunikačných a sociálnych zručností pani I.. Napriek snahe pracovníkov CDR Nitra bol maloletý rozhodnutím OS Nitra zo dňa 8.7.2021 p. I. odovzdaný do starostlivosti C. D.. Mal. A. vyžaduje stály a vo všetkých oblastiach individuálny prístup. Od 9.2.2022 do 29.6.2023 maloletý navštevoval LVS J. E., kde ukončil 9. ročník a ukončil povinnú školskú dochádzku a získal nižšie stredné vzdelanie. Od septembra 2023 mal. navštevuje Strednú odbornú školu potravinársku v H., odbor obchodný pracovník. Nastúpil na internát, kde však zotrval iba 2

týždne. Z dôvodu nerešpektovania pravidiel internátu porušovanie vychádzok, zákazu fajčenia, útekov bolo ukončené ubytovanie na internáte do školy i na prax A. dochádza denne. U A. sa prejavujú problémy v správaní, provokačné správanie voči ostatným deťom, neúčast' na praxi, ktorú odôvodnil zlým zdravotným stavom, priznal sa, že si kúpil elektrickú cigaretu, žuvací tabak, fajku na marihuanu a fajčí na izbe. Zastráša malé deti, ktorým fyzicky ubližuje.

3. Spolupráca s matkou od umiestnenia v C. D. je náročná. Matka sa nezúčastňovala na stretnutiach. Iniciatíva stretnutia matky so synom vychádzala vždy zo strany centra. Vianočné prázdniny v roku 2021 strávil mal. A. u otca v J.. Otec počas pobytu pravidelne telefonoval, že mal. je vulgárny, agresívny a neprispôsobivý. Momentálne sa otec s centrom nekontaktuje, na telefonické kontakty nereaguje. Matka má v súčasnosti v starostlivosti mal. G. E., F. a K. I.. Matka s deťmi a partnerom býva v nájomnom byte v H.. S A. i centrom je v telefonickom kontakte. Z jej pohľadu nie je možné, aby prevzala starostlivosť o syna z dôvodu zlého zdravotného stavu syna, aj keď ju to trápí. Centrum usmerňuje v tom, aby pre neho po dovŕšení dospelosti hľadali nejaké zariadenie, nakoľko ona si ho nemôže vziať do svojej starostlivosti a byť za neho zodpovedná. Mal. A. je v telefonickom kontakte s tetou O., ktorá žije v H..

4. Odborní zamestnanci a výchovní pracovníci centra na základe vzájomnej spolupráce monitorovali, diagnostikovali a zaznamenávali aktuálnu situáciu dieťaťa tak, aby mu zabezpečili adekvátnu odbornú pomoc, avšak u maloletého A. sa začali opakovane prejavovať také prejavy správania, ktoré nie sú zvládnuteľné bežnými postupmi v centre. CDR vyčerpalo všetky dostupné možnosti pomoci dieťaťu, na základe zhodnotenia situácie mal. A. sa tento stáva nebezpečným ostatným deťom, ale i sám sebe, v prostredí CDR nie je zvládnuteľný, z toho dôvodu je potrebné čo najskôr zabezpečenie poskytnutia potrebnej odbornej pomoci pobytovou formou reedukačnom zariadení.

5. ÚPSVR Nitra bolo dňa 30.11.2023 doručené vyjadrenie z K. C. F., že môžu mal. A. do zariadenia prijať.

6. Zo záveru správy C. J. G. P. K. D. zo dňa 14.11.2023 vyplýva, že S prihladením na aktuálny stav na základe komplexného zhodnotenia situácie a neistej prognózy v mozgovej zmene v správaní u dieťaťa navrhujeme poskytnutie potrebnej odbornej pomoci pobytovou formou v reedukačnom zariadení. Majúc na zreteli práva a povinnosti dospelého človeka v spoločnosti veríme, že odborná pomoc v uvedenom zariadení bude viesť k osvojeniu si takých foriem správania, ktoré A. pomôžu socializovať sa do prijateľnej miery, ktorá mu umožní viesť riadny život.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

19. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. (o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

20. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

21. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona

č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

22. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami súd dospel k záveru, že za aktuálnej situácie je potrebné maloletého umiestniť do reedukačného centra, v ktorom mu bude poskytovaná odborná pomoc pobytovou formou a adekvátne individuálne psychologické poradenstvo, zamerané na emočnú stabilizáciu, uvedomenie si nefunkčných vzorcov správania, zvládanie záťažových situácií a preberanie zodpovednosti za svoje konanie, nakoľko maloletý má počas pobytu v CDR, také prejavy správania, ktoré nie sú zvládnuteľné bežnými postupmi v centre.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd uložil zariadeniu C. D., v ktorom sa maloleté dieťa nachádza, povinnosť dočasne odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti K. C. F. a to na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia.

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.