

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/71/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209738
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611209738.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: P. A. K., bytom K.R. XX, XXX XX K., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Lýdiou Ráckovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Lichnerova 72, 903 01 Senec, proti odporcom: 1./ E. Š., bytom C. XXX/X, XXX XX F. X, Č. Q., štátny občan ČR, 2./ N. F., bytom H. M. B. K. XXXX/XX, XXX XX F. Z., štátny občan SR, 3./ A. D., bytom XXX XX N. C. XXX, štátny občan SR, 4./ A. L., bytom H. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, 5./ R. C., bytom XXX XX P. - C. XX, Č. Q., štátny občan ČR, 6./ A. E., bytom E. X, XXX XX E., štátny občan SR, 7./ Ž. C., bytom C. XXX/XX, XXX XX F. D.M., štátny občan SR, 8./ Ľ. A., bytom C. XXX/XX, XXX XX F. D., štátny občan SR, 9./ R. Z., bytom Z. Q. XXX/X, XXX XX F. D., štátny občan SR, 10./ A. Ž., bytom XXX XX D. XXX, štátny občan SR, 11./ K. Ž., bytom XXX XX D. XXX, štátny občan SR, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie:

Súd z a k a z u j e odporcom 1./ - 11./ zbúrať nehnuteľnosť v okrese Liptovský Mikuláš, v obci Vyšná Boca, v kat.úz. N. C. a to budovu bývalej maštale bez súpisného čísla na parc.č. 1283, parcela registra „C“ katastra nehnuteľností vedenej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš na LV č. XXX, až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/71/2011.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.10.2011 sa navrhovateľ vo veci samej domáhal určenia, že je v celosti vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Liptovský Mikuláš, obci Vyšná Boca - zastavané územie v obci, v kat.úz. N. C., parc.č. 1282/2 o výmere 159m² - trvalý trávny porast vytvorený odčlenením od parc.č. 1282 o výmere 2191m² - trvalý trávny porast, parcela registra „C“ katastra nehnuteľností vedenej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš na LV č. XXX a to geometrickým plánom Jána Duriša - GEOPLÁN, Liptovský Hrádok, č. plánu 86/2006 zo dňa 22.11.2006, overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš pod č. 992/2006 zo dňa 8.12.2006; parc.č. 1283/1 o výmere 45m² - zastavaná plocha a parc.č. 1283/2 o výmere 41m² - zastavaná plocha, obe parcely vytvorené rozdelením parc.č. 1283 o výmere 86m² - zastavanej plochy, parcela registra „C“ katastra nehnuteľností vedenej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš na LV č. XXX a to geometrickým plánom Jána Duriša - GEOPLÁN, Liptovský Hrádok, č. plánu 86/2006 zo dňa 22.11.2006, overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš pod č. 992/2006 zo dňa 8.12.2006 a budovy bývalej maštale bez súpisného čísla na parc.č. 1283/1 vytvorenej citovaným geometrickým plánom, v katastri nehnuteľností nezapisanej. Zároveň sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorý odôvodnil s poukazom na naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z odpovedí odporcov vyplynulo, že s vydržaním nesúhlasia, popierajú tvrdenia navrhovateľa, pričom v liste zo dňa 10.5.2011 uviedli, že sa rozhodli zlikvidovať stavbu maštale pre údajný havarijný stav. Stavba nie je v havarijnom stave, je užívania schopná.

Podľa § 74 ods.1 Obč.súd.por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm.f/ Obč.súd.por. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods.4 Obč.súd.por. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastníci nenadobúdajú právo, o ktorom bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre závery pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Úprava predbežných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd pri nariadení predbežného opatrenia musí dbať na to, aby prípadnému vyhovaniu návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje.

Nakoľko súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v zmysle vyššie citovaného ust. § 76 ods. 4 Obč.súd.por., ďalšie dôvody uvádzať nemusí. Až do vykonateľnosti rozhodnutia vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/71/2011 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je potrebné zachovanie doterajšieho užívacie stavu ohľadne dotknutej nehnuteľnosti a zamedzenie odporcom 1./ - 11./, aby maštal' bez súpisného čísla, ku ktorej určenia vlastníckeho práva sa podanou žalobou domáha navrhovateľ, zbúrali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia u podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov