

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123210815
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123210815.2

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, B., práv. zast.: JUDr. Eva Hencovská, advokátka so sídlom Bajzova 2, Košice, a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G., o návrhu otca na zmenu kolízneho opatrovníka v konaní o pozbavenie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Návrh otca na zmenu kolízneho opatrovníka z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletých podala dňa 21.06.2023 návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca maloletých detí voči maloletým deťom.
2. Mestský súd Košice uznesením č. k.: 84P/11/2023-101, zo dňa 03.08.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za opatrovníka pre maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.
3. Dňa 10.10.2023 bol v konaní K3-9P/42/2021 Mestskému súdu Košice doručený návrh otca na zmenu kolízneho opatrovníka, ktorý odôvodnil tým, že žiada aby Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“), aj samotná pracovníčka tohto úradu, p. D. D. H., bola s okamžitou platnosťou pozbavená funkcie kolízneho opatrovníka jeho detí: A., A. a C. B.. Nie je možné aby pokračovala v zastupovaní jeho synov z dôvodu jej zavádzania, podaných klamstvách a výpisoch, ktoré sú účelovo namierené voči jeho osobe a majú ho zdiskreditovať. Ako jedna kolízna opatrovníčka vystupovala pred súdom ako navrhovateľka, ktorá sa stavala do pozície voči záujmom jeho detí a keď bolo pojednávanie zrušené, nemôže zrazu znova byť kolíznou opatrovníčkou, ktorá háji najlepšie záujmy detí. Ďalej namieta nestrannosť kolíznej opatrovníčky tým, že púšťala na schôdze, ktoré sa konali na úrade na ul. Žižkovej jeho bývalú manželku, D. B. zadným vchodom pre zamestnancov a spolu so svojou kolegyňou jej robili osobnú taxi službu. Na základe uvedeného odôvodnenia žiada aby bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice aj pracovníčka úradu p. D. H. odvolaní a za kolízneho opatrovníka bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny z iného mesta. V doplnení predmetného návrhu otec uviedol, že uvedeného sa domáha vo všetkých konaniach, ktoré sa v súčasnosti vedú na tunajšom súde a týkajú sa maloletých detí.
4. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.
5. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje

maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

6. Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

7. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a § 61 zákona o rodine. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

8. Podľa § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízkou osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Súd posúdil žiadosť otca a preskúmal zastupovanie maloletých detí Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v konaní a nezistil na strane úradu, ani v jeho konaní žiadne nedostatky, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek obavu súdu, že úrad nezastupuje maloleté deti v ich najlepšom záujme. Aj keď sa otec domáha zmeny samotného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vo funkcii kolízneho opatrovníka, vo svojom podaní neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by vytykal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ako takému a všetky jeho výhrady, ktoré opakovane v konaní vznáša sa týkajú osoby konkrétnej kolíznej opatrovníčky. Preto na zdôraznenie úvah, ktoré súd k rozhodnutiu viedli a zároveň k námietkam otca voči osobe konkrétnej pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zároveň poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/9/2022 zo dňa 30.8.2022, kde sa súd vyjadroval k rovnakej žiadosti otca maloletých detí a uviedol nasledovné, cit. bod 11. predmetného rozhodnutia:

„K odvolacím námietkam otca vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ust. § 73 ods. 2 písm. b/ a ust. § 90 ods. 4 písm. a/ zák.č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, miestne príslušným priamo zo zákona na vykonávanie funkcie kolízneho opatrovníka podľa ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine je úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, v obvode ktorého má maloleté dieťa obvyklý pobyt. Tento úrad je priamo zo zákona miestne príslušný na vykonávanie funkcie kolízneho opatrovníka v danom konaní. Na plnenie týchto úloh disponuje príslušný úrad pracovníkmi, ktorí sú osobitne odborne pripravení vykonávať takto určené úlohy, vždy pritom chránia záujmy maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na vplyv, názory, predstavy, či zásahy rodičov alebo iných subjektov. V tejto súvislosti musí kolízny opatrovník konať profesionálne a byť odolný voči takýmto vplyvom. Odvolací súd zdôrazňuje, že úrad má zákonnú povinnosť zastupovať výlučne záujmy dieťaťa a nie niektorého z rodičov (§ 61 Zákona o rodine), preto jeho výhrady ohľadom kolízneho opatrovníka vzhľadom na vyššie uvedené nie sú dôvodné.“

Predmetné rozhodnutie bolo na základe dovolania podaného otcom maloletých preskúmané rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6CdoR/11/2023 zo dňa 26.9.2023, ktorý k rovnakým námietkam otca voči kolíznemu opatrovníkovi uviedol, cit. bod 14. predmetného rozhodnutia:

„Z bodu 11. rozsudku krajského súdu vyplýva prečo námietky ohľadom kolízneho opatrovníka odvolací súd nevzhladol ako dôvodné. Dovolací súd k tejto námietke poznamenáva, že súd do konania vo veci starostlivosti o maloletých ustanovuje ako opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a nie konkrétne osobu konajúcu za uvedený orgán (§ 117 CMP). Podľa § 49 a nasl. CSP možno z konania z dôvodu zaujatosti vylúčiť sudcu, súdneho úradníka, iných zamestnancov súdu, znalca, prekladateľa alebo tlmočníka a podľa § 19 ods. 1 CMP súd rozhoduje o vylúčení notára ako súdneho komisára a jeho zamestnancov. Kolízneho opatrovníka nie je možné zaradiť do žiadnej z týchto skupín, preto aj o prípadnej námietke zaujatosti voči kolíznemu opatrovníkovi predloženej súdu nemohlo byť rozhodnuté.“

Na základe všetkých uvedených dôvodov súd návrh otca na zmenu kolízneho opatrovníka zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.