

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200814
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200814.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Samuel Baránik, advokát so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, IČO: 42 175 381, proti žalovaným: 1/ G. H., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX E. F., 2/ I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX E. F., 3/ K. L. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 4/ E. L. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 5/ A. L. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 6/ K. D. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 7/ I. M. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 8/ G. L. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 9/ N. L. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 10/ G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F., 11/ I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX P., zastúpeného zástupcom I. L., bytom O. XXXX/X, XXX XX P., 12/ Q. L. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 13/ G. N. (SPF), resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, zastúpený zákonným zástupcom Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 14/ B. I. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX S., 15/ I. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX O., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre katastrálne územie E. F., obec E. F., R. M. T. F., a to k pozemku parcely registra CKN parc. č. XXX, vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m² a pozemku parcely registra CKN parc. č. XXX, vyznačená ako záhrada o výmere 439 m².

II. Súd prikaže do výlučného vlastníctva žalobcu A. B., L. B., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. F., štátny občan SR, nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre katastrálne územie E. F., obec E. F., R. M. T. F., a to pozemok parcely registra CKN parc. č. XXX, vyznačený ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m² a pozemok parcely registra CKN parc. č. XXX, vyznačený ako záhrada o výmere 439 m², v c e l o s t i (podiel 1/1).

III. Žalobca je povinný zaplatiť:

- sumu 29,04 EUR do dedičstva po zomrelom Q. H., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom E. F. U.XXX,

- žalovanému 10/ sumu 348,72 EUR,

- žalovanému 11/ sumu 14,52 EUR,

a na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 23182023

- žalovanému 3/ sumu 17,43 EUR,

- žalovanému 4/ sumu 21,78 EUR,

- žalovanému 5/ sumu 21,78 EUR,

- žalovanému 6/ sumu 4,35 EUR,

- žalovanému 7/ sumu 29,04 EUR,

- žalovanému 8/ sumu 10,17 EUR,

- žalovanému 9/ sumu 10,17 EUR,

- žalovanému 12/ sumu 58,11 EUR,

- žalovanému 13/ sumu 20,34 EUR,

a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 17.3.2023 sa žalobca domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam vedeným katastrálnym odborom Okresného úradu Žiar nad Hronom, nachádzajúcim sa v okrese M. T. F., obci E. F., v katastrálnom území E. F., zapísaným na LV č. XXX, a to k pozemku – parcely registra CKN, parc. č. XXX o výmere 26 m², vyznačenej ako zastavaná plocha a nádvorie a parcely registra CKN parc. č. XXX o výmere 439 m², vyznačenej ako záhrada. Žalobca uviedol, že ako podielový spoluvlastník má záujem na zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré tvoria s jeho záhradou jeden celok, susedia s rodinným domom v jeho výlučnom vlastníctve, a ktoré využíva ako záhradu výlučne on a príslušníci jeho rodiny. Preto má záujem na ich prikázaní do jeho vlastníctva za primeranú náhradu vo výške 3 EUR za m², pričom vzhľadom na malé výmery podielov žalovaných nepovažoval s ohľadom na zásadu hospodárnosti za potrebné vypracovať vo veci znalecký posudok, ale poukázal na ustálenú cenu v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/345/2015, 23C/25/2019, 7C/12/2020, 28C/32/2022 a 28C/52/2022. Zároveň poukázal na to, že za rovnakú cenu odkupoval v priebehu tohto kalendárneho roka spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach, a preto možno túto cenu považovať za ustálenú, dosiahnuteľnú na trhu v danom mieste a čase. Pri prepočítaní primeranej náhrady preto vychádzal žalobca z výmery pripadajúcej na podiely žalovaných spoluvlastníkov a ceny 3 Eur/m². Nakoľko na príslušnom liste vlastníctva je stále ako podielový vlastník uvedený Q. H., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, pričom ako vyplýva aj z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10D/935/2005 tento jeho podiel nebol predmetom dedičstva, v konaní sú ako žalovaní 1/, 2/, 14/ a 15/ označení dedičia po zomrelom a žalobca žiadal, aby suma určená na jeho podiel bola určená do dedičstva po zomrelom.

2. Žalovaní 1, 2/, 10/, 14/ a 15/ písomnými podaniami doručenými súdu so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva v zmysle podanej žaloby súhlasili. Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaných 3/ až 9/, 12/ a 13/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 24.4.2023 s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súhlasil, no nesúhlasil s navrhnutou cenou vo výške 3 Eur za m², ale požadoval určiť cenu v rozpätí 7 až 10 Eur za m². Žalovaný 11/ sa k doručenej žalobe osobitne písomne nevyjadril.

3. Žalobca v ďalšom priebehu konania predložil súdu spolu so žalobnou replikou Znalecký posudok číslo 18/2023, vypracovaný dňa 10.6.2023 znalkyňou B. G. F., v zmysle ktorého bola cena predmetných nehnuteľností stanovená znalkyňou na sumu 2,98 Eur za m², preto zotrval na svojej žalobe v celom rozsahu, t.j. aj vo vzťahu k cene 3 Eur za m², ktorú navrhol vyplatiť ostatným spoluvlastníkom za odstupujúce podiely.

4. Žalovaní sa k doručenému znaleckému posudku osobitne písomne nevyjadrili.

5. Na pojednávaní konanom dňa 8.12.2023 žalobca, aj s poukazom na závery predloženého znaleckého posudku, zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Zástupca žalovaného 11/ s návrhom na zrušenie a spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhovaným spôsobom súhlasil, avšak nesúhlasil s navrhnutou cenou a žiadal, aby mu bola vyplatená vyššia suma, ktorú bližšie nešpecifikoval.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a ostatnými predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností – pozemkov parcely registra CKN parc. č. XXX o výmere 26 m², vyznačeného ako zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX o výmere 439 m², vyznačeného ako záhrada, vedených na LV č. XXX pre katastrálne územie E. F., obec E. F., R. M. T. F.. Predmetné pozemky sa nachádzajú v intraviláne obce E. F.. Spoluvlastnícky podiel žalobcu na predmetných pozemkoch je spomedzi ostatných spoluvlastníkov najväčší o veľkosti 557/960. Ostatní žalovaní sú spoluvlastníkmi s veľkosťou spoluvlastníckych podielov uvedených na aktuálnom LV č. XXX pre k.ú. E. F., obec E. F.. Žalobca je zároveň výlučným vlastníkom bezprostredne susediacich pozemkov, zapísaných na LV č. XX pre k.ú. E. F., obec Trnavá Hora. Z predloženej katastrálnej mapy a vyjadrenia žalobcu, súd zistil, že parcely CKN parc. č. XXX K. XXX bezprostredne susedia s pozemkami vo vlastníctve žalobcu vedenými na LV č. XX a žalobca ich využíva ako záhradu. Zo Znaleckého posudku číslo 18/2023, vypracovaného dňa 10.6.2023 znalkyňou B. G. F., súd zistil, že cena predmetných nehnuteľností bola znalkyňou stanovená na sumu 2,98 Eur za m². Z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10D/935/2005 súd zistil, že spoluvlastník evidovaný na LV č. XXX Q. H., nar. XX.X.XXXX, zomrel dňa XX.X.XXXX, pričom predmetom dedičstva nebol jeho spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX pre k. ú. E. F.. Z pripojeného spisu súd zároveň zistil, že ako dedičia po zomrelom Q. H. pripadajú do úvahy žalovaní 1/, 2/, 14 a 15/.

8. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 136 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods.1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka, k nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

9. Z aktuálneho výpisu LV č. XXX pre katastrálne územie E. F. a pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10D/935/2005 mal súd preukázané, že stranami sporu sú všetci podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, resp. nástupcovia vlastníkov evidovaných na liste vlastníctva, čím je daná vecná legitímácia strán sporu v konaní.

10. Pri sporoch o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd vo všeobecnosti nie je viazaný žalobcom navrhnutým spôsobom vyporiadania, ale musí skúmať, ktorý zo spôsobov vyporiadania v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka pripadá v danom prípade do úvahy. Poradie spôsobov vyporiadania stanovené v § 142 ods. 1 je však pre súd záväzný. Súd preto v súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka skúmal, či je reálne rozdelenie predmetných pozemkov „dobre možné“,

príčom dospel k záveru, že reálne rozdelenie nie je možné vzhľadom na malú výmeru pripadajúcu na jednotlivé spoluvlastnícke podiely, ako aj postoj žalovaných, ktorí nežiadali prikázať predmetné podiely do ich vlastníctva. Pre úplnosť súd dodáva, že v zmysle ustálenej judikatúry sa vec považuje za reálne deliteľnú, len vtedy, keď je deliteľná nielen z faktického, a aj právneho hľadiska, a to s prihliadnutím na účelnosť reálneho rozdelenia. O reálnom rozdelení nemožno uvažovať, pokiaľ by rozdelenie malo za následok, že rozdelená vec už nemôže slúžiť účelu, na ktorý je určená.

11. Nakoľko v zmysle ustálenej judikatúry nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, s výnimkou prípadov, keď z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd spoluvlastníctvo nezruší a nevyporiada, súd podanej žalobe vyhovel, keď žalovaní 1/, 2/, 10/, 14/ a 15/ so žalobou súhlasili v celom rozsahu, pričom ani ostatní žalovaní v konaní netvrdili, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, s prihliadnutím na ktoré by k zrušeniu podielového spoluvlastníctva nemalo dôjsť. Za dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno pritom v zmysle ustálenej judikatúry považovať záujem niektorého zo spoluvlastníkov na zachovaní spoluvlastníckeho vzťahu. Keďže súd dospel k záveru, že reálna deľba predmetných pozemkov vzhľadom na ich výmeru, výšku spoluvlastníckych podielov a postoje žalovaných nie je účelná, pričom žalovaní reálne rozdelenie a prikázanie do ich vlastníctva ani nepožadovali, súd žalobe vyhovel, podielové spoluvlastníctvo strán sporu v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka k predmetným pozemkom zrušil a predmetné pozemky v súlade so žalobou prikázal za primeranú náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu.

12. Súd po vykonanom dokazovaní zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam tak, ako to uviedol v prvom až treťom výroku tohto rozsudku, keďže mal preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie E. F., a to pozemku parc. CKN parc. č. XXX, vyznačeného ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m² a pozemku parcely registra CKN parc. č. XXX, vyznačeného ako záhrada o výmere 439 m², ktoré užíva žalobca, ktorý trval na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prikázaním predmetných nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu.

13. Medzi stranami nebolo sporné, že sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, ani výška ich spoluvlastníckych podielov. S prikázaním predmetných pozemkov do vlastníctva žalobcu všetci žalovaní súhlasili. Sporná v priebehu konania zostala len výška primeranej náhrady, ktorú má žalobca žalovaným vyplatiť za odstupujúce podiely, keďže zákonný zástupca žalovaných 3/ až 9/, 12/ a 13/ a žalovaný 11/ spochybnili žalobcom navrhnutú cenu predmetných nehnuteľností vo výške 3 Eur za m², z ktorej žalobca vychádzal pri stanovení primeranej náhrady za odstupujúce podiely.

14. Pri stanovení primeranej náhrady súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý súdu, po vznesení námietok voči navrhovanej cene zo strany žalovaných, predložil žalobca. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku mal súd preukázané, že všeobecná hodnota predmetných pozemkov bola znalkyňu stanovená vo výške 2,98 Eur za m², preto súd pri stanovení primeranej výšky náhrady vychádzal zo žalobcom navrhnutej ceny 3 Eur za m². Zákonný zástupca žalovaných 3/ až 9/, 12/ a 13/ sa po oboznámení so znaleckým posudkom v ďalšom priebehu konania k jeho záverom, resp. znalkyňou stanovenej cene osobitne nevyjadril. Ani zástupca žalovaného 11/, na ktorého spoluvlastnícky podiel o veľkosti 60/5760 pripadá výmera 4,84 m², konkrétne výhrady voči predloženému znaleckému posudku nevzniesol, pričom na pojednávaní len zopakoval svoj nesúhlas so žalobcom navrhnutou cenou. Návrh na doplnenie dokazovania však žalovaný 11/ nevzniesol. Súdu preto za tejto dôkaznej situácie nezostávalo iné ako vychádzať z predloženého znaleckého posudku, keďže iná cena nebola v konaní preukázaná, resp. návrhy na doplnenie dokazovania neboli vznesené. V sporovom konaní je pritom súd oprávnený vykonávať dokazovanie len na návrh sporovej strany. Nemôže sám iniciovať vykonanie napr. kontrolného znaleckého posudku. Stanovenie ceny pozemkov bolo predmetom znaleckého dokazovania, resp. posúdenie a stanovenie ceny za m² je výsledkom odborného posúdenia znalkyne v predloženom znaleckom posudku, pričom súd nie je oprávnený len vzhľadom na všeobecne formulovaný nesúhlas žalovaného 11/ znalkyňou stanovenú cenu zmeniť bez toho, aby mal na takýto postup oporu vo vykonanom dokazovaní. Pri stanovení primeranej náhrady preto súd vychádzal z predloženého znaleckého posudku, podľa ktorého bola stanovená cena pozemkov na 2,98 EUR za m². Súd sa preto stotožnil s návrhom žalobcu a primeranú finančnú náhradu za odstupujúce podiely stanovil s prihliadnutím na výmeru pripadajúcu na odstupujúce podiely žalovaných, pričom vychádzal zo žalobcom navrhnutej ceny vo výške 3 EUR za m². Celková vyporiadavaná výmera pozemkov je 465 m², pričom na spoluvlastnícke podiely žalovaného 11/, vedené na LV č. XXX pod B 17 a B 35 (každý

o veľkosti 30/5760, t.j. spolu je tak spoluvlastnícky podiel žalovaného 11/ o veľkosti 60/5760) pripadá výmera 4,84 m² (465/5760x60). Na túto výmeru potom s poukazom na cenu stanovenú znaleckým posudkom, resp. navrhnutú žalobcom, pripadá žalovanému 11/ za odstupujúce spoluvlastnícke podiely finančná náhrada vo výške 14,52 EUR (4,84x3).

15. Na záver súd uvádza, že samotný nesúhlas žalovaného 11/ s predloženým znaleckým posudkom, správnosť znaleckého posudku a jeho závery nespochybňuje, keďže žalovaný 11/ konkrétne námietky voči záverom znaleckého posudku nevzniesol. Súd preto nemal dôvod pochybovať o správnosti predloženého znaleckého posudku, z ktorého záverov vychádzal pri stanovení primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely. Výšku primeranej náhrady súd preto napriek nesúhlasu žalovaného 11/ stanovil s poukazom na vykonané znalecké dokazovanie z predloženého znaleckého posudku, a na jej zapltenie zaviazal žalobcu, ktorému boli po zrušení podielového spoluvlastníctva predmetné pozemky v celosti prikázané do jeho výlučného vlastníctva.

16. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. S prihliadnutím na uloženú povinnosť vyplatiť náhradu za odstupujúce podiely, keďže žalobcovi nie sú známe zúčtovacie údaje žalovaných 1/, 2/, 14/, 15/, 10/ a 11/, súd vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie uložil žalobcovi (III. výrok), aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom uvedenú lehotu považuje súd za dostatočnú pre splnenie uloženej povinnosti.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 v spojení s §§ 255, 257 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Hoci bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, trovy konania nežiadal priznať, preto súd rozhodol nielen o nároku, ale z dôvodu hospodárnosti konania analogicky s poukazom na súdnu judikatúru (R 72/2018) aj o výške náhrady trov konania, a to tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (IV. výrok). Súd tak rozhodol aj s poukazom na charakter sporu, v ktorom išlo o vzájomné vyporiadanie majetkovoprávných vzťahov medzi stranami sporu, pričom nemožno jednoznačne uviesť, kto tento spor zapríčinil.

21. Nakoľko súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami

tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).