

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/19/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110214049  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8110214049.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o mal. N. O., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa rodičov PhDr. H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, A., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Pirkovským, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Hlavná 19, Prešov a PaedDr. L. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX. D. č. XXX, A. v konaní o návrhu otca na zmenu výchovy mal. dieťaťa, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 24P 277/2010 - 109 zo dňa 24. 03. 2011 takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa na postup podľa ust. § 166 Občianskeho súdneho poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 09. 2009, č. k. 14C 238/2008 - 32 vo výroku o výchove maloletého tak, že zveril mal. N. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný sa o maloletého osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. N. sumou 140 Eur mesačne, ktorú je povinná poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 16. 04. 2010 do budúcn. Dĺžné výživné za obdobie od 16. 04. 2010 do 31. 03. 2011 súd neurčil. Zároveň upravil styk mal. N. s matkou. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie matka.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 11CoP 4/2011 - 133 zo dňa 02. 06. 2011 odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na opravu napadnutého rozhodnutia, ako aj na doplnenie dokazovania v zmysle ust. § 213 Občianskeho súdneho poriadku.

Následne súd prvého stupňa vydal opravné uznesenie č. k. 24P 277/2010 - 138 zo dňa 27. 06. 2011, ktorým opravil výrok rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 24P 277/2010 - 109 zo dňa 24. 03. 2011 v prvej vete tak, že „zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 09. 2009 č. k. 14C 238/2008 - 32 a rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 23. 03. 2010 č. k. 27P 284/2009 - 74 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. 08. 2010 č. k. 8CoP 22/2010 - 94 tak, že zveril mal. N. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný sa o maloletého osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a matka je povinná prispievať na výživu mal. N. sumou 140 Eur mesačne, ktoré výživné je povinná poukázať k rukám otca do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom od 16. 04. 2010 do budúcn.“ Vyslovil, že ostatné výroky zostávajú nezmenené.

Následne nariadil znalecké dokazovanie, a to uznesením č. k. 14P 277/2010 - 140 zo dňa 27. 06. 2011, s právoplatnosťou od 14. 07. 2011 a znaleckým dokazovaním poveril znalkyňu PhDr. I. Z., O. L., znalkyňu

z odboru psychológie, za účelom ustálenia či striedavá osobná starostlivosť rodičov je v záujme mal. dieťaťa.

Znalkyňa PhDr. I. Z. následne vypracovala znalecký posudok č. 58/2011 (v spise na č. I. 146 - 160).

Uznesením č. k. 24P 277/2010 - 164 zo dňa 19. 09. 2011 súd prvého stupňa priznal znalkyni PhDr. I. Z. odmenu za vypracovanie písomného znaleckého posudku vo výške 243,04 Eur, ktorú vyplatil preddávkovane z rozpočtových prostriedkov súdu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 10. 2011.

Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania odvolací súd zistil, že súdom prvého stupňa nebolo rozhodnuté o celom predmete konania.

Podľa ust. § 166 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len O. s. p.), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa ust. § 151 ods. 6 O. s. p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Podľa ust. § 94 ods. 4 O. s. p., ak sa má podľa rozsudku plniť z finančných prostriedkov, s ktorými hospodári súd, účastníkom konania je v tejto časti aj štát, za ktorý koná príslušný súd.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O. s. p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkov právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z dôvodu nerozhodnutia o trovách štátu, ktoré vznikli z titulu vyplateného znalečného znalkyni po rozhodnutí vo veci samej je potrebné dopĺňacím rozsudkom rozhodnúť o trovách štátu s tým, že pri rozhodovaní o trovách štátu, sa má podľa rozsudku plniť z finančných prostriedkov, s ktorými hospodári súd, je účastníkom konania v tejto časti aj štát, za ktorý koná príslušný súd. To znamená, že príslušnému súdu, v danom prípade Okresnému súdu Prešov, je potrebné doručiť aj rozhodnutie o trovách štátu.

Vo vzťahu k vydanému opravnému uzneseniu odvolací súd uvádza, že súd je viazaný vyhláseným výrokom rozhodnutia (§ 156 ods. 4 O. s. p.).

V zmysle ust. § 164 O. s. p. opravným uznesením je možné kedykoľvek bez návrhu opraviť len chyby v písaní a počítaní, ale iné zjavné nesprávnosti. V danom prípade o neuvedenej zmene predchádzajúcej právnej úpravy o výške výživného vo vzťahu k mal. N. vo vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní dňa 24. 03. 2011 je potrebné rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom, ktorého výrok bude totožný s vydaným opravným uznesením vo výrokovej časti. V opačnom prípade by nesúlady vyhláseného rozhodnutia s jeho písomným vyhotovením v spojení s opravným uznesením spôsoboval zmätočnosť, pretože výrok vyhláseného rozhodnutia nie je možné dodatočne meniť.

Verejným vyhlásením rozhodnutia sa rozumie verejné oznámenie účastníkov a ostatných osôb s obsahom rozsudku a jeho odôvodnením. Pri jeho vyhlásení súd uvedie presný výrok spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a možnosti výkonu rozhodnutia. Vyhlásenia rozhodnutia má

význam z hľadiska výchovného pôsobenia a kontroly, ako aj záväznosti rozhodnutia, vzniku možnosti vzdania sa opravného prostriedku.

Viazanosť súdu rozsudkom znamená, že súd už nemôže rozhodnúť inak, než rozhodol, nemôže teda sám vyhlásený rozsudok zmeniť alebo zrušiť, ani keby po vyhlásení dospel k záveru, že rozsudok je vecne nesprávny. Verejné vyhlásenie rozsudku patrí k ústavným princípom právneho štátu (II. ÚS 85/2002 Jaroslav Krajčo a kol.: Občiansky súdny poriadok, I. diel, Komentár, EUROUNION).

Podľa § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Vydaním dopĺňacieho rozsudku, ktorým súd rozhodne o trovách štátu, ako aj o zmene predchádzajúcej úpravy o výživnom podľa výroku zhodného s výrokom opravného uznesenia a uplynutí lehoty na podanie odvolania, súd prvého stupňa predloží vec opätovne odvolaciemu súdu na odvolacie konanie.

Predmetné uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu Prešov v pomere hlasov 3:0. (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 účinné od 01. 05. 2011).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.