

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235467
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123235467.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, 845 45 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 624,84 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 22.09.2023, domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 624,84 eur s príslušenstvom, a to titulom nezaplatených úhrad za poskytnuté služby za obdobie od 01.04.2008 do 28.02.2019.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k.13C/74/2023 – 14 zo dňa 17.10.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej.

4. Žalovaný v odpore vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku.

5. Následne žalobca svojim podaním, doručeným súdu dňa 01.12.2023, zobral žalobu celkom späť. Ako dôvod späťvzťatia žaloby žalobca uviedol, že žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, pričom nárok je premlčaný, a teda z dôvodu premlčania celého uplatneného nároku berie žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. V danej veci došlo k späťvzatiu žaloby proti žalovanému skôr než sa začalo pojednávanie.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd konanie proti žalovanému zastavil.

9. O náhrade trov konania rozhodol na základe ust. § 256 ods.1 CSP, v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danej veci nesie procesné zavinenie na zastavení konania žalobca, keďže si žalobou uplatnil nárok, ktorý bol v celom

rozsahu premlčaný. Preto súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

7. O vrátení súdneho poplatku z podanej žaloby, súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.