

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/86/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411202888  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2011:8411202888.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4C 86/2011 -

IČS: 8411202888

Rozsudok

v mene Slovenskej republiky

Okresný súd v Kežmarku - samosudkyňa JUDr. Erika Borovská v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Mesta Žilina, s.r.o., so sídlom Kvačalová 2, Žilina, IČO: 36 007 099, právne zastúpeného JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom so sídlom Pivovarská 20, Žilina, proti žalovanej Z., zast. opatrovníkom Mgr. Andreou Maňákovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Kežmarok, o 56,56 eur takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 56,56 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 47,61 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Karola Gordíka, advokáta so sídlom Pivovarská 20, Žilina.

III. Platobný rozkaz Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 3Ro 222/2011 - 9 z r u š u j e .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 9.5.2011 domáhal na žalovanej zaplataenia 56,56 eur a náhrady trov konania. Žiadal, aby súd vo veci vydal platobný rozkaz.

Žalobu dôvodil tvrdeniami, že žalovaná svojím konaním vytvorila podmienky na to, aby ako dopravca mal nárok na zaplataenie úhrady vo výške 100 násobku cestovného, tzn. 56 eur a cestovného 0,56 eur v zmysle zákona č. 168/1996 Z. z., zákona č. 164/1996 Z. z. a zákona č. 58/1997 Z. z., a to tým, že dňa 5.5.2010 na linke MHD č. XX sa nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolóra. Žalovanú vyzval na uhradenie žalovanej istiny výzvou. Do podania žalobu dlžnú sumu neuhradila. K žalobe žalobca pripojil hlásenie kontrolóra, cestovný lístok a písomnú výzvu na zaplataenie cestovného a úhrady.

Dňa 9.5.2011 súd na návrh žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 3Ro 222/2011 - 9, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobným návrhom. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods. 1 O.s.p. Podľa výpisu z registra obyvateľov SR žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu na adrese označenej v záhlaví rozhodnutia od 20.2.2004 doposiaľ. Podľa oznámenia obce Q. v obci sa dlhodobo nezdržiava. Keďže pobyt žalovanej sa súdu ani za súčinnosti policajných orgánov nepodarilo zistiť súd uznesením zo dňa 20.10.2011 ustanovil žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Andrey Maňákovej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu.

V súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 200ea O.s.p. súd vo veci rozhodol dňa 31.10.2011 bez nariadenia pojednávania.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd považoval za preukázané, že žalovaná dňa 5.5.2010 cestovala na linke MHD žalobcu č. XX v Žiline, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala riadnym cestovným lístkom. Túto skutočnosť súd považoval za preukázanú oboznámením žalobcom predloženého písomného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXgXXXX zo dňa 5.5.2010 a pripojeného cestovného lístka. Súd v konaní nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodným a závažným pochybnostiam o tejto skutočnosti. Osobné údaje žalovanej uvedené v tomto hlásení zodpovedajú údajom vedeným v registri obyvateľov SR.

Podľa § 760 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObčZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) a písm. g) zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach v znení zákona č. 114/2004 Z. z. účinného od 1. 4. 2004 (ďalej len „Zákon o dráhach“) je cestujúci povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla. Cestujúci je povinný preukázať sa týmto platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa ods. 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46b ods. 7 Zákona o dráhach úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do 100 - násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v Prepravnom poriadku.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a vyššie uvedených skutkových zistení mal súd za to, že žalovaná nastúpením do dopravného prostriedku žalobcu dňa 5.5.2010 uzavrela so žalobcom zmluvu o preprave v súlade s ust. § 760 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto prepravnej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť dodržiavať podmienky prepravy vyplývajúce z citovaných ustanovení Zákona o dráhach, prepravného poriadku žalobcu a Tarifý MHD v Žiline, vrátane povinnosti zaplatiť cestovné a úhradu v prípade nepreukázania sa platným cestovným lístkom tak, ako žalobca žalobou v danej veci požaduje.

Preto súd nárok žalobcu čo do základu aj čo do výšky považoval za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súčasne s rozhodnutím vo veci súd platobný rozkaz vydaný vo veci, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva a náhradu ktorých si v konaní uplatnil. Za tieto trovy súd považoval súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia podľa ich vyčíslenia právnym zástupcom žalobcu v rozsahu 2 úkonov právnej

pomoci (príprava - prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) pri hodnote 1 úkonu 16,59 eur a 2 krát režijný paušál po 7,21 eur, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 47,61 eur.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).