

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/229/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211210610
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2011:4211210610.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., proti odporcom: 1. G. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., O. XXX, 2. I. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., O. XXX, o prešetrovaní vzájomnej dohody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 12. júla 2011, č. k. 13C/179/2011-23, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľa, doručené súdu dňa 24. 06. 2011 podľa § 43 ods. 2 OSP odmietol, pretože navrhovateľ ani napriek výzve súdu svoje podanie, ktoré by mohlo byť návrhom, nesformuloval tak, aby bolo z neho presne a určito zrejmé, čoho sa domáha, čo je taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Prvostupňový súd dodal, že súdu musí byť od začatia konania zrejmé, o čom má konať a vecne rozhodnúť, pričom v danom prípade ani nešlo o prípad, kedy by bolo možné nedostatky návrhu odstraňovať na pojednávaní vo veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom len uviedol, že na základe podpísanej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, uzatvorenej medzi ním a odporcami v 1. a 2. rade, mesačne platil po 100 eur až do 21. 06. 2011, kedy sa mu platba od odporkyne v 2. rade vrátila. Tvrdil, že odporcovia nehnuteľnosť predali tretej osobe a z tohto dôvodu žiadal prešetrovanie celej záležitosti ohľadom predaja nehnuteľnosti, pretože Okresný súd Komárno dňa 12. 07. 2011 vydal uznesenie o odmietnutí podľa § 43 ods. 2 OSP.

Pretože z podania navrhovateľa nebolo zrejmé, čoho sa ním domáha, odvolací súd uznesením zo dňa 4. októbra 2011, č. k. 9Co/229/2011-42 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie označené ako „odvolanie na prešetrovanie vzájomnej dohody zmluvy o uzatvorení kúpnej zmluvy medzi ním a G. A. i I. A. doplnenie návrhu č. 13C/179/2011-23 (napadnuté uznesenie), zo dňa 19. 07. 2011“, doručené Krajskému súdu v Nitre dňa 20. 07. 2011, v lehote 10 dní od doručenia výzvy opravil a doplnil o náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP a to tak, aby z odvolania bolo zrejmé, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť a to tak, že je potrebné uviesť, ako žiada, aby odvolací súd rozhodol, nakoľko odvolací súd môže rozhodnúť len tak, že napadnuté uznesenie potvrdí podľa § 219 OSP, zmení podľa § 220 OSP alebo zruší podľa § 221 ods. 1 OSP). Zároveň uviedol, že odvolanie vo veci samej je potrebné odôvodniť a to len dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. a) až f) OSP. Okrem toho navrhovateľa poučil o tom, že v prípade, ak svoje nezrozumiteľné odvolanie nedoplní v požadovanom

- vyššie uvedenom rozsahu v lehote 10 dní, odvolací súd odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietne ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Písomným podaním zo dňa 19. októbra 2011, doručeným odvolaciemu súdu dňa 20. októbra 2011, navrhovateľ opätovne ako dôvod podania uviedol podpísanie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej mesačne platil po 100 eur až do dňa 21. 06. 2011, kedy sa mu platba vrátila. Namietal podvod zo strany odporkyne v 2. rade, ktorá nehnuteľnosť predala tretej osobe - firme IMMO-MEM, s. r. o. Komárno, a preto žiadal o prešetrenie celej záležitosti ohľadom predaja nehnuteľnosti, nakoľko Okresný súd Komárno vydal Uznesenie o odmietnutí podľa § 43 ods. 2 OSP dňa 12. 07. 2011.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP), odvolanie navrhovateľa proti napadnutému uzneseniu odmietol, pretože odvolanie navrhovateľa nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podá odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 OSP, ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1, vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu 24. 06. 2011. Navrhovateľ dňa 19. 07. 2011 odovzdal na poštovú prepravu podanie nazvané ako odvolanie na prešetrovanie vzájomnej dohody zmluvy o uzatvorení kúpnej zmluvy - medzi ním a G. A. i I. A. doplnenie návrhu č. 13C/179/2011-23, 4211210610. Podanie súd prvého stupňa vyhodnotil ako odvolanie a bez ďalšieho ho predložil odvolaciemu súdu na ďalší postup, aj napriek tomu, že odvolanie nemalo náležitosti riadneho odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Odvolací súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 4. októbra 2011, č. k. 9Co/229/2011-42 na odstránenie väd odvolania a to tak, aby obsahovalo údaje, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť a to tak, že je potrebné uviesť, ako žiada, aby odvolací súd rozhodol, nakoľko odvolací súd môže rozhodnúť len tak, že napadnuté uznesenie potvrdí podľa § 219 OSP, zmení podľa § 220 OSP alebo zruší podľa § 221 ods. 1 OSP). Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 11. 10. 2011, ku ktorému sa vyjadril podaním zo dňa 19. 10. 2011, ktoré však nebolo riadnym doplnením odvolania, nakoľko z neho nebolo zrejmé, v akom rozsahu sa uznesenie súdu prvého stupňa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ ako odvolateľ domáha. Navrhovateľ v doplnení opätovne uviedol len skutočnosti, ktoré uviedol aj v odvolaní, resp. vo všetkých podaniach adresovaných súdu, pričom v predmetnom doplnení len konkretizoval tretiu osobu, ktorej bola nehnuteľnosť predaná.

Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania navrhovateľa, po výzve na odstránenie väd obsahujúcej náležité poučenie a chybnému postupu účastníka pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

Odvolací súd v zmysle § 212 ods. 1 OSP je viazaný rozsahom odvolacích návrhov, z čoho vyplýva, že rozsah činnosti odvolacieho súdu je teda závislý od rozsahu, v akom sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie navrhovateľa aj napriek riadnej výzve odvolacieho súdu na odstránenie väd odvolania (§ 211 ods. 1 OSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie navrhovateľa odmietol (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.