

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/441/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711209073
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2011:1711209073.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: G. G., bytom P. XXX, proti odporkyni: A. G., trvale bytom S. XX, L., t.č. Y. X, L., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 9C/195/2011-63, zo dňa 25. júla 2011, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd určil, že navrhovateľ

- vykoná zmenu stavby rodinného domu pred dokončením tak, že v rodinnom dome vzniknú dve bytové jednotky;

- vykoná všetky úkony potrebné na kolaudáciu rodinného domu v obci P., súpisné číslo XXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie P. s tým, že rodinný dom bude rozdelený na dve samostatné bytové jednotky; byt č. 1 bude pozostávať z týchto častí: zádveria, kuchyne, obývacej izby, kúpeľne, chodby; byt č. 2 bude pozostávať zo zádveria, kuchyne, haly; v podkroví sa bude nachádzať schodisková hala, detská izba 1.2, spálňa, pracovňa a šatník;

- za účelom vykonania zmien je oprávnený vstupovať do rodinného domu, aby mohol vykonať všetky úpravy;

odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa nariadenia predbežného opatrenia domáhal na tom skutkovom základe, že na Okresnom súde Bratislava V prebieha konanie o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, do ktorého masy patrí i rodinný dom s príslušenstvom v obci P., súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/XXX, zapísaný na LV č. XXXX, pre k.ú. P., pozemok parc. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m² a pozemok parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 485 m². Navrhovateľ je v užívaní nehnuteľnosti obmedzovaný na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 8C/145/2009 zo dňa 10.9.2010, ktorým mu bolo uložené dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti; proti uvedenému uzneseniu sa navrhovateľ odvolal. Navrhovateľ nemá inú možnosť bývania ako v dome, o ktorého vybudovanie sa významnou mierou pričínil. Rodinný dom nie je doposiaľ skolaudovaný a preto nie je možné ho užívať. Rozdelením domu na dve bytové jednotky rešpektuje navrhovateľ práva oboch účastníkov konania s tým, že odporkyňa s deťmi bude užívať väčšiu časť. Navrhovateľ navrhol požiadať príslušný stavebný úrad o zmenu stavby pred jej dokončením, pričom podkladom pre zmenu bude projektová dokumentácia vypracovaná v súlade so súčasným technickým stavom.

Súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ v predmetnej veci neobjasnil nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Tvrdenie, že nemá kde bývať, žiadnym spôsobom neosvedčil. Potreba urýchlených zmien na stavbe nehnuteľnosti rovnako nie je dôvodná práve pre tú skutočnosť, že uvedená nehnuteľnosť je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Navrhované predbežné opatrenia zasahuje do veci samej, ktorou je riešenie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnosti tvoriacej predmet bezpodielového spoluvlastníctva. Až v tomto konaní sa bude rozhodovať o tom, komu sa uvedené nehnuteľnosti prikážu do vlastníctva, prípadne spoluvlastníctva a kto bude nehnuteľnosti naďalej užívať. Vykonávať zásadné stavebné zmeny a investície do veci, ktorá je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva pred skončením konania o jeho vyporiadanie, je podľa názoru súdu prvého stupňa neprípustné. Z rozhodnutia Obce P. zo dňa 22.11.2010 je okrem iného zrejmé, že odporkyňa s uvedeným postupom nesúhlasí. Súd prvého stupňa poukázal zároveň na uložený zákaz navrhovateľovi dočasne vstupovať na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Nakoľko v predmetnej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p., súd prvého stupňa návrh zamietol. Úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne nevznikli.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, podľa obsahu ktorého sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia a nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia. Uviedol, že chce dodatočne doložiť všetky dokumenty súvisiace s výstavbou rodinného domu v P.. Poukázal na odvolanie podané proti povoleniu zmeny nedokončenej stavby rodinného domu, rozhodnutie o zrušení súpisného čísla domu pre nevydanie kolaudačného rozhodnutia a na zápis stavby na liste vlastníctva ako rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla. Rodinný dom, ktorého spôsob užívania je taktiež predmetom sporu, nie je možné užívať bez kolaudácie na trvalé bývanie a je potrebné jeho dokončenie. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ podáva žalobný návrh, aby mohol dokončiť rozostavanú stavbu rodinného domu a aby neskôr mohlo byť úspešne ukončené vyporiadanie BSM. Bez rozhodnutia súdu aj vo veci samej nebude nehnuteľnosť dokončená a žiaden z účastníkov nebude mať možnosť uvedenú nehnuteľnosť užívať na bývanie. Pri niekoľkoročnom trvaní vyporiadania BSM bude rozostavaná stavba rodinného domu chátrať, čím obom účastníkom vznikne veľká škoda.

Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. V predmetnej veci sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., resp. po začatí konania v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Odvolací súd v predmetnej veci v prvom rade uvádza, že v zmysle § 54 zák. č. 50/1976 Zb. sa stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu, t.j. v súlade so stavebným poriadkom. Rovnako kolaudačné konanie vykonáva stavebný úrad na základe § 76 a nasl. zák. č. 50/1976 Zb. Uskutočnenie zmeny stavby a vykonanie úkonov potrebných na kolaudáciu stavby tak nie je možné na základe akéhokoľvek, nielen navrhovaného, predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní.

Ďalej poukazuje na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/145/2009-24 zo dňa 10.9.2009 bol navrhovateľovi uložený zákaz dočasne nevstupovať na nehnuteľnosti - pozemok parc. č.

XXX/XXX, parc. č. XXX/XXX a rodinný dom súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXX/XXX v k.ú. P. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/145/2009 o vylúčení užívania nehnuteľnosti. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/349/2009-109 zo dňa 14.10.2009. Okresný súd Pezinok následne uznesením č.k. 8C/145/2009-151 zo dňa 19.4.2010 zamietol návrh navrhovateľa na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/217/2010-169 zo dňa 8.6.2010. Navrhovateľ tak má predbežným opatrením nariadené dočasne nevstupovať na špecifikované nehnuteľnosti, o.i. do domu, ktorý je predmetom navrhovaného predbežného opatrenia. Výrok právoplatného uznesenia je v zmysle § 159 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány. Nemožno preto obchádzať nariadené predbežné opatrenia navrhovaným predbežným opatrením tak, ako navrhoval navrhovateľ. Zrušiť nariadené predbežné opatrenia (pred zánikom predbežného opatrenia v zmysle § 77 ods. 1 O.s.p.) možno len postupom v súlade s § 77 ods. 2 O.s.p.

Záverom odvolací súd uvádza, že po podaní odvolania navrhovateľ podal dňa 6.9.2011 návrh na začatie konania vo veci samej s totožným petitom (o.i. vykonania zmeny stavby, vykonania všetkých úkonov potrebných na kolaudáciu domu so špecifikáciou jeho rozdelenia a umožnenia vstupu do domu za účelom vykonania zmeny stavby), ako sa domáha navrhovaným predbežným opatrením. Pri zhodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s návrhom vo veci samej stráca navrhované predbežné opatrenie svoju opodstatnenosť ako rozhodnutie upravujúce dočasne pomery účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Účelom predbežného opatrenia je totiž dočasná úprava pomerov a nie konečné vyriešenie veci samej. Aj na uvedenom základe je návrh na nariadenie predbežného opatrenia nedôvodný.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.