

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/116/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911203006  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2011:5911203006.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: M. A. Q., s.r.o., IČO: XX 724 803, so sídlom Ú. X, XXX XX B., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom kancelárie Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: XX 613 843, proti odporcovi: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XXX, XXX XX J.H., zastúpenému opatrovníčkou I. F., pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 415,10 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 415,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 295,06 eur od 09.12.2006 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 114,-eur, ktorú mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2011 v znení opravy doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.06.2011 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 415,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 295,06 eur od 09.12.2006 až do zaplatenia, ako aj príslušné trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 19.02.2004 uzatvorila spoločnosť - V. Ú. B., T.Q.. s odporcom Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky V., T.Q., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov. Na základe predmetnej úverovej zmluvy poskytla V. Ú. B. T.Q.. odporcovi úver, pričom podmienky čerpania úveru, účet úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas spoločnosť V. Ú. B., T.Q.. vypovedala Zmluvu o úvere. Následne spoločnosť V. Ú. B., T.Q.. v právnom postavení postupcu, postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 na navrhovateľa v právnom postavení postupníka pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy, ktorá ku dňu jej postúpenia mala výšku 415,10 eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 295,06 eur, riadneho úroku vo výške 23,09 eur, úroku z omeškania vo výške 3,38 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 93,58 eur. Odporca neučinil ani len čiastočnú úhradu žalovanej sumy.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Ro/140/2011-39 zo dňa 13.07.2011, ktorý bol z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu č.k.

8Ro/140/2011-47 zo dňa 22.08.2011 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 10.09.2011) zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že si odporca na adrese trvalého pobytu nepreberal zásielky a iný jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil mu súd uznesením č.k. 9C/116/2011-53 zo dňa 20.09.2011 podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníka na zastupovanie v súdnej veci, a to v osobe pracovníčky tunajšieho súdu I. F..

Odporca ani opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie taktiež riadne a včas vykázané. Pokiaľ právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 19.10.2011 požiadal o odročenie termínu pojednávania a vytyčenie ďalšieho termínu pojednávania, súd dospel k záveru, že predmetná žiadosť o odročenie termínu pojednávania nie je dôvodná a samotný dôvod žiadosti o odročenie termínu pojednávania nemal za následok vznik prekážky, pre ktorú by nebolo možné vec prejednať na nariadenom pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie okrem iného listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä fotokópiou Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 19.02.2004, fotokópiou dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke zo dňa 19.02.2004, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok V., T..Q.. pre poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, fotokópiou odstúpenia od zmluvy a výzvy na zaplatenie zmenkovej sumy zo dňa 30.12.2005, fotokópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006, ako aj fotokópiou výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu V. Ú. B., T..Q.. zo dňa 02.12.2009, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

dňa 19.02.2004 uzatvorila V. Ú. B., T..Q.. v právnom postavení veriteľa s odporcom v právnom postavení dlžníka Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru vo výške 20.000,-Sk, so splatnosťou 24 mesiacov s tým, že odporca sa zaviazal splácať predmetný úver v 24-roch mesačných splátkach po 951,88 Sk. Odporca čerpal predmetný úver dňa 19.02.2004. Dátum prvej splátky predmetného úveru bol dohodnutý na deň 15.03.2004 a dátum poslednej splátky na deň 15.02.2006. V zmysle čl. III. odsek 6 zmluvy neoddeliteľnou súčasťou predmetnej úverovej zmluvy boli obchodné podmienky. Vzhľadom k tomu, že odporca napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku, ktorá mu vznikla z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 19.02.2004 V. Ú. B., T..Q.. listom zo dňa 30.12.2005 odstúpila od predmetnej úverovej zmluvy a požiadala odporcu o predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva, a to v lehote do 24.01.2006. V zmysle čl. VII. bod 1 posledná veta Všeobecných obchodných podmienok V., T..Q., pre poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzických osôb, fyzickým osobám - občanom, bol odporca doručením výzvy V. Ú. B., T..Q.. na splatenie zostatku úveru spolu s jeho príslušenstvom, povinný vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté mu bankou z titulu tohto úveru, vrátane splatného príslušenstva, a to v lehote uvedenej v písomnej výzve banky. Žalovaná suma v zmysle výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu V. Ú. B., T..Q.. pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 295,06 eur, riadneho úroku vo výške 23,09 eur, úroku z omeškania vo výške 3,38 eur a poplatkov vo výške 93,57 eur, t.j. dlžná suma predstavuje výšku 415,10 eur. Následne spoločnosť V. Ú. B., T..Q.. v právnom postavení postupcu, postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa v právnom postavení postupníka, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 08.12.2006. Odporca dlžnú sumu napriek písomnej výzve navrhovateľa navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke

dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď mal v konaní nesporné, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 663,88 eur (t.j. 20.000,-Sk), ktorý odporca následne nesplácal. a preto v zmysle čl. VII bod 1 posledná veta Všeobecných obchodných podmienok V., T..Q.. pre poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom vznikla odporcovi povinnosť po doručení výzvy zo strany V. Ú. B., T..Q.. vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté mu veriteľom z titulu úveru, vrátane splatného príslušenstva, a to v lehote určenej v písomnej výzve V. Ú. B. T..Q... Vzhľadom k tomu, že predmetná pohľadávka bola následne zo strany V. Ú. B., T..Q.. postúpená na navrhovateľa, vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť vyššie špecifikovanú žalovanú sumu navrhovateľovi.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania zo sumy 295,06 eur (t.j. 8.888,83 Sk; táto suma predstavuje výšku doposiaľ nezaplatených splátok úveru) a to počnúc dňom 09.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia predmetnej pohľadávky. Výška úrokovej sadzby vo výške 9,5 % ročne zodpovedá dvojnásobku základnej úrokovej sadzby NBS, platnej k 09.12.2006.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý úspech vo veci nemal. Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 24,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 89,50 eur, ktoré boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhláška“) nasledovne: odmena za jeden úkon právnej služby mala v súlade s § 10 ods. 1 Vyhlášky, výšku 29,88 eur, potom za dva úkony právnych služieb 2 x 29,88 eur, t.j. spolu 59,76 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie vo veci samej na súd - spísanie návrhu na začatie konania).

Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnomu zástupcovi navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2010 vo výške 2 x 7,41 eur, t.j. 14,82 eur.

S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena náhrady podľa vyhlášky o DPH, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, súd v súlade s návrhom na priznanie trov konania priznal navrhovateľovi a to k odmene za úkony právnych služieb ako aj k tzv. režijným paušálom k týmto úkonom vo výške 20 % tj. spolu 14,92 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).