

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200081
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200081.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, v konaní o zaplatenie 6.661,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.661,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 1.4.2023 do zaplatenia, ktorú sumu s príslušenstvom súd považuje žalovanému splácať v splátkach po 60,- eur mesačne, vždy do 20-tého dňa daného mesiaca po právoplatnosti rozsudku s tým, že pri neuhradení čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.1.2023 sa ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.661,02 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho predchodca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 16.11.2018 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v pravidelných 96-tich mesačných splátkach v sume po 117,66 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 11.295,36,- eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej sumy zaplatil sumu 1.667,24 eur. Žalobca ho preto listom zo dňa 25.4.2020 – Predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.6.2020 úver zosplatil, o čom žalovaný bol informovaný listom zo dňa 21.6.2020.

2. Dňa 9.8.2023 právny predchodca žalobcu doručil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. Súd uznesením č.k. 3Csp/9/2023-94 zo dňa 28.8.2023 pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní odo dňa doručenia zásielky doručená dňa 31.3.2023. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval, k žalobe sa nevyjadril. Na

pojednávani dňa 30.11.2023 uviedol, že je pravdou, že uzatvoril so žalobcom zmluvu, na základe ktorej mu bolo poskytnutých 7.000,- eur. Spočiatku túto pôžičku podľa svojich možností splácal, avšak potom už nemal finančné prostriedky, pretože prišla pandémia CORONA-vírusu a prišiel o prácu, tak prestal platiť. V súčasnosti pracuje vo vojenských lesoch, kde zarába tak v rámci minimálnej mzdy, teda plus – mínus. Má tri deti, tak to mu postačuje tak akurát na živobytie, niekedy si musí aj požiť. V súčasnosti je PN, pretože mal úraz nohy. Vo vojenských lesoch pracuje sezónne, dávajú mu zmluvu od apríla alebo mája do konca roka, avšak keď napadne sneh, vtedy robota končí aj skôr. Jeho plat je zhruba vo výške minimálnej mzdy, s manželkou poberajú aj rodinné prídavky, avšak nevie presne uviesť v výške, ale je to suma asi 140,- alebo 170,- eur. Manželka nemá žiaden príjem, pretože nepracuje. V obci nemá možnosť zamestnať sa a mimo obce si prácu nemôže hľadať, lebo nemá vodičský preukaz a nemala by ako chodiť do práce. Pokiaľ ide o výdavky, tak platia vodu, elektrinu, okolo 80,- eur dohromady. Ďalej majú výdavky na stravu, oblečenie a na ďalšie bežné životné potreby. Bývajú v samostatnom domčeku, ktorý si postavili za peniaze získané týmto úverom. Okrem tohto úveru má ešte záväzok voči Slovak Telekom-u vo výške cca 1.000,- eur. Ďalšie úvery nemá. Nakoľko je PN ešte len zhruba 2 týždne, nevie, ako to bude s jeho uzdravením a aká nemocenská mu bude vyplatená. Začiatkom nového roka zrejme bude problém s prácou, avšak od štvrtého alebo piateho mesiaca už určite bude mať prácu vo vojenských lesoch. Žiadal by preto, aby mu súd povolil splácať tento úver v splátkach vo výške asi polovice splátky, ktorú by mal splácať v sume 117,- eur, teda aby mu súd umožnil splácať úver v splátkach po 50,- alebo 60,- eur s tým, že ak by mal väčší príjem, ak by viac zarobil alebo ušetril, tak by zaplatil aj viac, aby to splatil čím skôr.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a písomných vyjadrení žalobcu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.11.2018, výsluchom žalovaného, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.4.2020 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 16.11.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v časti označenej ako IV. Pôžička sú uvedené konkrétne podmienky poskytnutého úveru a to nasledovne: druh úveru – bezúčelový spotrebiteľský úver, celková výška úveru: 7.000,- eur, počet splátok: 96, výška splátky: 117,66 eur, celková čiastka: 10.955,52 eur, RPMN: 12,90 %, fixná ročná úroková sadzba 12,90 %. Doba trvania zmluvy je uvedená: 96 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Prvá splátka bola splatná 20.12.2018, ďalšie splatné vždy k 20.dňu v mesiaci.

6. Ďalšie zmluvné podmienky sú uvedené v nasledujúcich článkoch zmluvy. V článku XII., v bode 12.2 zmluvy si jej účastníci dohodli oprávnenie banky na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, hoci len čiastočne, počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 29) žalovaný do dňa podania žaloby uhradil sumu 1.667,24 eur.

8. Žalobca listom zo dňa 25.4.2020 (č.l. 27) vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 352,98 eur s tým, že ak do 5.6.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Tento list bol doručený žalovanému dňa 6.5.2020 (č.l. 27 p.v.). Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca úver predčasne zosplatiť dňa 19.6.2020, čo vyplýva zo žaloby, aj zo spomínaného prehľadu splátok a úhrad a žalobca túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 21.6.2020.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „ObZ“), sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 .

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k tomuto právnemu záveru:

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.11.2018 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 7.000,- eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 10.955,52 eur, a to v 96 mesačných splátkach po 117,66 eur.

23. Je nesporné, že žalobca bol v čase uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto posudzovaný právny vzťah strán sporu, ktorý bol založený spotrebiteľskou zmluvou, je potrebné posudzovať v režime spotrebiteľského práva. Vzhľadom na uvedené konštatovanie súd v prvom rade podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi zmluvnými stranami dňa 16.11.2018, pričom nezistil žiadny dôvod pre prijatie záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zmluva totiž obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, je v nej uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, v zmluve sú uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z tejto zmluvy a RPMN neprekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zachovaná bola aj písomná forma zmluvy a to s poukazom na § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

24. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovaného a teda či riadne zisťoval a preveroval jeho bonitu. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že pri uzatváraní zmluvy bol deklarovaný priemerný čistý mesačný príjem žalovaného vo výške 632,- eur, pričom žalovaný prehlásil, že má 3 nezaopatrené deti a nemá žiadne finančné výdavky (splátky úverov). Na výzvu súdu žalobca predložil listiny, ktorými overoval bonitu žalovaného pred uzavretím zmluvy dňa 16.11.2018. Rozhodne teda veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona a nenastal dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ani v zmysle citovaného ustanovenia a takisto správne vyhodnotil bonitu žalovaného a to vzhľadom nielen na jeho pomery, ale aj výšku mesačnej splátky tohto úveru, ktorá predstavovala 117,66 eur mesačne.

25. Súd teda dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným dňa 16.11.2018 konal s riadnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto bol oprávnený aj na predčasné zosplatnenie úveru ako to vyplýva z § 11 ods. 2 vety prvej zákona č.129/2010 Z. z.

26. Súd sa teda zaoberal aj tým, či právny úkon žalobcu o predčasnom zosplatnení úveru je platným právnym úkonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.11.2019. Žalobca úver zosplatnil 19.6.2020, teda v tom čase už bol žalovaný v trojmesačnom omeškaní so splátkami a zároveň žalobca si splnil aj svoju zákonnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže na využitie tohto práva v lehote dlhšej ako 15 dní žalovaného upozornil listom zo dňa 25.4.2020, doručeným žalovanému dňa 6.5.2020. Spomínaný právny úkon o zosplatnení úveru je preto v súlade so zákonom a je platný.

30. Súd napokon ex offio skúmal aj to, či uplatnená pohľadávka nie je, hoci len čiastočne, premlčaná. Táto povinnosť mu vyplýva z § 54a Občianskeho zákonníka. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť

ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

31. Pri spotrebiteľských zmluvách je teda potrebné premlčanie posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 101 a 103 Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Iná situácia je však v prípade straty výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v ktorých premlčacia lehota začne plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa.

34. V tomto prípade začala premlčacia lehota plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre ktorú sa stal zročným celý dlh, t.j. dňom 19.2.2020 a plynula do 19.2.2023. Keďže žaloba bola podaná dňa 25.1.2023, teda pred uplynutím premlčacej doby, nárok bol uplatnený včas a pohľadávka nie je premlčaná ani čiastočne.

35. Z vyššie uvedených dôvodov súd teda považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie sumy 6.661,02 eur v celom rozsahu vyhovieť.

36. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Súd zohľadnil zľú sociálnu situáciu žalovaného i jeho snahu splácať dlh. Povolenie splátok je vzhľadom na sociálnu a majetkovú situáciu žalovaného v súlade so zásadou spravodlivosti uvedenou v čl. 2 ods. 1 CSP, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný momentálne má len sezónnu prácu vo vojenských lesoch, kde jeho príjem je cca vo výške minimálnej mzdy, v súčasnosti je práceneschopný v dôsledku úrazu, pri ktorom došlo u neho k poraneniu nohy. Má 3 deti, jeho manželka nepracuje a nemá žiaden príjem. Navyše má ďalší záväzok voči spoločnosti Slovak Telekom, a to vo výške cca 1.000,- eur, ktorý musí splácať. S poukazom na uvedené skutočnosti, aby sa predišlo ohrozeniu živobytia žalovaného a jeho 5-člennej rodiny, súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 60,- eur tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Podľa názoru súdu povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Súd zastáva názor, že slabšia strana, ktorou žalovaný ako spotrebiteľ nesporne je, si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitol v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre neho devastujúce. Zároveň však súd vyslovil, že pri neuhradení čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

39. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Žalobca úver zosplatnil dňa 19.6.2020 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca realizoval listom zo dňa 21.6.2020, ktoré oznámenie mal zaslať žalovanému, avšak doručenie tohto oznámenia nepreukázal. Skutočnosť, kedy sa žalovaný dozvedel o zosplatnení úveru, má zásadný vplyv na rozhodnutie vo vzťahu k nároku žalobcu na príslušenstvo pohľadávky, konkrétne vo vzťahu k úrokom z omeškania. V danom prípade žaloba bola žalovanému doručená dňa 31.3.2023, teda žalovaný sa mohol preukázateľne dozvedieť o zosplatnení úveru najneskôr doručením podanej žaloby, t. j. 31.3.2023. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z požadovanej sumy odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t.j. od 1.4.2023 a v prevyšujúcej časti žalobu, čo do úroku z omeškania, zamietol.

43. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore takmer v celom rozsahu úspešný, keďže neúspešný bol len v nepatrnnej časti úroku z omeškania a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.