

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/228/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211205201
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2011:4211205201.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: Q.. A. I., bytom S., P. XX, proti odporcom: 1/ Okresný súd S., so sídlom Komárno, Pohraničná 6 a 2/ Krajský súd Nitra, so sídlom Nitra, Štúrova 9, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22. 08. 2011 č. k. 8C/84/2011-25, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľky, doručené mu dňa 22. 03. 2011. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 43 ods. 2 OSP po zistení, že navrhovateľka i napriek výzve súdu neodstránila vady podania, z ktorého dôvodu súd nemôže ďalej vo veci konať. Dôvodil, že navrhovateľka svoj návrh, ktorým sa domáhala obnovy konania, nedoplnila v intenciách ust. § 79 ods. 1, 2 a § 43 ods. 1, 2, 3 OSP, keď nepreukázala skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas a neoznačila dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť návrhu. Rovnako tak neuviedla, čoho sa domáha a nešpecifikovala riadne dôvod obnovy konania. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Dôvodila, že svoj návrh na obnovu konania podala riadne, včas a v súlade so zákonom, pričom ho aj riadne zdôvodnila. Poukázala, že súd v konaní robil administratívne podvody, pričom v spisoch absentujú listiny rozhodného významu svedčiace v jej prospech. V tejto súvislosti uviedla, že súd ignoroval všetky jej námietky, čím porušil jej základné právo na spravodlivé súdne konanie. Navyiac súd viackrát menil spisovú značku a aj konajúceho sudcu, čo spôsobilo zmätočnosť konania. S poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka považovala doterajšie rozhodnutia súdu za neplatné.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak

je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 228 ods. 3 OSP, návrh na obnovu konania musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 OSP).

Vychádzajúc zo zhora citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že zákon presne špecifikuje náležitosti, ktoré návrh musí obsahovať. V prípade, že ich neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 43 ods. 1 OSP. V prípade, že v súdom určenej lehote účastník bol pasívny, resp. neodstránil vady návrhu, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 43 ods. 2 OSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov návrhu je takého charakteru, ktorý bráni súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak v prípadoch, kedy z obsahu návrhu nemožno zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, alebo ak neobsahuje skutočnosti, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. V prípade návrhu na obnovu konania, tento musí spĺňať okrem všeobecných náležitostí podania aj osobitné náležitosti stanovené zákonom. Pôjde predovšetkým o preukázanie existencie objektívnych podmienok prípustnosti obnovy konania, a to existencia rozsudku, proti ktorému je návrh prípustný, zachovanie lehoty, v rámci ktorej je možné návrh na obnovu konania podať, existencia taxatívne vymenovaného dôvodu obnovy podľa § 228 ods. 1 OSP, ako i dôkazy smerujúce k tomu, že nové rozhodnutie vydané v obnovenom konaní bude pre účastníka konania priaznivejšie. Rovnako je potrebné, aby navrhovateľ uviedol, čoho sa domáha.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že dňa 22. 03. 2011 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie navrhovateľky, ktoré označila ako návrh na obnovu konania. Zároveň v ňom označila účastníkov konania a uviedla, že odporca v 1. rade klame a zavádza, keď konajúca sudkyňa zamietla jej návrh z dôvodu, že ho v požadovanom čase nedoplnila a neoznačila odporcov. Poukázala, že všetky jej návrhy vedené na súdoch spĺňajú zákonom stanovené náležitosti a opierajú sa o pripojené listinné dôkazy, ktoré súd ignoruje. Žiadala, aby súd v prípade iného názoru, vec bezodkladne postúpil na posúdenie Ústavnému súdu Slovenskej republiky. K svojmu podaniu pripojila i podania doručené súdu prvého stupňa dňa 06. 09. 2010 a 03. 12. 2009 označené ako doplnenie odvolania a oprava a doplnenie písárskej chyby v návrhu na nariadenie obnovy konania. Uznesením zo dňa 23. 05. 2011 č. k. 8C/84/2011-9 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľku, aby odstránila nedostatky svojho návrhu, a to uvedením rozsudku, proti ktorému návrh smeruje, dôvodu obnovy konania, skutočností svedčiacich o tom, že návrh je podaný včas označením dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a uvedením čoho sa domáha. Tiež ju vyzval predložiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci a predložiť podanie s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Zároveň ju poučil i o tom, že v prípade nedoplnenia podania v stanovenej lehote bude jej podanie odmietnuté. Na výzvu súdu navrhovateľka reagovala písomne dňa 23. 06. 2011 s tým, že vo veci samej už rozhodol odvolací súd tak, že uzatvorená zmluva medzi účastníkmi konania je absolútne neplatná, opätovne poukázala na

hrubé porušovanie zákona zo strany súdu prvého stupňa, keď nevykonal žiadne dokazovanie a zároveň pripojila sťažnosť adresovanú súdu prvého stupňa dňa 26. 11. 2010, v ktorej poukazovala na nesprávny postup súdu a neprofesionálne správanie sudkyne JUDr. Dagmar Aradskej. Následne preskúmaným rozhodnutím súd prvého stupňa podanie navrhovateľky odmietol.

Pokiaľ súd prvého stupňa za danej procesnej situácie postupoval v intenciách § 42 ods. 3 OSP a podanie navrhovateľky odmietol, jeho rozhodnutie je vecne správne, keď pre takýto postup súdu boli splnené zákonné predpoklady. V danej veci totiž návrh navrhovateľky nespĺňa všetky požadované náležitosti a súdom prvého stupňa vytýkané nedostatky návrhu mu bránia pokračovať v konaní. Navrhovateľka totiž na uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bola vyzvaná na odstránenie väd svojho podania, reagovala doplnením návrhu, avšak v intenciách tohto uznesenia svoje podanie nedoplnila. Vychádzajúc z obsahu jej podania je zrejmé, že toto neobsahuje označenie rozsudku, proti ktorému návrh smeruje a riadnu špecifikáciu dôvodu obnovy konania, ako i opísanie skutočností svedčiacich o tom, že návrh je podaný včas. Taktiež neobsahuje označenie dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a tiež čoho sa navrhovateľka domáha. Pokiaľ podanie navrhovateľky tieto zákonom stanovené náležitosti neobsahuje, je dôvodný záver o nemožnosti súdu efektívne konať a rozhodovať vo veci samej. Keďže navrhovateľka i napriek poučeniu súdu o následkoch neodstránenia väd podania, svoj návrh nedoplnila, je preto daný dôvod pre odmietnutie podania navrhovateľky v súlade s ust. § 43 ods. 2 OSP tak, ako to učinil súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.