

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/149/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203093  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211203093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 proti žalovanému STAVBAR, s.r.o. Bardejov, Ťačevská 1639, 085 01 Bardejov, IČO: 36467031, o zaplatenie 319,66 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 319,66 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 5.8.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 19,- €, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.5.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 319,66 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 5.8.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 4.8.2006 uzavrel poistnú zmluvu so začiatkom poistenia dňa 4.8.2006. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok. Predmetom poistnej zmluvy bolo havarijné poistenie motorového vozidla. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné v sume 28.345,- Sk. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 4.8.2008 do 3.8.2009 v sume 28.345,- Sk. Žalobca zaslal žalovanému výzvu, v ktorej ho okrem iného upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy. Výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, ktorá skončila 5.11.2008. Keďže žalovaný dlžné poistné neuhradil, poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty, teda dňa 5.12.2008 a žalobca má tak nárok na poistné do zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma 319,66 € predstavuje pomernú časť ročného poistného za obdobie od 4.8.2008 do zániku poistnej zmluvy dňa 5.12.2008. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca má nárok aj na úrok z omeškania.

Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 4Ro/90/2011-20. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 19.7.2011 zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2011.

5C/149/2011

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade ide v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor (predmet konania neprevyšuje sumu 500 €), súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie a rozsudok bol vyhlásený v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p.. Tomuto vyhláseniu predchádzalo oznámenie súdu o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 21.10.2011.

V tejto právnej veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 11.5.2011, poistnou zmluvou č. 700224349 zo dňa 4.8.2006, výzvou na zaplatenie poistného, oznámením o zániku

poistenia, kópiou doručanky a ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise a bol zistený tento skutkový stav:

Z poistnej zmluvy č. 700224349 zo dňa 4.8.2006 vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným predmetnú zmluvu, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla Mitsubishi L200 EČV: BJ 379AX. Zmluvné strany si v uvedenej zmluve ako začiatok poistenia dohodli deň 4.8.2006 a ročné poistné vo výške 28.345,- Sk (940,88 €).

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 4.8.2008.

Výzvou zo dňa 17.10.2008 bol žalovaný vyzvaný, aby zaplatil poistné vo výške 28.345,- Sk (940,88 €) najneskôr do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v opačnom prípade poistenie zanikne.

Z kópie doručanky vyplýva, že výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote a táto sa skončila dňa 5.11.2008.

Listom zo dňa 19.5.2009 žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňa 5.12.2008 a zároveň ho vyzval na zaplatenie poistného vo výške 319,66 €.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný dlžné poistné neuhradil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

5C/149/2011-39

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 4.8.2006 uzavrel so žalobcom predmetnú poistnú zmluvu. Žalovaný nezaplatil poistné, ktoré malo byť splatné dňa 4.8.2008, a preto žalobca mu zaslal výzvu na zaplatenie poistného. Keďže žalovaný si túto výzvu neprevzal v odbernej lehote, ktorá skončila dňa 5.11.2008 a keďže zároveň žalovaný dlžné poistné nezaplatil, márnym uplynutím 1 mesiaca poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo (dňa 5.12.2008). Ako vyplýva z poistnej zmluvy a z ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, žalobca má teda právo na alikvotnú časť ročného poistného za obdobie od 4.8.2008 do 5.12.2008, teda vo výške 319,66 €. Keďže podľa poistnej zmluvy (so začiatkom poistenia 4.8.2006) bolo potrebné platiť poistné bez splátok, splatnosť poistného

tak zodpovedá dňu 4.8. toho ktorého roka. Nezaplatením poistného sa žalovaný dňom nasledujúcim (v danom prípade 5.8.2008) dostal do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška základnej úrokovej sadzbe NBS ku dňu 5.8.2008 bola 4,25 %, a preto úroky z omeškania predstavujú 8,5 %.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 319,66 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 5.8.2008 do zaplattenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 19,- €.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

5C/149/2011

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).