

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19Ps/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205372
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5719205372.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom v právnej veci: A. B. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. F. XXX/XX, adresa na doručovanie G., D. H. F. XX/X, zastúpený procesným opatrovníkom: B. C. C., zastúpené spoločnosťou I. E., J., so sídlom K. K., D. L. F. XX, IČO: XX XXX XXX, v konaní o návrhu M. E. B. na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

Obmedzuje spôsobilosť na právne úkony A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. XXX/XX.

Rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony súd vymedzuje nasledovne:

A. B. B., nar. XX.XX.XXXX nie je spôsobilý na:

- právne úkony vo vzťahu k orgánom verejnej správy, verejnej moci a samosprávy.

Za opatrovníka ustanovuje B. C. C..

Opatrovník ako zákonný zástupca osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená je oprávnený a povinný zastupovať A. B. B. pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilý. Vo všetkých podstatných veciach je potrebné schválenie súdu.

Opatrovník je povinný riadne a v najlepšom záujme A. B. B. vykonávať svoje povinnosti a dbať na pokyny súdu.

Opatrovník je povinný každoročne predložiť súdu správu o výkone svojej funkcie vždy do 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Náhradu trov konania štátu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. M. E. B. svojím návrhom, ktorý bol podaný osobne na Okresný súd Martin dňa 31.12.2019 žiadala obmedziť spôsobilosť na právne úkony A. B. B. tak, že tento nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi a orgánmi verejnej správy.

Svoj návrh odôvodnila tým, že M. E. E. uznesením sp. zn. 1 Pv 684/18/3307-88 zo dňa 22.05.2019 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2019 s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 1 písm.e/ Tr. por. zastavila trestné stíhanie obvineného A. B. B. nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. V uvedenej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a

farmácia, odvetvie psychiatria č. XX/XXXX znaleckou organizáciou N. O. P., J. K. Q. K.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva že A. B. B. v čase spáchania trestného činu i po jeho spáchaní trpel závažnou duševnou poruchou v zmysle choromyselnosti-bludovou poruchou kverulačne-perzekučnou, ktorá sa u neho rozvinula v rámci tzv. paranoického bludového vývoja, ako je v znaleckom posudku dostatočne podrobne a do detailu popísané. Jedná sa o ochorenie dlhotrvajúceho charakteru, ktoré je jednak potrebné liečiť a jednak sú potrebné aj ďalšie opatrenia. V znaleckom posudku sú podrobne popísané viaceré uznesenia policajných orgánov, ktorými boli postupne odmietnuté všetky jeho trestné oznámenia, ktorých sa mali dopustiť rôzni sudcovia, prokurátori, znalci atď. Proti všetkým rozhodnutiam o odmietnutí trestných oznámení boli zo strany A. B. podané sťažnosti, ktoré obsahujú interaktívne verbigeratívne verbalizácie už uvedených skutočností, sťažovateľom interpretovaných ako zneužívanie právomoci verejného činiteľa, podanie nepravdivého znaleckého posudku. Znalec aj konzultant, ktorí vypracovali tento znalecký posudok konštatovali, že s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote ich obvinený oboch, po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku, zahrnie taktiež do zločineckej skupiny, zaoberajúcej sa poškodzovaním nevinných chránených spotrebiteľov elektrickej energie. Na podklade návrhu prokurátora Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. 1 Nt 9/2019 zo dňa 21.08.2019 uložil obvinenému A. B. B. podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V rámci výsluchu na Okresnom súde v Prievidzi znalec B. O. špecifikoval aké opatrenia treba vo vzťahu k osobe A. B. B. okrem liečby prijať, a to obmedziť jeho spôsobilosť na právne úkony, pretože tento nie je spôsobilý samostatne konať pred orgánmi štátnej, či verejnej správy. V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj množstvo podaných nedôvodných trestných oznámení, má navrhovateľ daný právny záujem na tom, aby A. B. B. súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony tak, že tento nie je schopný samostatne vystupovať a konať pred orgánmi verejnej správy a štátnymi orgánmi a to práve v dôsledku závažnej duševnej poruchy, ktorou trpí. Za procesného opatrovníka navrhuje ustanoviť B. C. C.. Navrhuje, aby súd ustanovil A. B. B. za opatrovníka niekoho z jeho blízkych osôb, ak budú mať tieto záujem vykonávať funkciu opatrovníka, resp. v prípade že nie, tak navrhuje za opatrovníka ustanoviť B. C. C., ktorí budú oprávnení zastupovať A. B. B. pred štátnymi orgánmi a orgánmi verejnej správy.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19Ps/47/2019 – 87 zo dňa 04.03.2020, právoplatným dňa 31.08.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19Ps/47/2019-238 zo dňa 03.07.2020 súd ustanovil A. B. B. za procesného opatrovníka pre konanie B. C. C.. B. C. C. bolo ustanovené za procesného opatrovníka z dôvodu, že sestra menovaného B. R., nar. XX.XX.XXXX elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu súdu oznámila, že nesúhlasí a nebude do budúcnosti vykonávať opatrovníka, osobne zastupovať brata na štátnych úradoch a na úradoch verejnej správy, ani procesného opatrovníka v konaní č. 19Ps/47/2019 OS Martin poškodenej fyzickej osobe A. B. B., svojprávnej osobe, schopnej samostatne osobne konať a osobne rozhodovať svoje veci, ktoré sa dotýkajú jeho osoby. Rovnako syn menovaného B. B. dňa 22.06.2020 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu súdu oznámil, že nesúhlasí, nebude vykonávať opatrovníka, ani procesného opatrovníka svojmu otcovi A. B. B., vysokoškolsky vzdelanej svojprávnej osobe, schopnej samostatne osobne konať aj pred štátnymi úradmi a úradmi verejnej správy a správne, zákonne rozhodovať svoje aj ich veci, ktoré sa jeho osoby a ich rodiny dotýkajú. Spoločne s otcom chodia na školy a úrady verejnej správy vybavovať ich veci, nikto nikdy z úradníkov štátu verejnej správy nepochyboval, nepochyboval otcovi samostatnosť, svojprávnosť, zdravotnú spôsobilosť na právne úkony.

3. Lustráciou medzi znalcami evidovanými MS SR zo dňa 07.10.2020 a 11.12.2023 bolo zistené, že J. N. je znalcom z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vedeným v zozname znalcov na Ministerstve spravodlivosti SR. Uznesením Okresného súdu č.k. 19Ps/47/2019 - 291 zo dňa 09.10.2020, právoplatným dňa 02.11.2020 súd v konaní ustanovil znalca J. N. z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, miesto výkonu činnosti E. Q. E. B., F. I. F. XXX, L. na podanie znaleckého posudku.

4. Na pojednávaní konanom dňa 11.12.2023 boli prítomní navrhovateľ, zástupca procesného opatrovníka a znalec. A. B. B. bol na pojednávanie riadne predvolaný a niekoľkými podaniami žiadal zastaviť celé konanie, sťažoval sa priebeh celého konania, žiadal pojednávanie odročiť bez uvedenia vážneho dôvodu. Súd preto pojednával v neprítomnosti A. B. B..

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľa, zástupcu procesného opatrovníka a znalca,
- uznesením M. E. E. zo dňa 22.05.2019,

- znaleckým posudkom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. XX/XXXX od znaleckej organizácie N. O. P. J.. K. Q. K.,
- uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 1Nt/9/2019-481 zo dňa 21.08.2019,
- zápisnicou o verejnom zasadnutí pod rovnakou sp. zn. zo dňa 21.08.2019,
- žalobou na obnovu konania podanou A. B. B. zo dňa 20.06.2019 na tunajší súd,
- oznámením o dražbe vedené spoločnosťou S. R. J. J. J. zo dňa 25.04.2019,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 24C/34/2019-16 zo dňa 25.07.2019,
- oznámením E. Q. E. B. T. L. zo dňa 13.11.2019,
- uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4Nt/43/2019-9 zo dňa 06.11.2019,
- opakovanými podaniami prostredníctvom emailu zo strany A. B. B.,
- podaniami zo strany sestry menovaného ako aj jeho syna,
- lustráciou medzi znalcami evidovanými Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria zo dňa 07.10.2020,
- znaleckým posudkom č. XX/XXXX od ustanoveného znalca,
- opakovanými podaniami z Okresného súdu Prievidza,
- žiadosťou M. U. E. T. E. zo dňa 01.12.2021,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 19Ps/47/2019 zo dňa 08.03.2021,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 19Ps/47/2019 zo dňa 04.03.2022, právoplatné dňa 28.03.2022,
- lekárskou správou na menovaného zo dňa 05.03.2021,
- správou E. Q. E. B. zo dňa 13.11.2019,
- vyznatením Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.06.2019,
- zápisnicou o vzhliadnutí menovaného zo dňa 01.07.2022,
- uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3ToS/57/2021-583 zo dňa 31.05.2021, právoplatný dňa 31.05.2021,
- dodatkom č. 4 k Rozvrhu práce Okresného súdu Martin za rok 2023,
- potvrdením o prerozdelení vecí zákonnému sudcovi B. E. B.,
- opätovnou lustráciou ustanoveného znalca v registri znalcov Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 11.12.2023,

a zistil tento skutkový stav:

6. Uznesením Okresnej prokuratúry Prievidza číslo 1 Pv 684/18/3307-88 zo dňa 22.05.2019 bolo zastavené trestné stíhanie A. B. B., ktorý bol trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona z dôvodu, že nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

7. Zo záverov znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. XX/XXXX od znaleckej organizácie N. O. P. J.. K. Q. K. vyplýva, že A. B. B. v čase spáchania trestnej činnosti i po jeho spáchaní trpel závažnou duševnou poruchou v zmysle choromyselnosti – bludovou poruchou kverulačne – pezeukučnou, ktorá sa u neho rozvinula v rámci tzv. paranoického bludového vývoja. Jedná sa o ochorenie dlhotrvajúceho charakteru, ktoré je potrebné jednak liečiť, jednak sú potrebné ďalšie opatrenia. Konzultant – psychológ uviedol: Má nedostatočnú kontrolu a toleranciu stresu, je zaplavený afektom. Afektívne zaplavenie má veľký dopad na myslenie, najmä na schopnosť pozdržania v ideačnej aktivite, ktorá je nevyhnutná pre udržanie adekvátnej pozornosti a koncentrácie v priebehu operácií rozhodovania. V takomto stave vzrastá možnosť ideačnej a behaviorálnej impulzivity. Intenzita týchto pocitov je rušivá, podmieňuje labilitu, emócie sa stávajú provokatívnymi a premáhajúcimi, čo vedie k správaniu, ktoré sa neobjavuje za iných okolností. Modulácia afektu je nedostatočná, ide o prejav impulzivity, hyperemocionality. Prítomná je mierna mediačná dysfunkcia, prítomné sú poruchy myslenia, môže sa jednať o bludné myslenie. Vysoká pravdepodobnosť menej konvenčných individualistickejších reakcií a to dokonca aj v situáciách, ktoré sú jednoduché a presne definované (opakujúce sa sťažnosti, ktoré podáva atď.). Takéto správanie je patológiou, ktoré "znásilňuje" realitu. Konvenčné testovanie reality je narušené. Je veľmi ostrážitý a nedôverčivý voči okoliu, snaží sa, riziko nejednoznačnosti, snaží sa dosiahnuť viac, než je rozumné, minimalizovať pravdepodobnosť zlyhávania v dosahovaní cieľov sa zvyšuje a medzi dôsledky týchto zlyhaní patria zážitky frustrácie, Osobnosť alterovaná s narcistickými črtami.

8. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 1Nt/9/2019-481 zo dňa 21.08.2019 bolo A. B. B. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Návrh obhajcu A. B. B. na nariadenie kontrolného

znaleckého posudku a vyžiadanie lekárskej správy z L. od primárky psychiatrického oddelenia súd zamietol.

9. Na Okresný súd Martin pod sp. zn. č. 24C/34/2019 bola podaná dňa 20.06.2019 žaloba na obnovu konania 21C/3/2018 a zrušenie neplatných právnych úkonov, neplatnosť dražby s príslušenstvom, kde ako žalobca v rade 1 vystupuje A. B. B.. Spolu so žalobou boli doručené ďalšie písomnosti, a to oznámenie o dražbe z 25.04.2019, uznesením o vylúčení žaloby o neplatnosť dražby a o výmaz osobných údajov na samostatné konanie zo dňa 25.07.2019.

Z lekárskej správy E. Q. E. B. L. zo dňa 13.11.2019 vyplýva, že A. B. B. bol hospitalizovaný od 22.05.2019 do 06.11.2019, pričom dňa 06.11.2019 mu bola uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4 Nt/43/2019-9 zmenené ochranné psychiatrické liečenie na ambulantné ochranné psychiatrické liečenie.

10. A. B. B. v priebehu celého konania doručoval podania či už prostredníctvom mailu, osobne alebo poštou, v ktorých neprimeraným a nevhodným spôsobom hodnotí osoby a ich odbornosť, či už sudcov, prokurátorov, znalcov, iných zamestnancov súdov, prokuratúry, vyšetrovateľov, policajtov a iných osôb. Opisuje svoje pocity a domnienky, či už týkajúce sa tohto konania alebo iných konaní, ktoré sú alebo boli vedené na tunajšom alebo inom súde. Takýchto podaní bolo niekoľko desiatok, vo svojej podstate sa veľké časti opakovali, vždy doplnené aktuálnym stavom. Jeho riadne uplatnené sťažnosti boli vždy zákonne vybavené, naposledy dňom 21.12.2023. Ku všetkým ním vytýkaným veciam mu súd poskytol riadne vysvetlenie prípadne poučenie.

11. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX J. N., znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že po preštudovaní a psychopatologickej analýze podkladov ako aj z vlastného vyšetrenia dospel k záveru, že A. B. B. trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou (choromyseľnosťou) a to Trvalou bludnou poruchou kverulačne – perzekučnou. Jedná sa o poruchu trvalého charakteru, ktorá nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná (zmiernenie prejavov). U menovaného sa Trvalá bludová porucha prejavuje poruchami myslenia s paranoidnými bludmi (vzťahovačnosť) a kverulačnými bludmi (sťažovateľskými), ktoré ovládajú jeho vedomie a chorobne motivujú jeho poruchy konania. Bludné (choromyseľné) presvedčenia sú centrovane na údajné (subjektívne prežívané) nepravosti páchané voči nemu zo strany viacerých úradníkov polície, rôznych prokurátorov, sudcov, znalcov a pracovníkov J., I.. V rámci týchto bludných presvedčení vznikajú kverulačné tendencie s vypisovaním oznámení a sťažností na rôzne inštitúcie a úrady. Svojím psychoticky motivovaným konaním menovaný obťažuje svoje okolie a inštitúcie, ale poškodzuje predovšetkým seba a svoju rodinu zbytočne vynakladanými prostriedkami na súdne spory, ktoré iniciuje. Menovaný, v dôsledku Trvalej duševnej poruchy s bludmi, nie je schopný robiť právne úkony v tom zmysle, že nie je schopný podávať adekvátne podnety, sťažnosti, oznámenia a iné podania na štátne orgány, orgány samosprávy a iné inštitúcie a nie je schopný rozpoznať možné následky vyvolané týmito podnetmi nezodpovedajúcimi realite. Vzhľadom k závažnosti a charakteru duševnej poruchy je vhodné obmedziť u A. B. B. spôsobilosť na právne úkony v tom zmysle, že je nespôsobilý podávať podnety, sťažnosti, oznámenia a iné podania na štátne orgány, orgány samosprávy a iné inštitúcie, ktoré súvisia výlučne s jeho konkrétnymi bludnými (choromyseľnými) presvedčeniami. Odporúča, aby sťažnosti a podania menovaného, ktoré vyplývajú z jeho duševnej poruchy, neboli brané do úvahy, nakoľko nimi poškodzuje vlastnú osobu tým, že sa vystavuje trestnému stíhaniu, platí advokátov hradí súdne trovy.

12. Okresný súd Prievidza opakovane žiadal správu v akom štádiu sa nachádza toto konanie, keďže sú u nich vedené konania, kde je účastníkom A. B. B., či už ako žalobca alebo žalovaný.

M. U. E. P. T. E., M. E. T. G. žiadosťou zo dňa 01.12.2021 žiadal o poskytnutie správy z vedeného konania vo veci oznamovateľa A. B. B. pre vyšetrovanie prečinu Porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu Neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

13. Uznesením č.k. 19Ps/47/2019 – 647 zo dňa 08.03.2021 bolo nariadené umiestnenie A. B. B. v zdravotníckom zariadení ústavnej starostlivosti – E. Q. E. B., F. I. F. XXX, L., nakoľko ambulantné vyšetrenie menovaného nie je možné zrealizovať. Uznesením č.k. 19Ps/47/2019-653 bolo opakovane nariadené umiestnenie A. B. B. v zdravotníckom zariadení ústavnej starostlivosti – E. Q. E. B., F. I. F. XXX, L. pre nemožnosť ambulantného vyšetrenia.

14. Zo správy B. B. N. zo dňa 05.03.2021 vyplýva, že doporučuje u A. B. B. ukončiť ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, nakoľko už nie je nebezpečný svojmu okoliu.

A. B. B. bol v E. Q. E. B. hospitalizovaný od 22.05.2019 do 06.11.2019, kedy bola ochranná ústavná psychiatrická liečba zmenená na ambulantnú.

15. Vyrozumením Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.06.2019 bol A. B. B. oboznámený s ustanovením obhajcu za účelom podania dovolania. Označil príkaz na prepustenie z väzby zo dňa 22.05.2019 za blud.

16. Dňa 01.07.2022 v tom čase zákonná sudkyňa V. B. L. osobne vzhľadla A. B. B. v E. Q. E. B., F. I. XXX, L.. A. B. B. uviedol, že všetky rozhodnutia boli napadnuté na Správnom súde Žilina. Ku všetkým veciam sa vyjadril písomne. Na pojednávanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony doručil zoznam svedkov. V. C. zaslal – doručil do podateľne návrh na späťvzatie neplatného právneho úkonu pred tromi mesiacmi. Budúci týždeň bude prepustený. Na adrese pre doručovanie preberá všetko. Pojednávania sa chce zúčastniť osobne. Odmietol podpísať zápisnicu, po prečítaní súhlasil s obsahom.

17. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k.3Tos/57/2021-583 zo dňa 31.05.2021, právoplatným dňa 31.05.2021 zamietol sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o prepustení z ochranného psychiatrického liečenia.

18. Dodatkom č. 4 k Rozvrhu práce Okresného súdu Martin na rok 2023 vec bola generátorom pridelujúcim náhodne veci zákonnému sudcovi vygenerovaná a pridelená B. E. B. ako zákonnému sudcovi dňa 01.06.2023 o 10:46 hod.

19. Znalec uviedol, že môže len potvrdiť, že vyšetril menovaného ako psychiater ako znalec. To psychiatrické vyšetrenie bolo realizované formou ústavnou - pozorovanie v E. Q. L. na základe uznesenia Okresného súdu Martin. V L. bol jún, júl 2022, kde ako uviedol, bol riadne pozorovaný jeho duševný stav. Takisto boli zhodnotené a zohľadnené všetky materiály, predovšetkým súdny spis, takisto aj zdravotná dokumentácia, z ktorej vyplýva najmä z predošlého znaleckého posudku B. J. O., že posudzovaný trpí závažnou duševnou poruchou, takže po sumarizácii všetkých dostupných údajov zistil, že môže potvrdiť, že posudzovaný trpí závažnou duševnou poruchou, jedná sa o psychózu, choromyselnosť. Je to trvalo bludná porucha, ktorá sa u neho prejavuje paranoídnymi perzekučnými bludmi a dochádza k permanentnému škodeniu jeho osoby zo strany rôznych inštitúcií, úradov, polície, prokuratúry, súdov, sudcov a tak ďalej, ktorá sa takisto prejavuje aj tzv. sťažovateľskými bludmi, čiže on intenzívne usiluje o to, aby nejakým spôsobom došlo k právnemu uznaniu jeho domnelých utrpených krívd a tak ďalej. Táto porucha je nevyliciteľná, je trvalého charakteru. Liečbou je tam predpoklad, že môže byť ovplyvniteľná, že môžu byť zmiernené príznaky tejto poruchy, ale v podstate toto ochorenie nie je vyliečiteľné. Posudzovaný je absolútne nekritický k svojmu ochoreniu, nechápe podstatu ochorenia, je tzv. nosagnostický, čiže je tu konkrétny symptóm. On si neuvedomuje, že má bludy. On si myslí, že má pravdu. Aj tým pádom nie je tam žiaden predpoklad adekvátnej liečby a spolupráce s ambulantnou psychiatriou alebo s ústavnou psychiatriou a tak ďalej. Aj keď ho nevidel odvtedy, keď ho pozoroval, teda keď na neho robil to vyšetrenie, ale nepredpokladá, žeby teraz momentálne nejakým spôsobom sa podroboval liečbe, skôr to vylučuje v podstate z povahy toho ochorenia, takže nie je možné očakávať zlepšenie jeho zdravotného stavu, nie je možné očakávať nejakú spontánnu remisiu. To ochorenie bude pretrvávať trvalo a takýmto svojim konaním s tými početnými oznámeniami, žiadosťami a všelijakými podnetmi, trestnými konaniami zaťažuje štátne orgány a zase sa vystavujú riziku potencionálneho trestného stíhania, nakoľko môže dôjsť ľahko aj k nejakému ohováraniu nejakých osôb alebo úradných činiteľov a takisto zbytočne sa vystavujú nejakým ekonomickým ruinačným dôsledkom, že proste musia zbytočne platiť nejaké trovy a tak ďalej a tak ďalej, čiže tento jeho prejav dlhodobý v podstate od roku 2014, je to chorobný prejav a tieto tzv. bludy ho potencujú a motivujú a spôsobujú to jeho následné konanie v zmysle takejto masívnej obsažnej produkcie sťažovateľského charakteru na rôzne inštitúcie a inštanície štátnych orgánov, samospráv a v tejto súvislosti navrhol teda alebo navrhuje súdu obmedziť jeho spôsobilosť na právne úkony v zmysle komunikácie so štátnymi orgánmi, orgánmi v samospráve a inými inštitúciami na tie podnety, ktoré sú vyložene spojené s jeho duševným ochorením a ktoré sa prejavujú typicky tou pirolačnou, obviňujúcou produkciou, teda ktorú tam popisuje a tak ďalej.

Zástupkyňa M. E. B. kladie otázky ustanovenému znalcovi:

S ohľadom na čas, kedy bol vypracovaný znalecký posudok, z vášho odborného hľadiska nepovažujete za potrebné v prípade obnoviť takéto znalecké dokazovanie?

Znalec odpovedá: Nepovažuje to za nejaké účelné a možno ani vhodné v súčasnej dobe, keďže naozaj zdravotný stav bol posudzovaný nielen ním, ale pred ním aj B. O. v roku 2019. On vyšetroval pána A. B. v roku 2022 s odstupom 3 rokov a v podstate dospel k rovnakým záverom ako predchádzajúci psychiater. Dá sa povedať, že nie je nevyhnutné, pretože ten zdravotný stav je taký, aký je. Jeho výrazné zlepšenie nepredpokladá. Dokonca bol vyšetrovaný v priestoroch a podmienkach nemocnice priamo v L., takže myslí si, že to ani neodporúča a nemyslí si, že by to bolo nateraz aj vhodné.

Považujete za vhodné obmedziť ho len v navrhovanom rozsahu alebo je možné zvážiť prípadne aj obmedzenie v inom rozsahu?

Znalec odpovedá: V prípade forenzného skúmania z ich pohľadu je to také tradičné bežné posúdenie, že naozaj on si môže privodiť nejaké negatívne následky priamo len v komunikácii so štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej moci, prípadne orgánmi samosprávy. V širšom rozsahu nepovažuje aktuálne za to riešiť obmedzenie aj na iné úkony. V zásade on sa vie o seba postarať. Nenavrhujú, pokiaľ tu padla aj otázka, že či obmedziť spôsobilosť ohľadom liečby, prípadne hospitalizácie, nateraz by to ponechal tak a možno čas ukáže, že či to bude alebo nebude nevyhnutné. V súčasnej dobe odporúča súdu v takom rozsahu, ako dospel v záveroch znaleckého posudku.

Na otázku zákonného sudcu na znalca, či by bolo možné liečbou ovplyvniť zdravotný stav tomto smere psychiatricky, znalec uvádza:

Ako už uviedol, je to takýto zdravotný stav. Z pohľadu psychiatra je trvalý a nemenný. Je možné pripustiť, že pravidelnou liečbou by sa zmiernili tieto následky, možno takéto rozhodnutie, taká tá intenzita by sa nastavenou pravidelnou liečbou a pravidelnými návštevami psychiatrickej ambulancie mohla zmierniť, ale vyliečiteľné to nie je. To znamená, že dá sa možno len tá intenzita nejakým spôsobom zmierniť alebo zjemniť.

20. Okresná prokurátorka M. E. B. uviedla, že majú za to, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je v záujme pána A. B. B., nakoľko je zrejme, že trpí na duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodnou, a preto navrhujú obmedziť jeho spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý samostatne konať pred orgánmi verejnej moci, vrátane štátnych orgánov, tiež orgánov územnej samosprávy a súdmi a za opatrovníka do budúcnosti navrhnú Mesto C. C..

21. Zástupca procesného opatrovníka uviedol, že procesný opatrovník navrhuje, aby súd rozhodol so záverom znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria J. N.. Mesto C. C. súhlasí s ustanovením za opatrovníka, vzhľadom na to, že neexistuje žiadna iná blízka fyzická osoba, ktorá by mohla byť ustanovená za opatrovníka.

22. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

23. Podľa § 27 ods. 2, 3 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

24. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

25. Podľa § 243 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

26. Podľa § 243 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

27. Podľa § 243 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

28. Podľa § 243 ods. 3 CMP, ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vyslúchne ju súd vždy.

29. Podľa § 244 CMP, súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

30. Podľa § 245 CMP, na návrh znalca môže súd nariadiť, aby osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, bola najviac na štyri týždne umiestnená v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“), ak je to nevyhnutne potrebné na vyšetrenie jej zdravotného stavu.

31. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

32. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

33. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

34. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

35. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

36. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd jednoznačne k záveru, že vyšetovaný A. B. B. trpí duševnou chorobou, ktorá nie je len prechodného charakteru, v dôsledku čoho nie je schopný robiť právne úkony vo vzťahu k orgánom verejnej správy, verejnej moci a samosprávy. Trpí Trvalou bludnou poruchou kverulačne – perzekučnou. Jedná sa o poruchu trvalého charakteru, ktorá nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná (zmiernenie prejavov). U menovaného sa Trvalá bludová porucha prejavuje poruchami myslenia s paranoidnými bludmi (vzťahovačnosť) a kverulačnými bludmi (sťažovateľskými), ktoré ovládajú jeho vedomie a chorobne motivujú jeho poruchy konania. Bludné (choromyseľné) presvedčenia sú centrovane na údajné (subjektívne prežívané) neprávosti páchané voči nemu zo strany viacerých orgánov, úradníkov polície, rôznych prokurátorov, sudcov, znalcov a podobne. Uvedené mal súd jednoznačne preukázané prioritne zo záverov znaleckého dokazovania nariadenom v tomto konaní, ale aj zo znaleckého dokazovania v trestnej veci z roku 2019, potvrdzujú to aj potvrdenia o vedených niekoľkých konaniach na súdoch a iných inštitúciách, z desiatok podaní v tomto konaní, ktoré predstavujú viac ako polovicu súdneho spisu, z výsluchu navrhovateľa, procesného opatrovníka, znalca a ostatnými listinnými dôkazmi.

A. B. B. vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopný uvážene konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej moci a orgánmi samosprávy, jeho konanie je voči týmto inštitúciám ovplyvnené paranoidnými bludnými predstavami, v podaniach dochádza k záverom, ktoré sú absurdné, nereálne, v každom vidí osobu, ktorá mu chce ukrivdiť, každý je sprisaháný proti nemu. Súd považoval za potrebné obmedziť jeho spôsobilosť, keďže nedokáže posúdiť svoj stav a je k svojmu stavu nekritický, čomu nasvedčuje aj obsah jeho písomných výpovedí. V súčasnosti pri obmedzení ide o ochranu menovaného, jeho rodiny, aby sa vyhol prípadným sankciám, ku ktorým takéto neuvážené konanie môže smerovať, prípadne ho môže neprimerane finančne zaťažiť. Jeho zdravotný stav sa do budúca nebude zlepšovať, liečbou by mohli byť následky choroby zmiernené. Všetky tieto skutočnosti pre súd znamenali, že je v najlepšom záujme A. B. B., aby bol obmedzený spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku. V širšom rozsahu znalec zatiaľ neodporúča obmedziť spôsobilosť na právne úkony.

39. Súd za opatrovníka osobe, ktorú obmedzuje spôsobilosti na právne úkony ustanovil B. C. C., keďže jeho blízke osoby sestra B. R. a syn B. B. nesúhlasili s ustanovením za procesného opatrovníka ani za opatrovníka vo veci samej, čo vyplýva z ich podaní v priebehu konania (č.l. 229 a č.l. 230). S ustanovením za opatrovníka B. C. C. súhlasilo.

40. Súd považoval za nevyhnutné vyjadriť sa aj k právu osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná byť v konaní vypočutý vždy ak o to požiada. Vo veci bolo vytýčených 7 pojednávaní z čoho dve boli odročené z dôvodu na strane znalca, v ostatných prípadoch to bolo na žiadosť menovaného. Termíny vyšetrení si prispôboval presne termínom pojednávaní, čo by mohlo byť v jednom, v dvoch prípadoch náhoda, avšak v tomto prípade išlo o zámer. Približne mesiac pred posledným termínom pojednávania bolo A. B. B. doručené oznámenie zo dňa 09.11.2023 (č.l. 1174), že sa môže kedykoľvek do termínu pojednávania, teda do 11.12.2023 osobne dostaviť k zákonnému sudcovi každý týždeň v pondelok, stredu a piatok medzi 08.00 hod. do 13.00 hod. Túto možnosť nevyužil, pričom osobne na súde bol, čo vyplýva aj zo záznamov a študovaní spisu. Súd mu poskytol dostatočnú možnosť viesť výsluch aj mimo pojednávania, menej formálnou komunikáciou (Komentár k § 243 CMP, Beck - Smyčková, Števíček, Tomašovič, Kotrecová a kol.). V danom prípade teda nebolo porušené právo A. B. B. na jeho vypočutie. Sám sa rozhodol toto právo nevyužiť, pričom súd k uplatneniu takéhoto práva nebude nikoho nútiť. Menovaný bol riadne vzhliadnutý, pričom sa aj pred sudkyňou vyjadril.

41. Súd štátu nepriznal náhradu trov konania, keďže ich v zmysle § 251 ods. 1 CMP platí.

42. O trovách konania ostatných účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).