

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2CoE/17/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109208203  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľudovít Bradáč  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2011:6109208203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného Slovenská republika - Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Banskej Bystrici, so sídlom Ul. 9. mája , 974 86 Banská Bystrica, IČO: 00735833, proti povinnému K. R., X.. 14. X. XXXX, L. B. X, XXX XX L. L. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 16,59 € s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica pod sp.zn. . EX 634/09, o odvolaní oprávneného a súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3 Er/542/2009-17 zo dňa 6. októbra 2010 takto

### rozhodol:

Odvolanie súdneho exekútora odmieta.

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3Er/542/2009-17 zo dňa 6. októbra 2010 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „exekučný súd“) napadnutým uznesením č.k. 3 Er/542/200919-17 zo dňa 6. októbra 2010 exekúciu vedenú voči povinnému zastavil s poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), pretože v konaní zistil, že po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané. Exekučný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdny exekútor podaním doručením súdu 17. júna 2010 postúpil na rozhodnutie súdu podanie povinného označeného ako námietka proti exekúcii, ktoré bolo podané po uplynutí zákonnej 14-dňovej lehoty. Súd podanie povinného zo dňa 2. júna 2010 vyhodnotil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že pohľadávku určenú exekučným titulom uhradil. V dôsledku toho s poukazom na § 58 ods. 1 a § 57 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku exekúciu zastavil, pretože po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané. Exekučný súd ďalej v odôvodnení uviedol, že splnenie dlhu je spôsobom zániku záväzku a jemu zodpovedajúceho práva v zmysle § 599 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Exekučný súd mal z exekučného spisu za preukázané, že povinný uhradil pohľadávku priznanú exekučným titulom vo výške 16,59 € dňa 30. decembra 2009 pripísaním na účet súdneho exekútora, t.j. po začatí exekučného konania, avšak skôr, ako uplynula lehota na podanie námietok proti exekúcii. Exekučný súd súčasne s poukazom na § 196, 197 a 200 ods. 2 Exekučného poriadku uložil povinnému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 21,21 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti rozhodnutiu exekučného súdu podal odvolanie súdny exekútor voči výroku, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov exekúcie. Predmetné odvolanie bolo podané na poštovú prepravu 3. novembra 2010 a exekučnému súdu bolo doručené 4. novembra 2010. V odvolaní súdny exekútor uviedol, že nesúhlasí s priznanou výškou trov exekúcie, pretože tieto sú preukázateľne vyššie, ako boli priznané a žiadal rozhodnutie exekučného súdu vo výroku o trovách exekúcie zmeniť tak, že súdnemu exekútorovi budú priznané uplatnené trovy exekúcie vrátane DPH vo výške 54,76 €, alternatívne navrhol rozhodnutie vo

výroku o trovách exekúcie zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil trovy exekúcie v súvislosti s podaním odvolania.

Proti rozhodnutiu exekučného súdu podal oprávnený v zákonnej lehote podaním z 3. novembra 2010 (doručené exekučnému súdu 4. novembra 2010) odvolanie, v ktorom uviedol, že pokiaľ okresný súd napadnutým uznesením exekučné konanie v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku zastavil s odôvodnením, že po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, nesprávne aplikoval ust. Exekučného poriadku v tom, že exekúciu zastavil napriek tomu, že oprávnenému nebola uhradená pohľadávka na vymożenie ktorej bol spracovaný návrh na vykonanie exekúcie. Poukázal na to, že podľa zistenia z informačného systému na evidovanie pohľadávok oprávneného bolo zistené, že povinný do súčasnej doby neuhradil pohľadávku vo výške 16,59 € na vymożenie ktorej je vedené exekučné konanie Ex XXX/2009 a pokiaľ povinný uhradil sumu 16,59 € na základe poštového poukazu a táto bola pripísaná na účet súdneho exekútora dňa 30. decembra 2009, podľa vyúčtovania v časti vymożenej pohľadávky zo dňa 30. decembra 2009, ktorú oprávnenému doručil súdny exekútor, bola táto vymożená suma vyúčtovaná ako trovy exekúcie pre súdneho exekútora, a nie ako vymożená istina pre oprávneného. Súdny exekútor oprávnenému preto oznámil, že exekúcia nebola ukončená a v exekúcii sa bude pokračovať vymáhaním. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie vo výroku o zastavení exekúcie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd ako súd odvolací (§10 O.s.p.) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia v časti výroku o náhrade trov exekučného konania odvolací súd skúmal včasnosť podaného odvolania súdneho exekútora ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

V zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolaním napadnuté uznesenie exekučného súdu bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 18. októbra 2010 (doručenka pripojená na čl. 23 p.v. spisu), čo znamená, že od nasledujúceho dňa mu začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 2. novembra 2010. Odvolanie súdneho exekútora bolo podané na poštovú prepravu podľa prezentačnej poštovej pečiatky 3. novembra 2010 a súdu bolo doručené 4. novembra 2010, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p..

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Keďže odvolací súd z predloženého spisu zistil, že odvolanie súdneho exekútora bolo podané oneskorene, s poukazom na § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. toto odvolanie odmietol.

Odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu bolo oprávnenému doručené dňa 20. októbra 2010 (doručenka pripojená na čl. 23 p.v. spisu), t.j. odvolanie oprávneného bolo podané v zákonnej lehote v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. . Oprávnený v odvolaní namietal, že neboli splnené podmienky na zastavenie exekučného konania v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, pretože oprávnenému nebola uhradená pohľadávka, t.j. povinný nesplnil dlh, ktorého vymożenie bolo predmetom vykonávanej exekúcie.

Z obsahu spisu (súčasťou ktorého sú aj fotokópie listín z exekučného spisu) odvolací súd zistil, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 16,59 € s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vydaného Krajským riaditeľstvom Policajného zboru, odbor poriadkovej polície PHMJ Banská Bystrica č.k. J.-C.-XXXXXXXX-XXXX zo dňa X. E. XXXX. Poverením č. 56XXXXXXXX05 zo

dňa 15. mája 2009 exekučný súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, ktorý ju vedie pod sp.zn. EX XXX./09. Súdny exekútor podaním doručeným súdu 17. júna 2010 postúpil na rozhodnutie súdu podanie povinného označeného ako námietka proti exekúcii. Z fotokópie listín patriacich do exekučného spisu (čl. 12 a 12 p.v.) súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom dňa 2. júna 2009 bolo povinnému doručené dňa 17. decembra 2009, o čom svedčí fotokópia príslušnej doručky. Podanie povinného označeného ako „námietka proti exekúcii“ bola na poštovú prepravu podaná podľa vyjadrenia exekútora dňa 3. júna 2010, pričom z prezentačnej pečiatky exekútorského úradu je zrejmé, že bola doručená súdnemu exekútorovi 7. júna 2010, t.j. po uplynutí zákonnej 14-dňovej lehoty na podanie námietok. Z predmetného podania povinného vyplýva, že bloková pokuta č.k. J.-C.-XXXXXXXX-XXXX bola povinným vyplatená čo do istiny, pričom povinnému nedovoľuje finančná situácia znášať trovy exekúcie a požiadal o ich odpustenie. Súdny exekútor postúpil predmetné podanie označené ako „námietky povinného“ exekučnému súdu na rozhodnutie 17. júna 2010. Exekučný súd podanie povinného zo dňa 2. júna 2010 vyhodnotil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že pohľadávku určenú exekučným titulom uhradil. K uvedenému záveru dospel na základe súdnym exekútorom predložených listinných dôkazov - zoznamu spracovaných poštových poukazov zo dňa 29. decembra 2009 referenčné č. XXXXXXXXXX a výpisu z účtu súdneho exekútora vedeného v G. L. R. a.s. zo dňa XX. G. XXXX, z ktorého zistil, že povinný na základe poštového poukazu spracovaného dňa 28. decembra 2009 v prospech účtu súdneho exekútora zaplatil sumu 16,59 € pod variabilným symbolom XXXXX, konštantným symbolom XXXX a uvedená suma bola na účet súdneho exekútora pripísaná dňa 30. decembra 2009. Na základe uvedených skutočností exekučný súd považoval za preukázané, že povinný uhradil pohľadávku priznanú exekučným titulom po začatí exekučného konania skôr, ako uplynula lehota na podanie námietok proti exekúcii. Vzhľadom na to s poukazom na § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu zastavil z dôvodu, že po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané splnením. Dôvodil, že splnenie dlhu je spôsobom zániku záväzku a jemu zodpovedajúceho práva v zmysle § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Ustanovenie § 57 ods. 1 Exekučného poriadku upravuje dôvody, pri existencii ktorých vzniká súdu povinnosť zastaviť exekúciu. Môže tak urobiť na návrh, alebo aj bez návrhu, keď sa o dôvode na zastavenie exekúcie (alebo čiastočné zastavenie exekúcie) dozvie. V prejednávacom prípade sa exekučný súd o skutočnostiach, na základe ktorých zastavil exekúciu, dozvedel z podania exekútora, ktorým mu postúpil oneskorene podané námietky povinného. Prílohu predmetného podania tvorili listiny, z ktorých exekučný súd zistil, že povinný na základe poštového poukazu spracovaného 28. decembra 2009 v prospech účtu súdneho exekútora uhradil dlžnú sumu vo výške 16,59 €. Z uvedenej skutočnosti exekučný súd dovodil, že po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané splnením v zmysle § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo považoval za dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

Dôvody zániku práva obsiahnutého v exekučnom titule, ku ktorým došlo po jeho vydaní sú upravené v právnych predpisoch a kódexoch súkromného práva, napr. Občianskom zákonníku v ust. § 559-587, Obchodného zákonníka v ust. § 324 a nasl.. Najfrekvencovanejší spôsob zániku práva ako dôvodu pre zastavenie exekúcie podľa písm. f) je splnenie záväzku. Splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k zániku práva došlo po vydaní rozhodnutia a ak k splneniu došlo mimo vykonávania exekúcie.

Predpokladom vydania rozhodnutia o zastavení exekučného konania podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku je zistenie exekučného súdu, že sú splnené vyššie uvedené podmienky, t.j. po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané. Exekučný súd teda musí mať pred vydaním rozhodnutia preukázané, že dlh zanikol. V prejednávacom prípade exekučný súd konštatoval, že jedným zo spôsobov zániku záväzku je splnenie dlhu podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd považuje za potrebné upozorniť, že exekučný súd uviedol v odôvodnení napadnutého

rozhodnutia nesprávne ustanovenie Občianskeho zákonníka, pretože cit. § 599 Občianskeho zákonníka upravuje lehotu na uplatnenie väd predávajúcim a toto ustanovenie je súčasťou právnej úpravy týkajúcej sa kúpnej a zámennej zmluvy. Zánik záväzkov upravujú ust. § 559 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Odvolací súd v konaní zistil, že povinný dlh neuhradil dobrovoľne mimo vykonávania exekúcie a nedošlo k zániku dlhu v zmysle § 559 ods. 1 a 2 a § 567 Občianskeho zákonníka, pretože nedošlo ku pripísaniu sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo k vyplateniu sumy dlhu veriteľovi v hotovosti. Povinný zaplatil dlžnú sumu až po začatí exekučného konania a potom, čo mu bolo súdnym exekútorom doručené upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. Ex 634/09 zo dňa 2. júna 2009, ktorým súdny exekútor vyzval povinného na úhradu dlžnej sumy 175,09 € (istina a trovy exekúcie). Povinný na základe výzvy zaplatil len sumu 16,59 € (istinu), ktorá bola pripísaná na účet súdneho exekútora 30. decembra 2010. Z uvedeného vyplýva, že neboli splnené podmienky stanovené v § 559 a nasl. Občianskeho zákonníka a následne na postup podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd považoval odvolanie oprávneného za dôvodné a napadnuté uznesenie exekučného súdu s poukazom na § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil v celom rozsahu. Keďže podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku súd rozhoduje aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie, avšak len v prípade, ak rozhodne o zastavení exekúcie, odvolací súd s poukazom na § 212 ods. 1 písm. b) O.s.p. nebol v tomto prípade viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podaného oprávneným v časti výroku o náhrade trov exekúcie.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 2 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.