

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Cpr/1/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209415  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611209415.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: G.. P. L., bytom U. XXX/XX, XXX XX D. P. proti odporcovi: STALPET s.r.o., Laskomerského 2, 831 03 Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti výpovede, o neúplnom a nejasnom návrhu, t a k t o

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 30.9.2011, doplnené podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2011, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bolo dňa 30.9.2011 doručené neúplné, nezrozumiteľné podanie navrhovateľa, preto Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4Cpr/1/2011-12 zo dňa 30.9.2011 vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie o návrhu na začatie konania a zároveň ho poučil o náležitostiach riadneho návrhu na začatie konania a poučil ho, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní, súd podľa ust. § 43 ods.2 Obč.súd.por. podanie odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 13.10.2011. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2011 sa navrhovateľ opätovne domáhal zrušenia dohody o skončení pracovného pomeru a aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 700 eur, pokutu 200 eur, nahradiť dovolenku na zotavenie do dňa výpovede, trojmesačné odstupné a podližnosti voči Sociálnej a Zdravotnej poisťovni do dňa výpovede z pracovného pomeru.

Podľa ust. § 43 ods.1 Obč.súd.por. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods.2 Obč.súd.por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ust. § 146 ods.1 písm.c/ Obč.súd.por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, pretože navrhovateľ, nedostránil vady svojho podania, napriek tomu, že bol riadne poučený súdom. V dôsledku nedoplnenia podania sa odstrániteľný nedostatok podmienky konania zmenil na neodstrániteľný, pretože bez súčinnosti s navrhovateľom nebolo možné tieto nedostatky odstrániť. Súd rozhodujúci medzi dvoma spornými stranami poskytuje len procesné poučenie podľa ust. § 5 Obč.súd.por., nemôže však nahrádzať prejav vôle účastníka smerujúci k doplneniu návrhu, pretože by tým došlo k porušeniu zásady rovnosti strán účastníkov konania. Zo strany navrhovateľa absentujú skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, ktorý nešpecifikoval svoj nárok na zaplatenie čiastky 700 eur, údajnej pokuty vo výške 200 eur. Podanie navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáha náhrady dovolenky na zotavenie, trojmesačného odstúpného a podlžnosti voči iným subjektom je neurčité. Navrhovateľ napriek výzve súdu neupresnil žalobný návrh tak, aby bolo možné jednoznačným a nepochybným spôsobom zrejmé, z čoho pozostáva žalovaný nárok.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods.1 písm.c/ Obč.súd.por..

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.