

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 21C/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221863
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823221863.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS llava, proti odporkyni: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX E. F. E., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporkyni voči navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

- Tunajší súd uznesením č. k. BN-2C/22/2023 - 207 zo dňa 06.12.2023 vylúčil podanie odporcu zo dňa 09.10.2023, doručené tunajšiemu súdu dňa 12.10.2023, v časti návrhu na nariadenie zákazu priblíženia sa C. B., narodenéj dňa XX.XX.XXXX, ako odporkyne k A. B., narodenému XX.XX.XXXX, ako navrhovateľovi, na samostatné konanie.
- V predmetnom podaní zo dňa 09.10.2023, doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.10.2023, navrhovateľ okrem iného žiada, aby súd C. B. zakázal priblížiť sa k nemu.
- Súd posúdil podanie navrhovateľa podľa jeho obsahu a dospel k záveru, že sa svojím návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd svojím rozhodnutím zakázal priblíženie sa odporkyne k navrhovateľovi podľa § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku.
- Nakoľko navrhovateľ svoj návrh bližšie neodôvodnil a ani nedoložil k podanému návrhu žiadne listiny, súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutočností známych súdu z úradnej činnosti.
- V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. BN-2C/22/2023 sa C. B. (v konaní sp. zn. BN-2C/22/2023 ako navrhovateľka, v tomto konaní odporkyňa) návrhom zo dňa 25.04.2023, ktorý podala osobne na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 26.04.2023, domáhala, aby súd uložil v jej prospech a jej dcéry A. B. bezpečnostnú zónu voči A. B. (v konaní sp. zn. BN-2C/22/2023 ako odporca, v tomto konaní navrhovateľ). Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 2C/22/2023 - 23 zo dňa 10.05.2023, vykonateľným dňa 18.05.2023, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch." (výrok I.), vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok III.). Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 8Co/13/2023-152 zo dňa 07.09.2023, právoplatným dňa 02.10.2023, ako odvolací súd odvolanie navrhovateľky proti výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie odmietol (výrok I.) a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II., ktorým bol vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a v súvisiacom

výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výrok II.).

6. Z úradnej činnosti súdu je tunajšiemu súdu známe, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie konanie o návrhu navrhovateľky C. B., nar. XX.XX.XXXX proti druhému z manželov A. B., nar. XX.XX.XXXX na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX pod sp. zn. BN-1P/20/2023. V predmetnom konaní súd uznesením zo dňa 25.09.2023 vylúčil návrh matky na zapretie otcovstva A. B. k maloletej A. B. na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 22Pc/14/2023. Uvedené súdne konania nie sú toho času právoplatne skončené.

7. Z úradnej činnosti súdu je tunajšiemu súdu tiež známe, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie trestné konanie pre prečin nebezpečného vyhrážania voči obžalovanému A. B. pod sp. zn. 20T/20/2023. Trestné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Obžalovaný je toho času vo výkone väzby v ÚVV Ilava, ako to vyplýva aj z vykonanej aktuálnej lustrácie v evidencii ZVJS.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Po oboznámení sa s obsahom návrhu súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť z nasledovných dôvodov.

14. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

15. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu nebola navrhovateľom preukázaná, resp. aspoň osvedčená existencia takých konkrétnych úkonov, správania odporkyne, z ktorých by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach navrhovateľa a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie.

16. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, pričom navrhovateľ v podanom návrhu neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali reálnu a bezprostrednú obavu, že by konaním odporkyne bola telesná integrita alebo duševná integrita navrhovateľa ohrozená. Dôkazná povinnosť pritom zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia. Len samotné tvrdenie navrhovateľa z možného správania odporkyne samo osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil, že odporkyňa v súčasnej dobe koná tak, že tým bezprostredne hrozí navrhovateľovi ujma, resp. neuviedol a neosvedčil konkrétne skutočnosti, ktoré by takémuto správaniu odporkyne nasvedčovali, potreba okamžitej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporkyňou nebola osvedčená, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa v súčasnosti nachádza vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava. V neposlednom rade súd tiež uvádza, že uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2C/22/2023 - 23 zo dňa 10.05.2023, vykonateľným dňa 18.05.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi (A. B., nar. XX.XX.XXXX) zákaz priblíženia sa k navrhovateľke (C. B., nar. XX.XX.XXXX) na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd má za to, že v posudzovanom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej odporkyne voči navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.