

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/120/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311010373
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311010373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Čadca na verejnom zasadnutí dňa 31.10.2011 v trestnej veci proti obv. J. M., nar. XX.XX.XXXX v Č.G., trvale bytom Y. XXX, okres Č., pre zločin hrubého nátlaku podľa § 191 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci, takto

r o z h o d o l :

obv. J. M. a h t G. n , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Y. XXX, okres Č., zamestnaný vo firme Bogl a Krýsel, Dobřany, ČR,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 27.03.2011 v čase od 18:30 h do 19:00 h pri bočnej strane Obecného úradu v obci Staškov, okr. Čadca, prišiel k maloletému K. X., nar. XX.XX.XXXX, sotil ho do ľavej ruky, následkom čoho sa udrel o stenu, pričom od neho žiadal peniaze s tým, že ak mu ich nedá, tak ho zbije a utopí v Kysuci, následne požiadal sestru K. X., G. X. J., aby priniesla 100,- €, lebo ináč K. X. nepustí, zatiahne ho za bytovku a utopí,

2. dňa 27.04.2011 asi o 10:00 h vstúpil do bytu č. 5, obytného domu v obci Y. Č.. XX, okr. Č., kde bol prítomný maloletý K. X., nar. XX.XX.XXXX, spolu s matkou G. X. Y. a pýtal od nich peniaze, lebo ak mu ich nedajú, tak ich bude rezať a soliť, na čo mu G. X. Y. dala 20,- €, o čom spísali potvrdenie a z bytu odišiel,

pričom v skutkoch 1. a 2. žiadal peniaze z dôvodu, že K. X., nar. XX.XX.XXXX, bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T 35/2010 z 11.5.2010 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bolo mu okrem iného, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložené nahradiť škodu poškodenej Z. M. - manželke obvineného, v sume 120,- € a 4. 000,- Kč,

t e d a

iného násilím a hrozbou násillia nútil plniť povinnosť zo záväzku, na ktorej splnenie má inak tretia osoba nárok a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

zločin hrubého nátlaku podľa § 191 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 191 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.10.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného J. M., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Y. XXX, okres Č., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 674/11

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom

mohol radiť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné

činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu

dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa

podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie

rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti

tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.