

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/175/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012499
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123012499.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondilovej, v trestnej veci obžalovaného A. A. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a iné, rozhodujúc o väzbe obžalovaného B. C., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa obžalovaný B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, berie do väzby, ktorá sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

II. Lehota väzby začne plynúť okamihom prepustenia obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.11.2022, sp. zn. 0T/98/2022, právoplatný 02.12.2022, vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

III. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa u obžalovaného B. C. väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala obžalobu zo dňa 04.08.2023 pod č. 3Pv 31/23/2207-51 na A. A. a B. C., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) rozsudkom zo dňa 20.09.2023, č. k. 104T/12/2023-369 uznal obžalovaného B. C. (ďalej aj obžalovaný C.) za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona, z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obžalovaný A. A. spolu s obžalovaným B. C. po vzájomnej dohode dňa 29.01.2023 v čase medzi 02:15 hod. až 02:30 hod. vnikli so zamaskovanými tvármi bez známok násillia cez odomknuté dvere do rodinného domu v E. F. G. H. I. XXX/XX, kde po vniknutí do vnútra tohto domu prešli do obývacej miestnosti, v ktorej v tom čase spal J. A., ktorý sa po ich príchode zobudil, načo k nemu obžalovaní pristúpili so slovami „naval' piko alebo peniaze,“ pričom v rukách držali drevené palice o dĺžke približne 50 cm, s tým, že v dôsledku obavy o život a zdravie J. A. vybehol z domu, po čom obžalovaní zotrvali

v dome, odkiaľ odcudzili z obývacej miestnosti mobilný telefón LG so SIM kartou č. XXXXXXXXXX, z kuchyne vzali koženú peňaženku čiernej farby s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poisťovne, karta Fortuna, z okenného parapetu vzali debetnú kartu k účtu vedeného v K. na meno J. A., zo spálne, v ktorej v tom čase spala L. A. odcudzili mobilný telefón zn. FIGI so SIM kartou č. XXXXXXXXXX a tablet zn. Lenovo v bielom obale spolu s klávesnicou a z domu ušli, pričom obžalovaný B. C. následne odcudzenú platobnú kartu toho istého dňa v čase o 03:15:17 hod. a o 03:29:23 hod. neoprávnene použil na čerpacej stanici G. v I., kde sa s ňou v oboch prípadoch neúspešne pokúsil zaplatiť za cigarety sumu 4,20 eur, čím spôsobil J. A. škodu vo výške 4 eur a L. A. škodu vo výške 30 eur.

Za to okresný súd obžalovanému C. uložil podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne. Zároveň ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej L. A., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom D. škodu vo výške 30 eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú L. A., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom D., odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Proti rozsudku okresného súdu zo dňa 20.09.2023, č. k. 104T/12/2023-369 podali odvolanie obaja obžalovaní a prokurátor a to do výroku o treste.

Spisový materiál bol krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach obžalovaných a prokurátora predložený dňa 07.12.2023.

Krajský súd následne z lustrácie ZVJS zistil, že obžalovaný C. vykonáva trest odňatia slobody Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/98/2022 od 16.02.2023 s predpokladaným koncom dňa 15.12.2023.

Krajský súd následne nariadil termín neverejného zasadnutia na 08.12.2023 o 10.00 hod. za účelom rozhodnutia o väzbe obžalovaného C., s tým, že výsluch obžalovaného C. bude realizovaný prostredníctvom videokonferenčného zariadenia podľa § 61b Trestného poriadku.

Neverejné zasadnutie sa konalo za prítomnosti obžalovaného C., jeho obhajcu Mgr. Petra Kupku a prokurátora krajskej prokuratúry. Pred otvorením neverejného zasadnutia bol obžalovanému prostredníctvom predsedníčky senátu uvedený dôvod nariadenia neverejného zasadnutia, t. j. rozhodovanie, či u neho existuje dôvod tzv. preventívnej väzby vzhľadom na jeho osobu ako i povahu prejednávaneho prípadu, pričom obžalovanému bola umožnená porada s obhajcom.

Obžalovaný na neverejnom zasadnutí pred senátom uviedol, že chcel by byť prepustený a nevzatý do väzby, nakoľko idú sviatky, chcel by byť s rodinou. Je mu to všetko veľmi ľúto a dodal, že vyhýbať sa trestnému konaniu nebude. Uviedol, že sa mu v júni tohto roku narodila dcéra. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval u nevlastného otca, pracoval na stavbách a ako recepčný v hoteli. Išlo o legálny príjem vo výške 500 eur. Takto pracoval od decembra 2022 až do nástupu výkonu trestu. Pokiaľ ide o prácu na stavbách, tak pracoval brigádne, počas víkendov. Alkohol neužíva, pokiaľ ide o drogy, užíva 2x do mesiaca pervitín. Pervitín bral, odkedy bol prepustený na slobodu. Pokiaľ by bol prepustený z výkonu trestu a nebol by vzatý do väzby, býval by v mieste trvalého bydliska - N. I. XXX. Tam býva jeho brat. Pred nástupom do výkonu trestu býval vo N.. Nebýval by s matkou jeho dieťaťa z dôvodu, že táto je na protialkoholickom liečení a dieťa je u jeho nevlastnej matky, tam by nebýval z dôvodu, že u brata má svoju izbu. Pokiaľ ide o rozpor, keď v prípravnom konaní uvádzal, že býval s družkou v prenájme v D. F. H. G. I. X, k tomu uviedol, že tam býval len cez víkendy.

V konečnom návrhu prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že je toho názoru, že v predmetnej veci obžalovaný C., nebol vzatý do väzby len z toho dôvodu, že sa nachádzal aktuálne až doteraz vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na jeho trestnú minulosť, že bol 9x súdom trestaný, naposledy v r. 2022 bol odsúdený v novembri, pričom skutok, pre ktorý je aktuálne obžalovaný, sa stal v januári 2023, čiže bezprostredne po predchádzajúcom odsúdení, dopustil sa závažnejšej trestnej činnosti, pretože k

majetkovej pribudla aj násilná trestná činnosť. Navrhol, aby bol z dôvodu preventívnej väzby vzatý do väzby po tom, ako skončí výkon trestu. Takisto navrhol, aby väzba obžalovaného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obhajca obžalovaného Mgr. Peter Kupka bol toho názoru, že na strane obžalovaného nie sú žiadne dôvody na väzbu, vychádzajúc z aktuálneho stavu, kedy posledný výkon trestu odňatia slobody bol pre obžalovaného dostatočným ponaučením a nebola u neho zistená žiadna závažná činnosť vo výkone trestu. Ak by súd predsa len dospel k záveru, že na strane obžalovaného je dôvod väzby, navrhol, aby táto bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka Poukázal aj na skutočnosť, že obžalovaný je otcom maloletého dieťaťa, prípadný výkon väzby v tomto období by bol aj v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, pretože starostlivosť nie je možné zabezpečiť zo strany matky.

Obžalovaný C. v konečnom návrhu prosil, aby nebol vzatý do väzby, cez sviatky chce byť s rodinou, maloletou dcérou. Navrhol, aby mu väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka a súhlasil aj s náramkom.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,
a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku, odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81. V prípade väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) výrok rozhodnutia o väzbe obsahuje aj označenie zákonného ustanovenia o lehote podľa § 76 ods. 8 alebo 9, odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie konkrétnych skutočností, ktoré zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo z ktorých je zrejmé, že tak obvinený už konal; tieto skutočnosti uvedie už prokurátor vo svojom návrhu.

Podľa § 72 ods. 3 Trestného poriadku, konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo
- c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Formálnymi podmienkami väzby v zmysle § 71 ods. 1 a § 72 ods. 3 Trestného poriadku sú existencia vznesenia obvinenia a materiálnymi podmienkami väzby sú dôvodnosť trestného stíhania, teda záver o tom, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, a záver o tom, že je daný niektorý z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku.

Krajský súd skúmal, či sú splnené formálne a materiálne podmienky na vzatie obžalovaného C. do väzby. Krajský súd postupujúc podľa § 72 ods. 3 Trestného poriadku, na základe výsluchu obžalovaného, vyjadrení procesných strán a po oboznámení sa so spisom, dospel k záveru, že u obžalovaného sú uvedené podmienky splnené, a sú u neho dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Iné dôvody väzby krajský súd nezistil.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Tmave zo dňa 29.01.2023, ČVS: ORP-103/2-VYS-TT-2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 31.01.2023, bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe tam uvedenom.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Tmave zo dňa 10.05.2023, ČVS: ORP-103/1-VYS-TT-2023, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie B. C. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Pri posudzovaní dôvodnosti trestného stíhania, teda záveru o tom, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný, krajský súd poukazuje na to, že obžalovaný C. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po splnení podmienok stanovených v § 257 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 257 ods. 6 Trestného poriadku okresný súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku o tom, že je vinný zo žalovaného skutku prijal. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného C. a odvolania obžalovaných a prokurátora zahlásených len do výrokov o treste proti rozsudku okresného súdu zo dňa 20.09.2023, č. k. 104T/12/2023-369, sa výrok o vine obžalovaného C. stal právoplatným, čo len umocnilo materiálne dôvody väzby.

Pokiaľ ide o dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, k nim krajský súd uvádza, že u obžalovaného C. existuje dôvodná obava, že obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čo vyplýva zo skutočnosti, že je špeciálny recidivista, ktorý bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, konkrétne za trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Z lustrácie v Sociálnej povinnosti vyplynulo, že obžalovaný C. nebol pred

nástupom riadne zamestnaný, pričom tvrdenia obžalovaného C. o tom, žeby pracoval aspoň brigádne pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody neboli preukázané žiadnym dôkazom, a preto im krajský súd neuveril. Okrem toho obžalovaný sa priznal, že je užívateľom drog - pervitínu. Z odpisu registra trestov krajský súd zistil, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 10.09.2020, sp. zn. 6T/83/2019, právoplatným dňa 26.09.2020 bol obžalovanému C. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal 21.09.2022, pričom dva mesiace po prepustení z výkonu trestu sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to dňa 20.11.2022, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.11.2022, sp. zn. 0T/98/2022, právoplatným dňa 02.12.2022, na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva. Pred nástupom tohto trestu obžalovaný C. spáchal ešte dňa 29.01.2023 v súčasnosti prejednávaný skutok v konaní pred krajským súdom pod sp. zn. 6To/175/2023, ku ktorému sa priznal. V súčasnosti prejednávaný skutok je však okrem majetkového už aj násilného charakteru, čo znamená, že u obžalovaného C. dochádza k stupňovaniu závažnosti trestnej činnosti.

U obžalovaného C. podľa názoru krajského súdu obava z možného pokračovania v trestnej činnosti v prípade jeho prepustenia na slobodu nie je nijakým spôsobom hypotetická alebo iluzórna, ale je naopak reálna a opiera sa o fakt, že obžalovaný sa dopustil stíhaného skutku krátko po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako i krátko pred nástupom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody, a fakt, že obžalovaný bol dosiaľ už 9-krát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, je nemajetný, bez legálneho zdroja príjmov, tak dôvodná obava, že by v prípade prepustenia na slobodu pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti, aby si tým zaobstarával prostriedky na živobytie, event. aj na drogy, ktoré ako uviedol, užíval, je nepochybné daná.

Krajský súd dodáva, že zmyslom tzv. preventívnej väzby je zaistiť osobu obvineného, u ktorej existuje dôvodná obava vyplývajúca z konkrétnych skutočností, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Uvedený väzobný dôvod sa v určitej miere odlišuje od zvyšných dvoch väzobných dôvodov a je založený na predpoklade, že účelom trestného stíhania je i predchádzanie trestnej činnosti. Pri rozhodovaní o väzbe sa nevyžaduje úplná istota, že obvinený bude konať podľa § 71 Trestného poriadku, ak nebude vzatý do väzby. Na rozhodnutie o väzbe preto postačuje, že táto hrozba s prihliadnutím na konkrétne skutočnosti je reálna.

Krajský súd sa takisto zaoberal možnosťou nahradenia väzby obžalovaného C. dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V tomto smere krajský súd zvažoval, či a do akej miery by ponechanie obžalovaného C. na slobode zvýšilo riziko naplnenia konania, zakladajúceho väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a či intenzita zásahu do osobnej slobody obžalovaného C. výkonom väzby nie je celkom zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika. Krajský súd je toho názoru, že sama povaha prejednávaného prípadu (obžalovaný spáchal aj zločin lúpeže), ako aj osoba obžalovaného (špeciálny recidivista) neodôvodňujú možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď krajský súd dospel k záveru, že elimináciu dôvodnej obavy z nežiadúcej formy správania sa zo strany obžalovaného C. označenej ako dôvod preventívnej väzby nemožno dosiahnuť aplikáciou menej invazívneho prostriedku Trestného poriadku. S prihliadnutím na objektívne možnosti realizácie dohľadu mediačného a probačného úradníka a predpokladaný efekt sa táto forma nahradenia väzby javí krajskému súdu u obžalovaného, ktorý je tzv. špeciálny recidivista vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, ako nedostatočná a neadekvátna. Treba zdôrazniť, že pokiaľ obžalovaného od páchania trestnej činnosti nemali odradiť ani početné minulé odsúdenia, ba ani nedávno vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody, niet dôvodu sa domnievať, že by v tomto smere splnil svoj účel dohľad probačného a mediačného úradníka či už sám o sebe, alebo v kombinácii s primeraným povinnosťami a opatreniami monitorovanými podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku použitím technického prostriedku.

K námietke obhajoby týkajúcej sa konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, obžalovaný C. namietal, že krajský súd pred jeho výsluchom nedodrжал zákonnú lehotu piatich pracovných dní v zmysle ust. § 61b ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého ak je osoba vypočúvaná prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, upovedomí sa vhodným spôsobom o čase a mieste výsluchu obhajca alebo obvinený, ak nemá obhajcu, a to aspoň päť pracovných dní pred vykonaním výsluchu. Túto námietku nepovažoval krajský súd za dôvodnú, nakoľko zastáva názor, že uvedená

lehota v rámci rozhodovania o väzbe obžalovaného neplatí. Ust. § 2 ods. 6 Trestného poriadku totiž predpokladá, že o väzbe obžalovaného bude súd rozhodovať prednostne a urýchlene, teda v tomto smere neplatia pre súd žiadne lehoty. Platí len jedno pravidlo upravené v ust. § 72 ods. 3 Trestného poriadku, že obžalovaného je potrebné pred každým rozhodnutím o väzbe vypočuť, pričom o tomto úkone je potrebné vhodným spôsobom upovedomiť prokurátora a obhajcu obžalovaného, ak je dosiahnuteľný, teda stačí upovedomenie akoukoľvek formou, ktorou sa informácia dostane k adresátovi. Ak sa tieto osoby úkonu napriek upovedomeniu nezúčastnia, je možné rozhodnúť aj v ich neprítomnosti. Senát rozhoduje o väzbe na neverejnom zasadnutí s účasťou strán. Je treba zdôrazniť, že ak by sa krajský súd rozhodol obžalovaného na nariadený úkon fyzicky predviesť z ÚVV Leopoldov formou jeho eskorty, nebol by viazaný žiadnou lehotou. O to menej (argument a maiori ad minus - od väčšieho k menšiemu) by mal byť krajský súd viazaný lehotou, ak sa rozhodne pre výsluch obžalovaného využiť voči nemu menej invazívny prostriedok, akou forma video-konferenčného zariadenia nepochybne je. Okrem toho predsedníčka senátu poučila obžalovaného C., že na neverejnom zasadnutí sa bude rozhodovať o tom, či u neho existujú dôvody tzv. preventívnej väzby, vzhľadom na jeho osobu, ako aj povahu prejednávaného prípadu, nakoľko dňa 15.12.2023 má mať výstup z výkonu trestu. Ide o trestnú vec Okresného súdu Trnava sp. zn. 104T/12/2023. Následne bola obžalovanému C. umožnená porada s obhajcom v dostatočnom čase v pojednávacej miestnosti, bez účasti senátu, prokurátorky a asistentky senátu.

K ďalšej námietke obžalovaného týkajúcej sa jeho trávenia sviatkov s rodinou, hlavne maloletou dcérou krajský súd uvádza, že obžalovaný C. uviedol, že sa mu v júni 2023 narodila dcéra, čo však z lustrácie v Regob nevyplýva. Pokiaľ by aj bola pravda, že obžalovaný C. má maloletú dcéru, v čase spáchania trestnej činnosti potom vedel o jej existencii, a napriek tomu ho to neodradilo od páchania trestnej činnosti, a preto táto skutočnosť nemôže byť vyhodnotená v prospech obžalovaného C.. Okrem toho na jednej strane obžalovaný C. tvrdí, že chce tráviť čas s jeho maloletou dcérou, no na druhej strane priznáva, že sa nevracia do bydliska svojej dcéry, ale k svojmu bratovi, pričom starostlivosť o dieťa je zabezpečená jeho nevlastnou matkou, nakoľko matka dieťaťa je na protialkoholickom liečení, teda o dieťa je aj bez prítomnosti obžalovaného C. náležite postarané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Sťažnosť nemá odkladný účinok. O prípadnej sťažnosti rozhodne iný senát odvolacieho súdu, ktorý má v tomto rozhodovaní postavenie nadriadeného orgánu (§ 185 ods. 4 Trestného poriadku).