

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/118/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204295
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611204295.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 82102 Bratislava proti žalovanej E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXX XX B., za účasti vedľajšieho účastníka W. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, 841 01 Bratislava IČO 42176778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Stropkov, Námestie SNP č. 7 o zaplatenie 1 809,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 145,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.07.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

P o v o ľ u j e žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 15,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 28,86 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu Mgr. Martina Katriaka, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 220,32 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta vedený v SLSP, a.s. Stropkov, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX to troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 20.07.2011, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1 809,02 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 09.09.2008 Zmluvu č. A3911516, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne čísla 0917622197, 0917202886. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A3911516 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eura a Sony Ericson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období 03/2010 - 05/2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A3911516, a Dodatku k Zmluve „Služba TWIN“ č. A3911516 časť následky neplnenia si

zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08.07.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.07.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 1 145,14 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura, t. j. celkom 1 809,02 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie istiny vo výške 1809,02 eura s príslušenstvom.

Dňa 30.08.2011 vstúpilo do konania na podporu žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Na pojednávaní konanom dňa 31.10.2011, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi, a to: výpis transakcií, zmluva o pripojení č. A3911516 zo dňa 09.09.2008, dodatok k zmluve zo dňa 09.09.2008, príloha č. 1 dodatku k Zmluve zo dňa 25.08.2008, dodatok k zmluve o pripojení č. A3911516 zo dňa 16.09.2009, pokus o pokonávku zo dňa 08.07.2010, faktúra č. 1006887790 zo dňa 22.03.2010, faktúra č. 8786474897 zo dňa 22.03.2010, faktúra č. 1007099864 zo dňa 22.04.2010, faktúra č. 8786980902 zo dňa 22.04.2010, faktúra č. 8787487337 zo dňa 22.05.2010, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 30.08.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 20.09.2011, rozsudok KS Prešov 18 Co 136/2010, 2Co 137/2010, 12 Co 39/2011, rozsudok OS Prešov 17C 112/2010, KS Nitra 8Co 121/2011, 8Co 115/2011, vyjadrenie žalobcu k podaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 17.10.2011, podanie žalobcu zo dňa 19.10.2011, spis 7C 118/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 14.09.2009 Zmluvu o pripojení č. A4581592, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne čísla 0917622197, 0917202886. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A3911516 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eura a Sony Ericson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období 03/2010 - 05/2010 vo výške 1145,14 eura, ktoré žalobca žalovanej fakturoval jednotlivými faktúrami. Žalobca uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08.07.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že dlh jej vznikol z dôvodu využívania roamingových hovorov v Českej republike, pričom si nevedomovala cenu hovorov. Ďalej uviedla, že sa rozviedla s manželom, do 30.8.2011 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 93,72 eura a v súčasnosti je na materskej dovolenke s druhým dieťaťom a poberať rodičovský príspevok vo výške 190,- eur. Okrem toho jej bývali manžel prispieva na výživu staršieho dieťa sumou 25,- eur mesačne. Uvedené príjmy jej pokrývajú len nevyhnutné životné potreby, preto požiadala o možnosť splátok po 15,- eur mesačne.

Žalobca na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu. Vo svojom vyjadrení zo dňa 17.10.2011, okrem iného, uviedol, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a zmluva neobsahuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom poukázal na odlišnú judikatúru súdov o tejto otázke. Sankcia pre žalovanú, t.j. dohodnutá zmluvná pokuta za nedodržanie riadneho plnenia si povinností, bola v danom prípade vyvážená výhodami žalovanej, ktoré získal pri uzavretí Dodatku. Dôvodom uzatvorenia Dodatku bola pre žalovanú možnosť získať za veľmi výhodnú cenu mobilný telefón, za ktorý by v prípade kúpy v rámci maloobchodných cien musela zaplatiť omnoho vyššiu cenu a to za podmienku, že v rámci dohodnutej doby viazanosti bude využívať služby dohodnuté v zmluve a za tieto služby bude riadne a včas uhrádzať cenu. Žalovaná mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, a to tak, že sa mohla rozhodnúť, či uzavrie zmluvu so žalobcom alebo iným predajcom, predmetom ktorej bude predaj mobilného telefónu za bežnú maloobchodnú cenu, alebo či uzavrie dodatok k zmluve, ktorého súčasťou bude dohoda o kúpe mobilného telefónu, pričom si musela byť vedomá, že s hodnotou vybraného telefónu stúpa aj výška zmluvnej pokuty, ktorá zabezpečuje plnenie povinností a zľavnenú cenu si upraví vzhľadom na iné podmienky dodatku.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 20.9.2011 uviedol, že žaloba je dôvodná len v časti nezaplatených faktúr za služby poskytnuté žalovanému vo výške 1145,14 eura s príslušenstvom. Navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura z dôvodu neplatnosti dojednania účastníkov o zmluvnej pokute pre neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, čo už judikoval Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp.zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplattenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 1 145,14 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy 1 145,14 eura s príslušenstvom, a to v pravidelných mesačných splátkach po 15,-eur, pod následkom straty výhody splátok.

V časti zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura s príslušenstvom súd žalobu zamietol, a to predovšetkým s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka. Z rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011 súd zistil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení pod bodom č. 2.5 v časti dojednania zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplattenia splatnej ceny za služby, je účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti bola

postupom súdu podľa § 153 ods.3, ods.4 O.s.p. určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť.

Napriek uvedenej skutočnosti žalobca v tomto konaní proti žalovanej ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, to je

nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitost' / a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto súd časť žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa rozhoduje na návrh v zmysle § 151 ods.1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto sa súd jej prípadným nárokom nezaoberal. Náhradu trov konania si uplatnil žalobca v podanej žalobe za zaplatený súdny poplatok vo výške 108,50 eur. Trovy právneho zastúpenia žalobca v zákonnej lehote nevyčísliť, preto mu súd ich náhradu nepriznal. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1809,02 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1145,14 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 1145,14 eura z 1809,02 eura, teda v rozsahu 63,30 %. Žalovaná bola úspešná v rozsahu 36,70 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 26,60 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 28,86 eura / 26,60 % z 108,50 eur/ .

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 220,32 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 20.9.2011, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 31.10.2011 pri hodnote veci 715,12 eura, t.j. 663,88 eura + 51,24 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 663,88 eura od 23.7.2010 do 1.6.2011 / 3x po 51,45 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura + cestovné motorovým vozidlom Stropkov - Svidník a späť vo výške 2,90 eur + náhrada za stratu času za 1 začatú polhodinu vo výške 4,12 eura +20 % DPH/, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods.2, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ a c/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).