

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-2T/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010384  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7219010384.11

## Uznesenie

Mestský súd Košice samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom dňa 8. decembra 2023 v Košiciach, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 290 ods. 1, § 283 ods. 3 Tr. poriadku súd pokračuje v trestnom stíhaní obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., na ktorého bola dňa 14.03.2019 podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 2 Pv 71/18/8803-15 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019.

II. Podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v ustanovení § 215 ods. 2 Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,

pre skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe,

že

-1/ dňa 03.02.2018 v čase okolo 11,00 hod. v kaderníctve SENS.SU na ulici Pražskej č. 4 v Košiciach bez použitia násillia odcudzil z kabelky, ktorá sa nachádzala voľne položená na gauči v rohu miestnosti kaderníctva peňaženku zn. Guess v hodnote 42,47,- Eur, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca všeobecnej zdravotnej poisťovne, 4 ks kreditných kariet, čipová karta zo zamestnania, 2 ks USB kľúčov 8 GB nezistenej značky, finančná hotovosť vo výške 215,- Eur a 25 ks stravných lístkov spolu v hodnote 84,50,- Eur, čím tak poškodenej D. A. spôsobil celkovú škodu vo výške 351,97,- Eur,

-2/ dňa 14.03.2018 v čase okolo 14,50 hod. v C. na ulici Hronskej č. 26 v salóne pre psov využil nepozornosť poškodenej E. F. počas toho, ako vypisovala objednávku a bez použitia násillia jej zo stola odcudzil mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy S7 Edge zlatej farby, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý mala položený vedľa svojej ľavej ruky, čím tak poškodenej E. F. spôsobil škodu vo výške 401,76,- Eur,

-3/ dňa 27.04.2018 v čase o 08,04 hod. v objekte spoločnosti MULLDEX s.r.o. na ul. Popradskej č. 58/D v Košiciach bez použitia násillia odcudzil z kancelárie notebook zn. Mac G. H. I. výr.č. C02N4N3VG3QI striebornej farby, ktorý bol voľne položený na skrinke v kancelárii, čím tak poškodenému J. K. spôsobil škodu vo výške 1.024,11,- Eur,

-4/ dňa 10.05.2018 v čase o 08,53 hod. v laboratóriu označenom ako Lab 6 katedry biochémie Prírodovedeckej fakulty na ul. Štúrova č. 2 v Košiciach využil nepozornosť poškodenej A. L. a odcudzil tam voľne na stoličke položený notebook zn. Mac Book r13 seriál NO: \*0671891184" C17QN816G940 model NO: A1466, čím tak poškodenej A. L. spôsobil škodu vo výške 741,09,- Eur,

-5/ dňa 14.05.2018 v čase okolo 19,15 hod. po tom, ako vošiel do priestoru kaviarne CUBE Café, ktorá sa nachádza pri vstupe cez hlavný vchod do Obchodného centra Aupark na ul. M. N. B. X O. C., podišiel k baru a z pultu, ktorý oddeľuje bar od priestoru pre zákazníkov odcudzil tam na pulte voľne položenú peňaženku s hotovosťou 802,- Eur, čím tak odcudzením finančnej hotovosti spôsobil pre poškodenú spoločnosť K5 šport s.r.o. so sídlom ul. Trenčianska 5ti/D, Bratislava škodu vo výške 802,- Eur a odcudzením peňaženky spôsobil A. A. škodu vo výške 24,53,- Eur,

-6/ dňa 26.05.2018 v čase okolo 13,39 hod. v C. M. P. Q. M. č. 7 odcudzil z neuzamknutej kancelárie herne „Admirál“ voľne položený notebook zn. Lenovo Idea pad b50-30, notebook zn. Asus EEE PC S101 hnedej farby, monitor zn. Lenovo nezisteného výrobného čísla a kalibračnú sadu na prehrávanie akceptorov, čím tak poškodenej spoločnosti SLOV-MATIC s.r.o. so sídlom Humenské námestie č.1, Bratislava spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur a poškodenej J. R. – H. spôsobil škodu vo výške 698,77 Eur,

-7/ dňa 04.06.2018 v čase okolo 16,40 hod. odcudzil z neuzamknutej kancelárie programátorov spol. WBX s.r.o. na ul. Ostrovského č. 2 v Košiciach zo stola voľne položený mobilný telefón zn. iPhone 6,16 GB, čím tak poškodenému H. K. spôsobil škodu vo výške 304,87,- Eur,

čím tak odcudzením vyššie uvedených vecí a finančnej hotovosti v bodoch 1/. až 7/. obžaloby spôsobil celkovú škodu vo výške 4.349,10,- Eur, a uvedených skutkov sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch Obvodným oddelením PZ Košice – Juh v blokovaní konaní vo výške 30,- Eur č. bloku 18103845 zo dňa 04.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2018 a po tom, čo bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 82/2016 zo dňa 13.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2016,

keďže trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložené

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 6T/54/2018 z 22.8.2018,
- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp.zn. OT/1/2019 z 3.1.2019,
- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/7/2022 z 25.2.2022,

a to v celkovej výmere 2 (dvoch) rokov a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodených:

- D. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, R.,
- E. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. X, C.,
- J. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, C.,
- A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. I. XXX/XX, XXX XX, H.,
- A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, C.,
- S. J. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. B.XX, C.,

a poškodené spoločnosti:

- SLOV-MATIC, s.r.o., so sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO:17314712,
- K5 Sport s.r.o., so sídlom Trenčianska 56/D, 821 09 Bratislava, IČO: 44 883 811,
- WBX s.r.o., so sídlom Ostrovského 2, 040 01 Košice, IČO: 46 530 622,

s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 14.03.2019 obžalobu na A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Okresný súd Košice II uznesením z 16.11.2021 podľa § 290 ods. 1, § 283 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 228 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., na ktorého bola dňa 14.03.2019 podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 2 Pv 71/18/8803-15 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019, pretože pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

K výroku I:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 283 ods. 1 Tr. poriadku súd preruší trestné stíhanie, ak zistí na hlavnom pojednávaní, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 228 ods. 2, § 241 ods. 3 alebo § 244 ods. 4, alebo môže prerušiť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 228, ods. 3.

Podľa § 283 ods. 3 Tr. poriadku ak odpadne dôvod prerušenia, súd v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 228 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku policajt preruší trestné stíhanie, ak obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

V danej trestnej veci bolo vyššie citovaným uznesením prerušené trestné konanie z dôvodu, že obžalovaný pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. V zmysle znaleckého posudku bol skúmaný stav obžalovaného, pričom aj po opätovnom vyjadrení znalca bolo konštatované, že u obžalovaného ide o vážnu poruchu, ktorá je trvalá (chronická) a vzhľadom k výskytu postprocesuálnych zmien s defektom osobnosti nezvratná.

V prípade prerušenia konania súd vo veci nemôže ďalej konať (nemôže meritórne rozhodovať), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že súd má za to, že v danom prípade sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) súd v zmysle § 283 ods. 3 Tr. poriadku, pokračuje v trestnom stíhaní obvineného aj keď reálne neodpadol dôvod prerušenia (nedošlo k zlepšeniu zdravotného stavu obžalovaného). Podľa názoru súdu by bez výroku o pokračovaní trestného stíhania súd nemohol rozhodovať o zastavení trestného stíhania. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd pokračuje v trestnom stíhaní obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019.

K výroku II:

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z odpisu registra trestov ako aj pripojených rozhodnutí je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný vinným:

-trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/54/2018 z 22.8.2018 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020, a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 23.2.2020. Výkon trestu bol obžalovanému nariadený dňa 17.4.2021 a uložený trest obžalovaný vykonal dňa 3.4.2022.

-trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T/1/2019 z 3.1.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.7.2019, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uvedený trest obžalovaný vykonal dňa 31.10.2019.

-trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T/7/2022 z 25.2.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uvedený trest obžalovaný vykonal dňa 9.7.2023.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností obžalovanému boli postupne uložené tresty odňatia slobody v celkovej výmere 2 rokov a 10 mesiacov (34 mesiacov), ktoré obžalovaný už aj vykonal.

Z predmetnej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 2Pv 71/18/8803 vyplýva, že obžalovaný mal páchať trestnú činnosť od 3.2.2018 do 4.6.2018.

V predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaný spáchal trestný čin dňa 8.2.2018 (Okresný súd Košice I, sp.zn. 6T/54/2018), dňa 31.12.2018 (Okresný súd Košice I, sp.zn. 0T/1/2019), a 9.10.2020 (Okresný súd Košice I, sp.zn. 5T/7/2022).

V zbiehajúcej trestnej činnosti obžalovaného je najprísnejšie trestným činom prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020, pri ktorom bola stanovená trestná sadzba v rozmedzí 1 rok až 5 rokov. Obžalovaný sa v rámci prípravného konania priznal k spáchaniu trestnej činnosti a tak by pri prípadnom ukladaní trestu bolo možné zohľadňovať aj poľahčujúce okolnosti (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval § 36 písm. l) Tr. zákona, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom § 36 písm. n) Tr. zákona) a jednej priťažujúcej okolnosti (spáchal viac trestných činov § 37 písm. h) – pri ukladaní súhrnného trestu). Predchádzajúce odsúdenia sú toho času zahladené. Na základe vyššie uvedeného pri obžalovanom prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a to pri trestnej sadzbe po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností v trvaní 12 mesiacov až 44 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

V danej trestnej veci pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019, je možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 36 mesiacov. V podanej obžalobe sa však nejedná a trestný čin najprísnejšie trestný, a ako už súd uviedol najprísnejšie trestným činom zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti je prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020 (Okresný súd Košice I sp.zn. 6T/54/2018). Vychádzajúc však z doposiaľ zisteného skutkového stavu, s prihliadnutím na dĺžku trestov odňatia slobody, ktoré obžalovaný už vykonal, a dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu je možné predpokladať, že ani po vykonaní všetkých potrebných dôkazov na hlavnom pojednávaní nebudú dané zákonné podmienky na uloženie prísnejšieho trestu. Podľa názoru súdu skôr ukladané tresty odňatia slobody sú dostatočné v zmysle zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zákona. V nich je obsiahnutý aj účel trestu a vzhľadom na závažnosť trestného činu uvedeného v obžalobe a trestných činov za ktoré bol odsúdenému skôr uložený trest a na osobu páchatel'a možno považovať skôr uložené tresty za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd je toho názoru, že aj v prípade uznania viny na hlavnom pojednávaní bude do úvahy prichádzať upustenie od uloženia súhrnného trestu k vyššie špecifikovaným odsúdeniam Okresných súdov (Okresný súd Košice I, sp.zn. 6T/54/2018, Okresný súd Košice I, sp.zn. 0T/1/2019, Okresný súd Košice I, sp.zn. 5T/7/2022). A teda v danom prípade je splnená podmienka, že predpokladaný trestný čin, ktorý je predmetom obžaloby by bol celkom bez významu popri skôr uloženom treste za iný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 7 Tr. poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Podľa § 286 Tr. poriadku ak bolo trestné stíhanie zastavené v dôsledku premlčania alebo z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 a v konaní sa pokračovalo len preto, že obžalovaný na prejednaní veci trval, súd, ak nezistí žiadny iný dôvod na oslobodenie obžalovaného, vysloví vinu, trest však neuloží.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obžalovaného, pričom zároveň zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019.

Zároveň súd obligatórne podľa § 281 ods. 3 Tr.poriadku súd jednotlivých poškodených odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice.