

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Csp/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120442401  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6120442401.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408 zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186 proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., zastúpený JUDr. Martina Čelková, advokátka so sídlom Štefánikova 22, 066 03 Humenné, IČO: 37938754 o zaplatenie 9.279,63 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení v lehote 60 dní, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom dňa domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca, ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným, ako poistníkom, poistnú zmluvu č. 610/123770-0 zo dňa 25.4.2014 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“). Dňa 22.10.2014 došlo na Ul. Rudna, Ostrava k stretu poisteného motorového vozidla Citroen Xsara, EČV: C., VIN:C., ktorého vlastníkom je A. A. s motorovým vozidlom poškodeného Mercedes Benz G, EČV: XXXXXXX, ktorého vlastníkom je D. E. (ďalej len ako „poškodený“) tak, že vodič pri preraďovaní MV do vedľajšieho pruhu zanedbal riadenie MV, v dôsledku čoho spôsobil dopravnú nehodu, ktorá viedla ku vzniku škody. Vinníkom bol žalovaný. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil poškodenému škodu, ktorá v dôsledku toho vznikla, spolu vo výške 15.771,01 € dňa 2.8.2018 (poistné plnenie) a poškodenému oznámil výšku poistného plnenia listom zo dňa 2.8.2018. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“): „Na účely tohto zákona sa rozumie poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.“, Podľa § 2 písm. e) ZoPZP: „Na účely tohto zákona sa rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“). Podľa § 2 písm. e) ZoPZP: „Na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.“. Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP: „Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.“. Podľa § 10 ods. 1 ZoPZP: „Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.“. Podľa § 12 ods. 1 ZoPZP: „Poisťovateľ

má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak (a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, (b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, (c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou, (d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, (e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou, (f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného, (g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, (h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.“ Podľa § 12 ods. 2 ZoPZP: „Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťovníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak (a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, (b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnené, (c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, (d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou, (e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poistnou udalosťou, (g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, (h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.“ Keďže žalovaný v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného, žalobca uplatnil v súlade s § 12 ods. 1 ZoPZP voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 9.279,63 €. Osobitne zdôrazňujeme, že nárok žalobcu vyplýva zo zákonného predpisu a preto nejde o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Napriek tomu, že v zmysle citovaného ustanovenia má žalobca (poisťovateľ) proti žalovanému (poisťovník) právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 15.771,01 €, žalobca si uplatňuje svoj nárok v nižšej výške, t.j. evidentne v prospech žalovaného. Listom zo dňa 8.8.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 9.279,63 €. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listom zo dňa 10.10.2018, 12.11.2018. Žalovaný k dnešnému dňu svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnil. Podľa § 517 ods. 1 OZ: „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“ Podľa § 517 ods. 2 OZ: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Keďže žalovaný neuhradil žalobcovi pohľadávku riadne a včas, dostali sa do omeškania, preto si žalobca uplatňuje tiež úroky z omeškania vo výške 5 % p.a.. Žalobca si v prospech žalovaného uplatňuje úroky z omeškania až od dňa posledného pokusu žalobcu o mimosúdne vyriešenie veci, a to realizovania posledného listu (urgencie) na zaplatenie nároku na náhradu poistného plnenia (12.11.2018).

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že o škode sa dozvedel až z listu žalobcu po takmer 4 rokoch od škodovej udalosti a žalobca neposlal žiadne listiny k škodovej udalosti. Poslal len opakované výzvy na úhradu, náhrade vozidlo bolo poskytnuté od 23.10.2014 do 19.11.2014 a vzniesol námietku premlčania.

3. Rozsudkom zo dňa 18.10.2021 súd vo veci rozhodol a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Po podaní odvolania KS Prešov uznesením zo dňa 24.07.2023, č.k. 18CoCsp/23/2022-186 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

5. Krajský súd Prešov v odôvodnení uviedol, že napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel žalobe o zaplatenie sumy 9.279,63 eura s príslušenstvom uplatnenej titulom nároku na úhradu poistného plnenia voči žalovanému ako poisťovníkovi, keď mal v konaní preukázané naplnenie zákonných podmienok podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP, a to že žalobca uhradil poškodenej náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla za žalovaného a v čase, keď nastala poistná udalosť, bol žalovaný v omeškaní s splatením poistného. Z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že dňa 25.04.2014 uzatvoril žalobca, ako poisťovateľ, so žalovaným, ako poisťovníkom, poistnú

zmluvu č. 610/123770 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen Xsara ev. č. C. (ďalej len „poistná zmluva“). V zmluve je uvedený žalovaný ako držiteľ motorového vozidla. V poistnej zmluve si zmluvné strany dohodli spôsob platenia: ročne so štvrtročnými splátkami, štvrtročnú splátku poistenia vo výške 27,25 eura a výsledne ročné poistenie vo výške 109 eur. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 25.04.2014. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplýva, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody vlastníkom motorového vozidla zn. Citroen Xsara ev. č. C. a na uvedené motorové vozidlo bolo uzavreté predmetné povinné zmluvné poistenie u žalobcu č. 610/123770-0 so začiatkom doby poistenia 25.04.2014. Bolo preukázané, že dňa 22.10.2014 došlo k nehode v ČR na ulici Rudna v Ostrave tohto motorového vozidla s vozidlom zn. MERCEDES G Ev č. XXXXXXXX, pričom na uvedenom vozidle vznikla škoda. Zavinenie nehody bolo pripísané vodičovi motorového vozidla, ktorého vlastníkom je žalovaný. Po skončení vyšetrovania dopravnej nehody žalobca dňa 02.08.2018 poukázal poistné plnenie v sume 15.245,12 eura v prospech poškodenej z dopravnej nehody. Následne si žalobca listom zo dňa 08.08.2018 uplatnil voči žalovanému postih za vyplatené poistné plnenie v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP vo výške 9.279,63 eura. V prejednávanej veci bolo poistné plnenie poskytnuté na základe zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Súd prvej inštancie sa doteraz spotrebiteľským charakterom tejto zmluvy nezaoberal. Odvolaciemu súdu sa javí, že žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupuje ako dodávateľ poistnej služby, ktorý pri uzavieraní poistnej zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba ako prijímateľ tejto služby - spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je označený v poistnej zmluve menom, priezviskom, miestom trvalého pobytu a rodným číslom. V prípade pochybností, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ). Existujúce pochybnosti je potrebné odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nespotebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne - spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže byť len uvedenie rodného čísla žalovaného v kolónke pre údaje o podnikateľovi, pričom absentuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis s (údajnou) podnikateľskou činnosťou žalovaného vôbec uzavretie poistnej zmluvy má. S poukazom na interpretačné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmluvy výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, t. j., že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je na žalobcovi. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva o úvere, kúpna zmluva, zmluva o dielo, zmluva o pripojení, zmluva o dodávke plynu/elektriny, ako aj poistná zmluva. V predmetnom prípade bola poistná zmluva uzatvorená podľa zákona o PZP, ktorý vo vzťahu k Občianskemu zákonníku má postavenie lex specialis. Odvolací konštatuje, že nič nemení na situácii ak táto zmluva bola uzavretá z dôvodu, že prevádzkovateľovi motorového vozidla vyplýva zákonná povinnosť uzatvoriť takúto zmluvu. Ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany sporu je v civilnom sporom konaní zabezpečená ust. § 290 a nasl. CSP, a to pokiaľ ide o dokazovanie tým, že skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení môže predložiť alebo označiť spotrebiteľ najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej a na konanie o spotrebiteľských sporoch sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania (§ 296 CSP) a tiež zaobstarávaním a vykonávaním dôkazov v prospech spotrebiteľa súdom z úradnej povinnosti v prípade, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP), pričom má ísť najmä o dôkazy, vykonanie ktorých umožní súdu posúdiť nekalú povahu ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, ale aj všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy. Žalovaný v podanom odvolaní nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že v dôsledku omeškania s úhradou poistenia, ktoré žalovaný zaplatil deň po poistnej udalosti, bolo preukázané, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody v omeškaní s úhradou poistenia podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP. Argumentoval tým, že za moment splatnosti ročného poistného obdobia plneného v splátkach, je potrebné považovať až dátum poslednej splátky ročného poistného obdobia, a nie len jednotlivú štvrtročnú splátku. Z uvedeného dôvodu tak nebola v čase, keď nastala poistná udalosť, splnená zákonná podmienka, že žalovaný bol v omeškaní s splatením poistného podľa § 12 ods. písm. f) zákona o PZP. Odvolací súd uviedol, že ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP upravuje tzv. postihové právo poisťovateľa voči poisťníkovi, teda upravuje jeho nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poisťníka zaplatil v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase poistnej udalosti bol v omeškaní s platením poistného. Predpokladom aplikácie uvedeného ustanovenia je teda kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to: (i) vyplatenie poistného plnenia poisťovateľom z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a (ii) poisťník bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného. V predmetnom prípade je teda sporné, či z uvedených podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne, bola naplnená (ii) podmienka. „Úprava splatnosti bežného i jednorazového pojištenií obsažená v citovanom ustanovení

§ 796 odst. 2 OZ má dispozitívny charakter. Proto i když zákon stanoví, že jednorázové pojistné se platí najednou za celou dobu, na kterou je sjednáno, neznamená to, že se pojistitel a pojistník nemohou dohodnout na úhrade tohoto pojistného ve splátkách, které pak nelze zameňovat s běžným pojistným. Podstatné je, že částka takto dojednaného (jednorázového) pojistného byla vypočtena na celou dobu pojištění“ (Najvyšší súd ČR, sp. zn. 30Cdo 391/2006) . V zmysle znenia § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorázové poisťné dňom začiatku poisťnenia.

6. Odvolací súd poukázal na to, že poisťným obdobím je časový úsek poisťnej doby dohodnutý v poisťnej zmluve vymedzujúci obdobie, na ktoré je povinný poisťník platiť poisťné. V prípade pokiaľ poisťovatelia umožňujú poisťným platiť poisťné v pravidelných splátkach, súdna prax aj právna teória (komentár k ust. § 801 Občianskeho zákonníka - Občiansky zákonník Komentár a súvisiace predpisy 5. vydanie JUDr. P. Q. a kolektív), zastáva názor že rozložením poisťného na splátky nedochádza k zmene poisťného obdobia, ktorým naďalej zostáva ročné obdobie. V prípade otázky poisťného plnenia zákon o PZP v ust. § 8 ods. 2 ustanovuje, že poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie, avšak zároveň poukazuje na to, že dĺžku poisťného obdobia určujú všeobecné poisťné podmienky. V konaní zatiaľ nebol vykonaný dôkaz v podobe Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú v zmysle Záverečných ustanovení poisťnej zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, a ktoré môžu upravovať dĺžku poisťného obdobia. Z obsahu uzatvorenej poisťnej zmluvy však vyplýva, že, strany sporu sa dohodli so spôsobom platenia ročne so štvrtročnými splátkami, so začiatkom poisťnenia 25.04.2014, tzn., že žalovaný mal zaplatiť ročné poisťné vo výške 109 eur v štyroch ročných splátkach (každá vo výške 27,25 eura). Odvolací súd poukazuje na to, že zákon o PZP neustanovuje, že nezaplatenie splátky poisťného má za následok omeškanie s platením poisťného. Zatiaľ sa preto javí, že žalovaný by sa do omeškania s poisťným dostal v prípade jeho neuhradenia, tzn. neuhradením poisťného ako celku, včasným neuhradením poslednej splátky poisťného, a nie jeho časti (splátky). Súd prvej inštancie sa v doterajšom konaní uvedenou skutočnosťou nezaoberal, hoci vzhľadom na ex offo charakter tohto spotrebiteľského sporu mal. Z uvedeného dôvodu nepovažoval odvolací súd uvedenú odvoláciu námietku žalovaného za novotu v odvolacom konaní, ktorú nebolo možné použiť ako prostriedok procesnej obrany v odvolacom konaní. Odvolací súd sa taktiež stotožnil s odvolacou námietkou žalovaného, že uplatnený rozsah regresného nároku vo vzťahu k žalovanému musí primeraný. Účastníci právnych vzťahov sú povinní dodržiavať zákonné aj zmluvné záväzky a konať v zmysle pravidla „fairplay“. Súd prvej inštancie sa požiadavke primeranosti uplatneného regresného nároku doposiaľ nevenoval. Ústavný súd SR, vo svojom rozhodnutí zo dňa 30. novembra 2021 sp. zn. III. ÚS 90/2021 zdôraznil, že o moderácii výšky regresného nároku žalobcu (§ 12 ods. 2 písm. g/ Zákona o PZP) v aspekte dôvodov hodných osobitného zreteľa je oprávnený rozhodnúť súd. Na to dodal, že regresná náhrada má plniť výchovný účel a má tiež zohľadniť okolnosti, za ktorých k vzniku škody došlo. Vzhľadom na to možno primeranosť náhrady podľa ústavného súdu ustáliť skúmaním výšky sumy vyplatené z titulu poisťnenia (pri zohľadnení, či ide o sumu konečnú alebo o sumu, ktorá sa v budúcnosti bude zvyšovať), zohľadnením okolností, za ktorých škoda vznikla a tiež skúmaním pomerov toho, kto škodu spôsobil. Až posúdením týchto komponentov možno dospieť k záveru o tom, či regresná náhrada je dôvodná a v takomto prípade aj zodpovedanie otázky, či je aj primeraná. Zohľadnenie pomerov toho, kto škodu spôsobil, umožní primerane určiť výšku regresnej náhrady tak, aby plnila výchovný účinok a vyhnúť sa tomu, aby výška regresnej náhrady nebola príliš nízka, keď svoj účel nenaplní, a na druhej strane, aby nebola ekonomicky likvidačná (IV. ÚS 377/2018). Ústavný súd dodal, že v závislosti od konkrétnej danej veci nie je vylúčené aplikovať aj podporné komponenty pri určení primeranej regresnej náhrady (napr. zohľadnenie priemernej minimálnej mzdy v hospodárstve). Na záver ústavný súd zdôraznil, že je to práve otázka proporcionality, ktorú je potrebné skúmať zo strany všeobecného súdnictva, pričom uplatnenie regresu jednoznačne musí byť zo strany poisťovateľa riadne zdôvodnené. Povinnosťou účastníkov právneho vzťahu je dodržiavať zákonné a zmluvné záväzky, no súčasne musia všetci zainteresovaní konať „fair“. Pokiaľ aj mierne oneskorenie nespôsobí žiaden negatívny následok a k danej situácii pristúpia dôvody hodné osobitného zreteľa, nesmie ich súd opomenúť. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie vec opätovne prejedná v intenciách vyššie uvedeného, dôkladne prihliadne na všetky podstatné argumenty žalovaného a riadne sa s nimi vysporiada. Posúdi spotrebiteľský charakter poisťnej zmluvy. Pre posúdenie, či žalovaný bol alebo nebol v omeškaní s platením poisťného je potrebné preskúmať vo vyššie uvedených intenciách, či neuhradenie niektorej zo splátok štvrtročného poisťného má za následok omeškanie s platením poisťného, a teda, či nárok žalobcu v zmysle § 12 ods. 1 písm.

f) zákona o PZP je dôvodný. Za týmto účelom doplní dokazovanie v súlade s § 295 CSP, najmä pokiaľ ide o všeobecné obchodné podmienky k poistnej zmluve. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zároveň dostačujúcim spôsobom zdôvodní v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie tiež rozhodne v súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP aj o náhrade trov odvolacieho konania.

7. Na základe vyššie uvedeného a pokynu Krajského súdu, súd vec opätovne prejednal.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe pri opätovnom prejednaní veci uviedol, že v závere odôvodnenia odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie vec opätovne prejednať v intenciách ním uvedeného posúdenia a uvedenia právneho posúdenia sporu, prihliadnuť na všetky podstatné argumenty žalovaného a riadne sa s nimi vysporiadať. Posúdiť spotrebiteľský charakter poistnej zmluvy a pre posúdenie, či žalovaný bol alebo nebol v omeškaní s platením poistného je potrebné preskúmať vo vyššie uvedených intenciách, či neuhradenie niektorej zo splátok štvrtročného poistného má za následok omeškanie s platením poistného, a teda, či nárok žalobcu v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP je dôvodný. Za týmto účelom nariadil doplniť dokazovanie v súlade s § 295 CSP, najmä pokiaľ ide o všeobecné obchodné podmienky k poistnej zmluve. Žalobca po doručení Uznesenia KS PO nepredložil žiadne písomné stanovisko, ani listinné dôkazy a vyjadril sa ústne až na pojednávaní vo veci, kde zároveň predložil súdom požadované Všeobecné obchodné podmienky. Ústnom vyjadrení žalobca zotrval na svojich stanoviskách a tvrdeniach, ktoré prezentoval vo vyjadreniach k odvolaniu žalovaného a s poukazom na predkladané všeobecné obchodné podmienky nepoukázal na žiadne nové z nich vyplývajúce právne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na prejednávajúcu vec. Žalovaný na základe uvedeného predkladá po doručení Uznesenia Krajského súdu v Prešove ústnom vyjadrení žalobcu a po predložení Všeobecných obchodných podmienok nasledovné vyjadrenie. K posúdeniu spotrebiteľského charakteru poistnej zmluvy, uviedol, že danú skutočnosť nesporeoval po vrátení veci krajským súdom a uvedením jeho posúdenia, ani samotný žalobca, a preto žalovaný tak má za to, že spotrebiteľský charakter zmluvy nie je už medzi účastníkmi spornou skutočnosťou. Poukázal na odôvodnenie uznesenia KS Prešov "Odvolaciemu súdu sa javí, že žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupuje ako dodávateľ poistnej služby, ktorý pri uzavieraní poistnej zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba ako prijímateľ tejto služby - spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je označený v poistnej zmluve menom, priezviskom, miestom trvalého pobytu a rodným číslom. V prípade pochybností, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nesporebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ). Existujúce pochybnosti je potrebné odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nesporebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne - spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže byť len uvedenie rodného čísla žalovaného v kolónke pre údaje o podnikateľovi, pričom absentuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis s (údajnou) podnikateľskou činnosťou žalovaného vôbec uzavretie poistnej zmluvy má. S poukazom na interpretačné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmluvy výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, t. j., že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je na žalobcovi.

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca na ktorom bolo dôkazné bremeno, nepreukázal nesporebiteľský charakter poistnej zmluvy č. 610/123770 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen Xsara ev. č. C. uzatvorenej dňa 25.04.2014 žalobcom ako poisťovateľom, so žalovaným, ako poistníkom. Pokiaľ ide o tzv. postihové právo poisťovateľa voči poistníkovi, odvolací súd uviedol „Úprava splatnosti bežného i jednorázového pojištníka obsažená v citovanom ustanovení § 796 odst. 2 OZ má dispozitívny charakter. Preto i keď zákon stanoví, že jednorázové pojištné se platí najednou za celou dobu, na ktorou je sjednáno, neznamená to, že se pojistitel a pojistník nemohou dohodnout na úhrade tohoto pojištného ve splátkách, které pak nelze zameňovat s bežným pojištným. Podstatné je, že částka takto dojednaného (jednorázového) pojištného byla vypočtena na celou dobu pojištění“ (Najvyšší súd ČR, sp. zn. 30Cdo 391/2006). V zmysle znenia § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia. Poistným obdobím je časový úsek poistnej doby dohodnutý v poistnej zmluve vymedzujúci obdobie, na ktoré je povinný poistník platiť poistné. V prípade pokiaľ poisťovateľa umožňujú poisteným platiť poistné v pravidelných splátkach, súdna prax aj právna teória (komentár k ust. § 801 Občianskeho zákonníka - Občiansky zákonník Komentár a súvisiace predpisy 5. vydanie JUDr. P. Q. a kolektív), zastáva názor, že

rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, ktorým naďalej zostáva ročné obdobie. V prípade otázky poistného plnenia zákon o PZP v ust. § 8 ods. 2 ustanovuje, že poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie, avšak zároveň poukazuje na to, že dĺžku poistného obdobia určujú všeobecné poistné podmienky. V konaní zatiaľ nebol vykonaný dôkaz v podobe Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú v zmysle Záverečných ustanovení poistnej zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, a ktoré môžu upravovať dĺžku poistného obdobia. Z obsahu uzatvorenej poistnej zmluvy však vyplýva, že, strany sporu sa dohodli so spôsobom platenia ročne so štvrtročnými splátkami, so začiatkom poistenia 25.04.2014, tzn., že žalovaný mal zaplatiť ročné poistné vo výške 109 eur v štyroch ročných splátkach (každá vo výške 27,25 eura). Odvolací súd poukazuje na to, že zákon o PZP neustanovuje, že nezaplatenie splátky poistného má za následok omeškanie s platením poistného. Zatiaľ sa preto javí, že žalovaný by sa do omeškania s poistným dostal v prípade jeho neuhradenia, tzn. neuhradením poistného ako celku, včasným neuhradením poslednej splátky poistného, a nie jeho časti.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že Všeobecné poistné podmienky predložil, avšak bez toho aby poukázal na niektoré z jeho ustanovení ktoré by malo vzťah k prejedávanej veci. Žalovaný poukázal na to, že z VPP čl. 5 vyplýva iba uvedenie, že poistné je stanovené ako ročné, splatné v prvý deň poistenia, a pokiaľ je poistné dohodnuté vo forme štvrtročných splátok. V súvislosti s omeškaním plnenia uvádzajú VPP iba v bode 6 čl.5, že pokiaľ nebolo zaplatené poistné včas, alebo v správnej výške má poisťovateľ právo na úroky z omeškania. Kedy sa poistený dostane do omeškania so zaplatením ročného poistenia splatného v splátkach však VPP neupravujú. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, a osobitne na to, že zákon o PZP neustanovuje, že nezaplatenie splátky poistného má za následok omeškanie s platením poistného a neustanovuje to ani Zmluva ani VPP, má za to, že žalovaný v čase poistnej udalosti nebol omeškaný so splatením poistného. Sám žalobca svoj nárok opiera iba o svoj názor, nie o legislatívu či judikatúru. Krajský súd uviedol, že prvostupňový súd má prihliadnuť na všetky podstatné argumenty žalovaného a riadne sa s nimi vysporiadať.

11. Žalovaný poukázal na svoje námietky, že žalobca plnil premičaný dlh, čo žalobca tiež po vrátení veci nespороval, nevyvrátil a nekomentoval. Aj túto skutočnosť preto žalovaný považuje v tomto štádiu konania za nespornú. Znova napriek tom poukazuje na to, že žalobca nepreukázal, kedy si poškodená náhrada škody uplatnila voči poisťovni. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená si uplatnila škodu ako plnenie z fkt. splatnej 5.12.2014 a k plneniu poistného plnenia poisťovne došlo až 02.08.2018, bez toho aby uviedol žalobca, kedy poškodená fkt. predložila a o plnenie požiadala ( kde žalovaný nepredpokladá, že by poisťovňa neplnila poškodenej 4 roky (od roku 2014 - do 2018), má žalovaný stále odôvodnené pochybnosti o tom, či zo strany poisťovne nedošlo k plneniu premičaného nároku na náhradu škody. V takom prípade by však došlo k plneniu, ktoré by bolo možné považovať za plnenie z dôvodu , ktorý odpadol, tj. k bezdôvodnému obohateniu. Túto otázku - otázku včasnosti uplatnenia nároku poškodenou, by mal súd podľa nášho názoru skúmať, a to práve aj s poukazom na to, že žalovanému spis žalobcu o poistnej udalosti nebol sprístupnený. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca uvedenú skutočnosť nepreukázal a podozrenia nevyvrátil, žalovaný vznáša pre tento námietku premičania bezdôvodného obohatenia, keďže má za to, že išlo o plnenie premičaného nároku poškodenej a následne teda uplatňovanie nároku poisťovne voči žalovanému bez právneho dôvodu. Odvolací súd sa ďalej taktiež stotožnil s odvolacou námietkou žalovaného, že uplatnený regresného nároku vo vzťahu k žalovanému musí primeraný. Súd konštatoval, že účastníci právnych vzťahov sú povinní dodržiavať zákonné aj zmluvné záväzky a konať v zmysle pravidla „fairplay“. Súd prvej inštancie sa požiadavke primeranosti uplatneného regresného nároku doposiaľ nevenoval. Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 30. novembra 2021 sp. zn. III. ÚS 90/2021 zdôraznil, že o moderácii výšky regresného nároku žalobcu (§ 12 ods. 2 písm. g/ Zákona o PZP) v aspekte dôvodov hodných osobitného zreteľa je oprávnený rozhodnúť súd. Na to dodal, že regresná náhrada má plniť výchovný účel a má tiež zohľadniť okolnosti ,za ktorých k vzniku škody došlo. Vzhľadom na to možno primeranosť náhrady podľa ústavného súdu ustáliť skúmaním výšky sumy vyplatenej z titulu poistenia (pri zohľadnení, či ide o sumu konečnú alebo o sumu, ktorá sa v budúcnosti bude zvyšovať), zohľadnením okolností, za ktorých škoda vznikla a tiež skúmaním pomerov toho, kto škodu spôsobil. Až posúdením týchto komponentov možno dospieť k záveru o tom, či regresná náhrada je dôvodná a v takomto prípade aj zodpovedanie otázky, či je aj primeraná. Zohľadnenie pomerov toho, kto škodu spôsobil, umožní primerane určiť výšku regresnej náhrady tak, aby plnila výchovný účinok a vyhnúť sa tomu, aby výška regresnej náhrady nebola príliš nízka, keď svoj účel nenaplní, a na druhej strane, aby nebola ekonomicky likvidačná (IV.

ÚS 377/2018). Ústavný súd dodal, že v závislosti od konkrétnej danej veci nie je vylúčené aplikovať aj podporné sp.zn. 18CoCsp/23/2022. Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový súd je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný, máme za to, že pre prípad priznania nároku žalobcovi je dôvod na moderáciu regresného nároku a skúmanie pomerov toho kto má poistné plnenie plniť tak, aby bolo výchovne a nie likvidačné. Poukazujeme na to, že žalovaný je osobou v materiálnej núdzi, ktorej bol priznaný nárok cestou CPP na poskytovanie bezplatnej právnej pomoci, ako osobe v materiálnej núdzi. Žiadal opätovne žalobu zamietnuť.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to poistnou zmluvou z 25.04.2014, oznámením poistnej udalosti na čl. 6, potvrdením o prevzatí autovraku, oznámením škodovej udalosti na čl. 8 z 03.11.2014, záznamom o dopravnej nehode, kópiou osobných dokladov, technickým preukazom vozidla, oznámením z 02.08.2018, výpisom z účtu na čl. 13, uplatnením postihu, listom z 08.08.2018, z 10.10.2018, z 12.11.2018, prehľadom úrokových sadzieb, záznamom o dopravnej nehode, dokladmi na čl. 20-23, faktúrou č. 2014-93, listinou na druhej strane čl. 24, prehlásením o užívaní vozidla, odporom proti PR, vyjadreniami žalobcu žalovaného a výsluchom žalovaného, doplneným dokazovaním a to všeobecnými poistnými podmienkami, dokladmi o úhradách a novými písomnými a ústnymi vyjadreniami strán sporu.

13. Na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

14. Z poistnej zmluvy z 25.04.2014 vyplýva, že žalovaný uzavrel povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu so začiatkom poistenia dňa 25.04.2014. Poistné bolo splatné ročne v štvrtročných splátkach.

15. Z oznámenia poistnej udalosti na čl. 6 vyplýva, že dňa 22.10.2014 došlo k nehode v ČR na ulici Rudna v Ostrave. Držiteľom a poistníkom vozidla, ktorým bola spôsobená nehoda bol žalovaný. Vodičom vozidla bol F. G.. Poškodeným bola D. E.. Pri strete došlo ku škode na vozidle MERCEDES.

16. Z oznámenia škodovej udalosti na čl. 8 z 03.11.2014 vyplýva, že dopravná nehoda bola oznámená poisťovni dňa 6.11.2014, čo vyplýva z podacej pečiatky. Okolnosti a zavinenie vyplývajú zo záznamu o dopravnej nehode.

17. Z oznámenia z 02.08.2018 vyplýva, že poškodenej pri dopravnej nehode bolo oznámené poukázanie poistného plnenia v sume 15245,12 eur z poistnej udalosti č. 15099957/010-5. Na vedomie to bolo zaslané aj žalovanému o zaslaní poistného plnenia o čom svedčí výpis z účtu na čl. 13.

18. Z uplatnenia postihu z 08.08.2018 vyplýva, že žalobca si dňa 08.08.2018 uplatnil voči žalovanému postih za vyplatené poistné plnenie v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení podľa ktorého má poisťovňa voči poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní splatením poistného. Nárok vznikol vo výške 13256,62 eur, no oni si uplatnili len časť v sume 9279,63 eur. Žalovaného vyzvali na zaplatenie v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca následne urgoval žalovaného na úhradu výzvami zo dňa 10.10.2018 a z 12.11.2018.

19. Z faktúr č. 2014-93 vyplýva suma uhradená za požičanie vozidla, v zmysle dokladov na čl. 24-25.

20. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný namieta údajné premlčanie pohľadávky, pričom poukazuje na skutočnosť, že žalobca už v roku 2014, kedy došlo k dopravnej nehode, vedel o výške škody. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) „Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.“. Podľa § 12 ods. 4 zákona o PZP: „Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.“. Nárok žalobcu na náhradu poskytnutého poistného plnenia, uplatnený v tomto konaní, vyplýva zo zákona o PZP, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa tak použijú iba v prípade, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. V § 12 ods. 4 zákona o PZP sa

uvádza, že nárok na náhradu poistného plnenia sa premičí v lehote 3 rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Keďže v danom prípade bolo poistné plnenia vyplatené dňa 2.8.2018, k premičaniu pohľadávky by došlo dňa 2.8.2021. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 1.12.2020, došlo k uplatneniu práva na súde včas. Žalovaný namieta, že aj napriek jeho žiadosti mu žalobca neposkytol žiadne dokumenty týkajúce sa dopravnej nehody. Žalobca reagoval na list žalovaného zo dňa 27.08.2018 stanoviskom, v ktorom uviedol, že dokumenty, ktoré žalovaný žiada poslať sú interného charakteru a môžu iba zaslať tie dokumenty, ktoré sám predložil. Žalobca napriek uvedenému chcel vyjsť žalovanému v ústrety a ponúkol mu možnosť osobného nahliadnutia do spisového materiálu predmetnej poistnej udalosti. Žalovaný však žalobcu nekontaktoval za účelom dohodnutia si osobného stretnutia. Podľa § 150 ods. 1 CSP: „Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.“. Podľa § 151 ods. 1 CSP: „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.“. Žalovaný nijakým spôsobom nepoprel, že by v čase vzniku poistnej udalosti nebol v omeškaní s platením poistného. V nadväznosti na § 151 ods. 1 CSP sa považuje toto tvrdenie žalobcu za nesporné. V zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.10.2018 č. k. 17Co/364/2017-151: „V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán, pretože nesporné skutkové tvrdenia strán si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí; priestor na dokazovanie nesporných skutkových tvrdení nedáva súdu v spotrebiteľskom spore ani ustanovenie § 295 C.s.p., pretože v prípade nesporných skutkových tvrdení strán nie je dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné (skutkový stav potrebný pre rozhodnutie súdu je vytvorený práve nespornými skutkovými zisteniami); ustanovenie § 295 C.s.p. nevylučuje (nenahrádza) povinnosť spotrebiteľa v spotrebiteľskom spore pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (§ 150 ods. 1 C.s.p.), tj. súd nemôže (s poukazom na ustanovenie § 295 C.s.p.) ani v spotrebiteľskom spore vykonávať dokazovanie ohľadne tvrdení, ktoré spotrebiteľ v spore nepredniesol; zjednodušene povedané ani v spotrebiteľskom spore nie je súd oprávnený ani povinný zisťovať skutočný stav veci.“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa žalobca naďalej domáha, aby súd príslušný podľa CSP žalobe v celom rozsahu vyhovel.

21. Žalobca vo veci poukázal na to, že žaloba bola podaná včas a riadne, poistné bolo vyplatené dňa 02.08.2018 a preto premičanie mohlo nastať najneskôr dňa 3.8.2021. Žaloba bola podaná 1.12.2020 na OS Banská Bystrica.

22. Právny zástupca žalovaného vo veci uviedol, že žalovaný sa prvýkrát o škode dozvedel v roku 2018 listom z 08.08.2018, teda po škodovej udalosti a účastníkom dopravnej nehody nebol.

23. Z výpovede žalovaného vyplýva, že účastníkom nehody nebol, účastníkom bol p. G.. Na dotaz súdu, či mu požičal motorové vozidlo, žalovaný uviedol, že áno, dopravná nehoda sa stala v ČR a on tam nebol. Uvedená osoba mu oznámila, že došlo k dopravnej nehode ale až neskoro, až o tri týždne, tri týždne po dopravnej nehode, on bol na Slovensku. Presný dátum si nepamätá. Na otázku súdu, kedy následne oznamoval poistnú udalosť poisťovní uviedol, že pýtal sa dotyčného a ten mu povedal, že nehodu ohlásil, že tam bola polícia. Dal mu len značky od auta, následne auto odhlásil. Žalovaný na otázku súdu, či on osobne oznamoval poistnú udalosť u žalobcu uviedol že nie, bol to on, presne sa už nepamätá. Žalovaný na otázku súdu, kedy sa dozvedel o škode, ktorá je predmetom tohto konania? Uvádza, že bolo to o 4 roky, 2018 mu prišiel papier, že chce odo neho nejakú čiastku. On povedal, že to auto vôbec nevidel, nebol účastník, že dostane od nich dokumentáciu a nič mu neposlali. Trvalo to rok, kým od nich prišiel zase nejaký papier. Následne im zase napísal, následne nereagovali a dali to na súd. Následne prišiel papier zo súdu a následne som navštívil právnik. Žalovaný na otázku práv. zást. žalobcu, akým spôsobom si platil poistenie uviedol, že každé 3 mesiace som si platil. Žalovaný na otázku práv. zást. žalobcu, aby uviedol, či v čase poistnej udalosti, mal uhradené poistné žalovaný uviedol, že deň po poistnej udalosti, nakoľko bol Slovensku, on bol v ČR. Žalovaný na dotaz práv. zást. žalobcu uviedol, že v čase poistnej udalosti, nebolo motorové vozidlo, nebolo uhradené poistné, až deň po poistnej udalosti. Žalovaný na otázku svojho práv. zást., či v prípade, ak odpovedal na list žalobcu, či si žiadal konkrétnu dokumentáciu od poistnej udalosti a či mu bola poskytnutá, žalovaný uviedol, že dokumentácia mu poskytnutá nebola. Poučený poisťovňou o objektívnej zodpovednosti nebol.

24. Podľa článku 4 bod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 VPP poistenie sa dojednáva na dobu neurčitú s poistným obdobím jeden technický rok, pokiaľ nie je v poistnej zmluve uvedené inak. Začiatok poistenia je uvedený v poistnej zmluve. Poistenie zodpovednosť zanikne okrem dôvodov uvedených v Občianskom zákonníku (§800 a §802) aj:

a) zánikom motorového vozidla,  
b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel,  
c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,  
d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,  
e) vrátením dokladu o poistení pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,  
f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách,  
g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.  
Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastali skutočnosti uvedené v ods. 2 tohto článku. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovňu. Poistenie zodpovednosti možno ukončiť dohodou poisťovne a poistníka. Poisťovňa a poistník môže do dvoch mesiacov po uzavretí poistnej zmluvy poistenie zodpovednosti písomne vypovedať. Výpovedná lehota je osemdeňová, jej uplynutím poistenie zodpovednosti zanikne. Po vzniku škodovej udalosti môže poisťovňa a poistník vypovedať poistnú zmluvu do jedného mesiaca odo dňa doručenia písomného oznámenia o vypovedaní poistnej zmluvy druhej zmluvnej strane. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného štvrťročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

25. Podľa článku 5, bod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, VPP poistné pri poistení zodpovednosti sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovne vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezervy podľa osobitného predpisu. Poistené je stanovené pre ročné poistné obdobie. Poistník je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia. Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrťročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Pokiaľ nebolo poistné zaplatené včas alebo v správnej výške, má poisťovňa právo na úroky z omeškania a na náhradu škody spôsobenú omeškaním poistníka, vrátane nákladov spojených s upomínaním a vymáhaním. Poistné je možné zaplatiť bankovým prevodom, bankovou zloženkou alebo iným spôsobom akceptovaným poisťovňou. Poisťovňa má právo upraviť výšku základného a výsledného ročného poistného ku dňu jeho splatnosti na nasledujúce poistné obdobie.

26. Podľa článku 8 bod 8 písm. f) VPP v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

27. Podľa článku 8 bod 11 VPP výška náhrady, na ktorú poisťovní vznikne nárok, nesmie presiahnuť úhrn súm, ktoré poisťovňa vyplatila z dôvodu poistnej udalosti. Tým nie je dotknutý nárok poisťovne na úhradu pomernej časti dlžného poistného. Výšku náhrady určí poisťovňa postupom podľa interného predpisu.

28. Podľa článku 12 písm. p) VPP poistným obdobím technický rok, ktorým sa rozumie časový interval 365 po sebe nasledujúcich dní (v prestupnom roku 366 dní); začína plynúť v deň začiatku poistenia.

29. Podľa článku 13 bod 1) VPP zmluvné strany si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou v poistnej zmluve odchylné od týchto VPP.PZP MV, pokiaľ to ustanovenia týchto VPP – PZP MV výsledne nezakazujú.

30. Podľa článku 13 bod 6), 10), 11) VPP práva a povinnosti z poistenia sa riadia slovenským právnym poriadkom. Predmetom činnosti poisťovne je poisťovacia činnosť v oblasti životného poistenia a neživotného poistenia vrátane pripoistení sprostredkovateľské činnosti banky a stavebné sporiteľne a sprostredkovateľské činnosti pre správcovské spoločnosti a zahraničné správcovské spoločnosti a zaisťovacia činnosť pre poistný druh neživotného poistenia. Spory týkajúce sa týchto VPP - PZP MV ako aj poistnej zmluvy podliehajú právnemu poriadku Slovenskej republiky. Tieto VPP- PZP MV nadobúdajú účinnosť dňom 1.10.2013.

31. Z poistnej zmluvy vyplýva, že žalovaný mal uhradiť splátky poistného dňa 25.04.2014, 25.07.2014, 25.10.2014 a dňa 25.01.2015.

32. Z predloženého výpisu vyplýva, že žalovaný realizoval prvú platbu poistného dňa 25.04.2014, druhú platbu uhradil dňa 24.10.2014, tretiu platbu splátky poistného uhradil dňa 18.05.2015 a poslednú splátku neuhradil vôbec.

33. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

34. V zmysle § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

35. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

36. Podľa ust. § 10 ods.1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

37. Podľa ust. §12 ods. 1 zákona č. 381/2020 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,

b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,

c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,

d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu

e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,

f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

38. Podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d zákona č. 8/2009 Z.z. dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

39. Podľa ust. § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

40. Podľa ust. § 66 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.Z. účastník dopravnej nehody je povinný

a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi,

b) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlášení dopravnej nehody.

41. Podľa ust. § 8 ods. 1,2,3 zákona č. 381/2001 Z.z. poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu. Poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky. Pri určení výšky

poistného v poistnej zmluve pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona je poisťovateľ povinný zohľadňovať celkový predchádzajúci škodový priebeh poistenia zodpovednosti poistníka, a to zľavou na poistnom, ak je priebeh poistenia zodpovednosti bez škody, alebo prirážkou k poistnému, ak sa vyplatí poistné plnenie z poistenia zodpovednosti.

42. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

43. Podľa čl. 10 ods. 1,2,3 CSP strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

44. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

45. Podľa ust. § 153 ods. 1, CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

46. Podľa ust. § 153 ods. 2 CSP Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

47. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

48. Vykonaným dokazovaním v konaní bolo preukázané, že žalovaný je vlastníkom motorového vozidla zn. Citroen Xsara ev. č. C. a na toto motorové vozidlo bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie u žalobcu poisťovňa č. 610/123770-0. Bolo preukázané, že dňa 22.10.2014 došlo k nehode v ČR na ulici Rudna v Ostrave tohto vozidla s vozidlom zn. MERCEDES Ev č. Držiteľom a poistníkom vozidla, ktorým bola spôsobená nehoda bol žalovaný. Vodičom vozidla bol F. G.. Poškodeným bola D. E.. Pri strete došlo ku škode na vozidle MERCEDES BENZ G ev. č. XXXXXXX. Zavinenie nehody je na strane vodiča motorového vozidla, ktorého vlastníkom je žalovaný. Poistná udalosť bola oznámená poisťovni dňa 6.11.2014, čo vyplýva z podacej pečiatky. Okolnosti a zavinenie vyplývajú zo záznamu o dopravnej nehode. Na základe šetrenia a riešenia bolo po skončení vyšetrovania dopravnej nehody poisťovňou poukázané plnenie v sume 15245,12 eur, čo vyplýva z oznámenia z 02.08.2018 o z výpisu z účtu na čl. 13.

49. Žalobca si dňa 08.08.2018 uplatnil voči žalovanému postih za vyplatené poistné plnenie v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení podľa ktorého má poisťovňa voči poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní splatením poistného.

50. S poukazom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd viazaný, vec opätovne prejednal, pričom sa zaoberal v zmysle pokynu Krajského súdu opätovne otázkou, či žalovaný bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného alebo nie a otázkou posúdenia vzťahu vyplývajúci z uzavretej poistnej zmluvy, teda či ide o spotrebiteľský charakter vzťahu.

51. Predpokladom vzniku nároku poisťovateľa proti poistníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a že v čase, keď nastala poistná udalosť, bol poistník v omeškaní s platením poistného. Nie je pritom rozhodujúce, kto vozidlo viedol a svojím zavinením spôsobil škodu. Súd poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2010 sp. zn. 3Cdo 326/2009.

52. Nejde o legálnu cesiu, ale osobitné postihové právo v rámci existujúceho záväzkového vzťahu. Postih proti poistnému sa riadi rovnakými zásadami ako subrogačný postih, resp. prechod práva na tretiu osobu (§ 13 PZP, § 813, resp. § 827 OZ). Postihové právo poisťovateľa sa riadi týmito zásadami, postih poisťovne proti poistenému alebo poistenému nemá charakter nároku na náhrady škody a preto nejde ani o konkurenciu regresu s právom na náhradu škody.

53. Súd po predložení všeobecných poistných podmienok zistil, že podľa článku 5, bod 2, 4, 5, 6, 7 poistené je stanovené pre ročné poistné obdobie. Poistník je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia. Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrťročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného.

54. Z poistnej zmluvy a ani zo všeobecných poistných podmienok nevyplýva, že by nezaplatením niektorej splátky poistného, sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením celého poistného. Poistným obdobím je rok. Poistné v sume 109 eur je dohodnuté pre celý rok.

55. Krajský súd Prešov vo svojom odôvodnení poukázal na to, že ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP upravuje tzv. postihové právo poisťovateľa voči poistníkovi, teda upravuje jeho nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poistníka zaplatil v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase poistnej udalosti bol v omeškaní s platením poistného. Predpokladom aplikácie uvedeného ustanovenia je teda kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to: (i) vyplatenie poistného plnenia poisťovateľom z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a (ii) poistník bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného. V predmetnom prípade je teda sporné, či z uvedených podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne, bola naplnená (ii) podmienka. „Úprava splatnosti bežného i jednorázového pojištenií obsažená v citovanom ustanovení § 796 odst. 2 OZ má dispozitívny charakter. Proto i když zákon stanoví, že jednorázové pojistné se platí najednou za celou dobu, na kterou je sjednáno, neznamená to, že se pojistitel a pojistník nemohou dohodnout na úhrade tohoto pojistného ve splátkách, které pak nelze zameňovat s bežným pojistným. Podstatné je, že částka takto dojednaného (jednorázového) pojistného byla vypočtena na celou dobu pojištenií“ (Najvyšší súd ČR, sp. zn. 30Cdo 391/2006) . V zmysle znenia § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia. Poistným obdobím je časový úsek poistnej doby dohodnutý v poistnej zmluve vymedzujúci obdobie, na ktoré je povinný poistník platiť poistné. V prípade pokiaľ poisťovateľa umožňujú poisteným platiť poistné v pravidelných splátkach, súdna prax aj právna teória (komentár k ust. § 801 Občianskeho zákonníka - Občiansky zákonník Komentár a súvisiace predpisy 5. vydanie JUDr. P. Q. a kolektív), zastáva názor že rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, ktorým naďalej zostáva ročné obdobie. V prípade otázky poistného plnenia zákon o PZP v ust. § 8 ods. 2 ustanovuje, že poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie, avšak zároveň poukazuje na to, že dĺžku poistného obdobia určujú všeobecné poistné podmienky. V konaní zatiaľ nebol vykonaný dôkaz v podobe Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú v zmysle Záverečných ustanovení poistnej zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, a ktoré môžu upravovať dĺžku poistného obdobia. Z obsahu uzatvorenej poistnej zmluvy však vyplýva, že, strany sporu sa dohodli so spôsobom platenia ročne so štvrťročnými splátkami, so začiatkom poistenia 25.04.2014, tzn., že žalovaný mal zaplatiť ročné poistné vo výške 109 eur v štyroch ročných splátkach (každá vo výške 27,25 eura). Odvolací súd poukazuje na to, že zákon o PZP neustanovuje, že nezaplatenie splátky poistného má za následok omeškanie s platením poistného. Zatiaľ sa preto javí, že žalovaný by sa do omeškania s poistným dostal v prípade jeho neuhradenia, tzn. neuhradením poistného ako celku, včasným neuhradením poslednej splátky poistného, a nie jeho časti (splátky).

56. Z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že poistná udalosť sa stala dňa 22.10.2014. Podľa poistnej zmluvy, poistným obdobím je rok, poistná zmluva bola uzavretá dňa 25.04.2014, podľa nej mal žalovaný uhradiť splátky poistného v štvrťročných splátkach dňa 25.04.2014, 25.07.2014, 25.10.2014 a dňa 25.01.2015.

57. Z predloženého výpisu vyplýva, že žalovaný realizoval prvú platbu poistného dňa 25.04.2014, keďže poistná udalosť sa stala dňa 22.10.2014, v čase poistnej udalosti bola dohodnutá splatná splátka

poistného uhradená, ďalšia splátka bola splatná až dňa 25.10.2014. V poistnej zmluve si zmluvné strany dohodli spôsob platenia: ročne so štvrtročnými splátkami, štvrtročnú splátku poistenia vo výške 27,25 eura, výsledne ročné poistenie bolo vo výške 109 eur. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 25.04.2014. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, no poistným obdobím bol rok.

58. Z vyššie uvedeného preto vyplýva že žalovaný nebol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, jeho časti. Z poistnej zmluvy nevyplýva, že by sa nezaplacením jednej splátky poistného dostal do omeškania s úhradou celého poistného. Uvedené nevyplýva ani z vyššie uvedených zákonných ustanovení o povinnom zmluvnom poistení. Omeškanie s platením splátky poistného, neznamená omeškanie splatenia celého poistného.

59. Ak žalovaný nebol v čase, keď nastala poistná udalosť v omeškaní s platením poistného a preto nemohol vzniknúť žalobcovi, ako poisťovateľovi v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2020 Z.z. nárok voči žalovanému na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

60. Žalovaný poukázal na to, že žalobca na pojednávaní Všeobecné poistné podmienky predložil, avšak bez toho aby poukázal na niektoré z jeho ustanovení, ktoré by malo vzťah k prejedávanej veci. Žalovaný poukázal na to, že z VPP čl. 5 vyplýva iba uvedenie, že poistné je stanovené ako ročné, splatné v prvý deň poistenia, a pokiaľ je poistné dohodnuté vo forme štvrtročných splátok. VPP uvádzajú, len splatnosť jednotlivých splátok. V súvislosti s omeškaním plnenia uvádzajú VPP iba v bode 6 čl.5, že pokiaľ nebolo zaplatené poistné včas, alebo v správnej výške má poisťovateľ právo na úroky z omeškania. Kedy sa poistený dostane do omeškania so zaplacením ročného poistenia splatného v splátkach však VPP neupravujú. Vzhľadom na uvedené, že zákon o PZP neustanovuje, že nezaplatenie splátky poistného má za následok omeškanie s platením poistného a neustanovuje to ani Zmluva ani VPP, má za to, že žalovaný v čase poistnej udalosti, nebol v omeškaní so splatením poistného.

61. Súd poukazuje na vyššie uvedené odôvodnenie uznesenia KS Prešov a ním citované rozhodnutia.

62. Ako uviedol odvolací súd, poistným obdobím je časový úsek poistnej doby, dohodnutý v poistnej zmluve vymedzujúci obdobie, na ktoré je povinný poistník platiť poistné. V prípade pokiaľ poisťovateľa umožňujú poisteným platiť poistné v pravidelných splátkach, súdna prax aj právna teória (komentár k ust. § 801 Občianskeho zákonníka - Občiansky zákonník Komentár a súvisiace predpisy 5. vydanie JUDr. P. Q. a kolektív), zastáva názor že rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, ktorým naďalej zostáva ročné obdobie. V prípade otázky poistného plnenia zákon o PZP v ust. § 8 ods. 2 ustanovuje, že poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Dĺžku poistného obdobia určujú všeobecné poistné podmienky.

63. Všeobecné poistné podmienky, ktoré sú v zmysle Záverečných ustanovení poistnej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy môžu upravovať dĺžku poistného obdobia. Z obsahu uzatvorenej poistnej zmluvy a ani dodatočne predložených všeobecných poistných podmienok vyplýva, že strany sporu sa dohodli na spôsobe platenia ročného poistného v štvrtročných splátkach, so začiatkom poistenia 25.04.2014, tzn., že žalovaný mal zaplatiť ročné poistné vo výške 109 eur v štyroch ročných splátkach (každá vo výške 27,25 eura).

64. Všeobecné poistné podmienky nestanovili, že by nezaplacením splátky poistného malo dôjsť k omeškaniu. V konaní nebol preukázaný ani zánik poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP neustanovuje, že nezaplatenie splátky poistného má za následok omeškanie s platením poistného. Žalovaný sa do omeškania s poistným mohol dostať v prípade jeho neuhradenia, tzn. neuhradením poistného ako celku, včasným neuhradením poslednej splátky poistného, ale nie jeho časti (splátky). Ako je to uvedené čase dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 22.10.2014, žalovaný nebol v omeškaní s úhradou poistného a ani splátky poistného. V čase nehody, bola prvá splátka uhradená. Ďalšia splátka poistného bola splatná až dňa 25.10.2014.

65. Na základe vyššie uvedeného a z výsledkov vykonaného dokazovania, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

66. Pokiaľ ide o námietku premlčania súd opakovane poukazuje, že premlčanie postihového práva poisťovne sa riadi ustanovením § 101 OZ o všeobecnej premlčacej dobe, postihové právo vznikne poisťovni v momente výplaty poistného plnenia poškodenému; poisťovňa musí preukázať vyplatenie poistného plnenia poškodenému. Horná výška postihového práva je ohraničená výškou poistného plnenia. Je potrebné rozlišovať podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu ( § 420 a nasl. OZ) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovateľovi právo proti poistenému na náhradu súm, ktoré zaplatil poškodenému z titulu povinného zmluvného poistenia. V prípade nároku poisťovateľa proti poistenému nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o osobitný postihový nárok poisťovateľa vyplývajúci zo zákona.

67. Právo poisťovateľa voči poistenému má charakter osobitného, originálneho nároku, ktorý sa premlčuje podľa ustanovenia § 101 OZ vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, a nie podľa ustanovenia § 106 OZ, ktoré sa vzťahuje na nároky poškodeného na náhradu škody proti tomu, kto za škodu zodpovedá. Ro NS ČR z 22. 4. 2008, sp. zn. 25Cdo 799/2006.

68. V danom prípade bolo plnenie vyplatené dňa 2.8.2018, žaloba bola podaná dňa 01.12.2020 na OS Banská Bystrica, teda bola podaná v tejto trojročnej lehote. Nie je však potrebné sa touto námietkou zaoberať, nakoľko súd mal za to, že neboli splnené zákonné podmienky pre vznik nároku žalobcu, nakoľko nebolo preukázané, že v čase poistnej udalosti bol žalovaný v omeškaní s platením poistného.

69. Pokiaľ ide o posúdenie charakteru nároku súd mal za to, že je možné považovať ho za spor spotrebiteľského charakteru, poisťná zmluva je zmluvou, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Pokiaľ ide o posúdenie primeranosti regresného nároku, týmto sa súd nezaoberal vzhľadom na to, že nárok žalobcu z vyššie uvedených dôvodov ako taký považoval za nedôvodný, pretože nebol naplnený zákonný predpoklad pre vznik regresného nároku žalobcu a to omeškanie s platením poistného v čase poistnej udalosti.

70. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

72. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v lehote 60 dní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.