

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200453
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822200453.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu: UBC 2020, k. s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO:50 052 560, zastúpeného: advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpenému: JUDr. Tomáš Jakub, advokát so sídlom M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie istiny 3.587,25 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 2.810,50 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21. 03. 2023 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28. 02. 2022 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy istiny vo výške 3.587,25 eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 1.159,42 eur, sumy zmluvnej pokuty vo výške 661,93 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.144,62 eur od 20. 10. 2021 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 03. 2019 do 22. 01. 2020, 113,83 eur omeškaná splátka úveru od 23. 01. 2020 do 30. 04. 2020, 13,83 eur omeškaná splátka úveru od 01. 05. 2020 do 12. 06. 2020, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 04. 2019 do 12. 06. 2020, 41,01 eur omeškaná splátka úveru od 13. 06. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 05. 2019 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 06. 2019 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 07. 2019 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 08. 2019 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 09. 2019 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 10. 2019 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 11. 2019 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 12. 2019 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 01. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 02. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 03. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 04. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 05. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 06. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 07. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 08. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 09. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 10. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 11. 2020 do zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 12. 2020 do zaplatenia, 127,18

eur omeškaná splátka úveru od 20. 01. 2021 do zaplattenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 02. 2021 do zaplattenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 03. 2021 do zaplattenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 04. 2021 do zaplattenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 05. 2021 do zaplattenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 06. 2021 do zaplattenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 07. 2021 do zaplattenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 08. 2021 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t. j. 08. 09. 2021) vo výške 573,30 eur od 20. 10. 2021 do zaplattenia, sumy vynaložených nákladov vo výške 17,00 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Žalovaný je fyzická osoba, ktorej Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 181819722 uzavretej dňa 19. 05. 2017 medzi Žalobcom a Žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 5.000,00 eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,08 % p. a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplátil. Žalobca na základe Zmluvy poskytol Žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 127,18 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 26. 01. 2018, zo dňa 26. 06. 2017, zo dňa 26. 12. 2017 vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 26. 03. 2018 a zo dňa 17. 07. 2018 vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dluhu zo Zmluvy. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru: Žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplattenej Úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplattnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 08. 09. 2021 (i) oznámil Žalovanému, že ku dňu 08. 09. 2021 Žalobca pristupuje ku zosplattneniu pohľadávky (Úveru) zo Zmluvy a (ii) Žalobca vyčísľil výšku dlžnej sumy na sumu 5.623,21 eur a súčasne (iii) vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy (sumy zosplattneného Úveru). Žalobca zároveň upozornil Žalovaného na to, že v prípade, ak Žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplattneného Úveru) nezaplattí v stanovenej lehote, Žalobca si dlžnú sumu voči Žalovanému uplatní súdnou cestou – oznámenie o zosplattnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Nakoľko bol Žalovaný v omeškání so splácaním Úveru po dobu dlhšiu ako 3 (slovom: tri) mesiace: Žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. Zmluvy vyhlásil dňa 08. 09. 2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplattnenie Úveru), Žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy zosplattneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplattneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplattnenia Úveru od prvého dňa omeškania.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním zo dňa 12. 10. 2022, kde uviedol, že Nárok uplatnený spoločnosťou Silverside (aj keď oneskorene vyplattil) a ostatné nároky považuje za nedôvodné a nezákonné z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 181 819 722 zo dňa 19. 05. 2017 na ktoré by mal súd prihliadať ex offio. V septembri 2021 (po viac ako roku nesplácania úveru) mu bola doručená predžalobná výzva. Chce podotknúť, že pri podpisovaní zmluvy sa poverený zástupca spoločnosti vôbec nezaujímal o jeho možnosti a schopnosti splácať úver, o jeho príjmy a výdavky, ktoré má (ubytovanie, strava, cestovné...). Keďže mal problém splácať mesačné splátky, nebolo možné ani dlžnú sumu uhradiť jednorazovo a teda splattiť úver. Z uznesenia súdu a doložených dokumentov nevyplývajú dokumenty, z ktorých by bolo možné zistiť či a v akom rozsahu bola posúdená jeho schopnosť splácať úver a z akých ukazovateľov a údajov pri tom vychádzal. Čo je však podstatnejšie, RPMN uvedená v zmluve je nesprávna a zavádzajúca, keďže nezohľadňuje všetky

ďalšie poplatky, ktoré je poskytovateľ úveru v zmysle príslušných právnych predpisov na úseku ochrany spotrebiteľa povinný zohľadniť – t. j. reálne RPNM je takmer 2-násobne vyššia a zároveň presahuje zákonom povolenú výšku RPMN pri poskytovaní spotrebiteľských úverov. Uhradená suma spoločnosti SILVERSIDE, a. s. bola v celkovej výške: 2.884,13 eur. Suma uhradená poštovou poukážkou: Istina úveru dlžnej sumy pred zosplatnením úveru v sume: 2.524,26 eur, Úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru: 286,24 eur (sumy uvedené v predžalobnej výzve). Celková splatená suma úveru: 5.694,63 eur.

4. Podaním zo dňa 18. 10. 2022 sa k výzve súdu zo dňa 22. 09. 2022 vyjadril právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že dňa 29. 09. 2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 10. 10. 2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04. 10. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, číslo správcu: 1680. S poukazom na ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii Žalobca navrhol pokračovať v predmetnom súdnom konaní a vyjadril súhlas s pokračovaním v predmetnom konaní. Žalobca ďalej uviedol, že Žalovaný prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 17. 05. 2017 (ďalej len „Žiadosť“) požiadal Žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie poskytnuté Žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje Žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má Žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov Žalovaný prostredníctvom Žiadosti Žalobcovi poskytol nasledovné údaje: 1. Hlavný zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: zamestnaný - pracovná zmluva, priemerný čistý mesačný príjem - 764,79 eur. 2. Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: minimálne výdavky - 198,09 eur, dopytované výdavky - 0,00 eur, 3. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči Žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol Žalovaný – neuvedené. 4. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa - 764,79 eur, spoločné výdavky spotrebiteľa - 198,09 eur, voľné zdroje spotrebiteľa - 566,70 eur. 5. Čestné vyhlásenia Žalovaného, o tom, že: na majetok Žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, Žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), Žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť Žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so Žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, všetky skutočnosti uvedené Žalovaným v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; Žalovaný nezamlčal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti; Žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté Žalovaným v Žiadosti slúžia Žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti Žalovaného splácať požadovaný úver. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných Žalovaným v obsahu Žiadosti, Žalovaný spolu so Žiadosťou predložil Žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: 1. Občiansky preukaz Žalovaného, 2. Vodičský preukaz Žalovaného, 3. Výpisy z účtu Žalovaného, 4. Potvrdenie o príjme, 5. Výplatné pásky, 6. Výpis z účtu Žalovaného. Napriek uvedenému Žalobca pri posudzovaní schopnosti Žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register – CRIF - nebank, register RegisterUverov s. r. o., Register insolventov. K overovaniu bonity spotrebiteľov v registri Sociálnej poisťovne si dovoľuje Okresnému súdu Vranov nad Topľou uviesť, že v zmysle príslušných zákonných ustanovení sa v dobe poskytnutia úveru príjem žiadateľov o úver neoveroval prostredníctvom dopytu do Sociálnej poisťovne. K overovaniu príjmu prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne sa začalo až od júla 2017. Do tejto doby sa príjem overoval cez: originál potvrdenia o príjme zamestnanca vystavené zamestnávateľom s vyčíslením priemerného čistého príjmu za posledných 6 kalendárnych mesiacov, posledné 3 kalendárne mesiace a za posledný kalendárny mesiac, resp. podľa skutočného počtu odpracovaných mesiacov, nie však staršie ako 30 dní. Akceptované je aj dvojjazyčné potvrdenie o príjme (okrem slovenského jazyka sú možnými alternatívami nemecký jazyk, poľský jazyk a maďarský jazyk), ktoré sú na preddefinovanom tlačive s logom Spoločnosti, výpis z bankového účtu za posledný kalendárny mesiac, kde je preukázateľný pravidelný príjem a výdavky klienta/ručiteľa. Ak poberá zamestnanec mzdu v hotovosti, preukázateľnými dokladmi sú výplatné pásky za posledné 3 kalendárne

mesiace, z ktorých VFA pre účely kompletizácie podkladov vyhotoví kópie, zamestnanec, ktorého zamestnávateľ má sídlo mimo územia SR (ČR, Maďarsko, Poľsko, Rakúsko, Nemecko) musí mať mzdu poukazovanú na bankový účet. Preukázateľným dokladom mesačného príjmu, ktorý je súčasťou Žiadosti je výpis z bankového účtu žiadateľa. Pre tento účel je akceptovaný aj zahraničný účet, kde má zamestnanec poukazovanú mzdu. Mzda poukazovaná v hotovosti v tomto prípade nie je akceptovaným príjmom. Zmluva so Žalovaným bola uzatvorená dňa 19. 05. 2017. Zo všetkých vyššie uvedených a Žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy Žalovaného predstavujú sumu vo výške 764,79 eur, a zároveň pravidelné mesačné výdavky Žalovaného predstavujú sumu vo výške 198,09 eur. Uvedené zistenia Žalobcu potvrdzovali informácie, ktoré vo vzťahu k výške príjmom a výdavkom Žalovaného, Žalovaný poskytol Žalobcovi v obsahu Žiadosti. Z uvedeného vyplýva, že Žalovaný v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 566,70 eur mesačne, čo predstavuje limit schopnosti splácať spotrebiteľský úver Žalovaným. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy v uvedenom bode poukazuje na skutočnosť, že povinnosť Žalobcu, ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - Žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená.

5. V replike na vyjadrenie žalovaného zo dňa 22. 09. 2022, dňa 27. 12. 2022 žalobca uviedol, že Žalobca v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že jedinou odplatom za poskytnutie predmetného Úveru, dojednanou v obsahu Zmluvy, je zmluvný úrok. Žalobcovi preto nie je zrejmé, aké „ďalšie poplatky“ má Žalovaný na mysli. Čo sa týka samotnej výšky RPMN dojednanej v obsahu Zmluvy, Žalobca trvá na tom, že RPMN bola dojednaná vo výške, ktorá rešpektuje všetky limity stanovené príslušnými právnymi predpismi. Žalobca poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) platí nasledovné: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“ Vykonávacím predpisom na ktorý ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka odkazuje, je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády“). Ustanovenie § 1a ods. 1 Nariadenia vlády hovorí, že: „Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.“ Ďalej ustanovenie § 1 ods. 4. Nariadenia vlády hovorí, že: „Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.“ Osobitným predpisom je v uvedenom prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to konkrétne ustanovenie § 21 ods. 1 a ods. 2., ktoré hovoria, že: Veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety. V súlade s vyššie uvedeným Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo“) vypracúva a zverejňuje tabuľku obsahujúcu najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítanú zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk ako dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré je možné nájsť na webovom sídle Ministerstva, a to vždy pre príslušné časové obdobie. Vo vzťahu k výške odplaty dojednanej v obsahu predmetnej Zmluvy je určujúcou tabuľka zverejnená Ministerstvom s názvom „Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2017 Platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. mája 2017 do 15. augusta 2017“ (ďalej len „Tabuľka - Najvyššia prípustná výška odplaty“), nakoľko Zmluva bola uzatvorená dňa 19. 05. 2017. Podľa Tabuľky – Najvyššia prípustná výška odplaty Ministerstvo určilo najvyššiu prípustnú výšku odplaty v prípade spotrebiteľských úverov so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane (pozn. Zmluva bola

uzatvorená na obdobie 5 rokov) na hodnotu vo výške 19,62 %. Čo sa týka RPMN, tak Národná banka Slovenska¹ poukazuje na to, že RPMN vyjadruje reálnu cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií. Predmetné stanovisko Národnej banky Slovenska potvrdzuje aj ust. § 11 ods. 1 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré jasne uvádza, že „poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.“ Výška RPMN bola v obsahu Zmluvy určená vo výške 19,62 % (článok II: ods. 2 riadok 9. Zmluvy), a teda v rovnakej výške, akú stanovilo v danom období Ministerstvo. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj odplata za poskytnutý Úver, bola dojednaná v súlade so zákonom vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo. Žalobca si zároveň dovoľuje uviesť, že čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu Žalobca odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017, ktoré vydáva Ministerstvo, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur bola priemerná RPMN stanovená vo výške 14,84 % a teda opäť v rovnakej výške aká bola uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že hodnoty RPMN ako aj priemernej RPMN dojednané v obsahu Zmluvy boli dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že hodnota RPMN dojednaná v Zmluve je plne v súlade s právnymi predpismi. Námitka Žalovaného o tom, že RPMN je v obsahu Zmluvy uvedená v nesprávnej výške preto nemôže obstať, nakoľko je v rozpore so skutočnosťou.

6. Nakoľko však Žalovaný odo dňa podania Žaloby (25. 02. 2022) uhradil v prospech účtu Žalobcu dňa 29. 09. 2022 platbu vo výške 2.810,50 eur, Žalobca týmto konajúcemu súdu v prílohe tohto podania zasiela aktualizovaný prehľad platieb Žalovaného, generovaný ku dňu 27. 12. 2022. Vzhľadom k uvedenému po zohľadnení uvedenej platby realizovanej zo strany Žalovaného v priebehu predmetného Sporového konania, Žalobca upravuje žalobný návrh tak, ako to uvádza v bode V. tejto Repliky. V ostatnom rozsahu berie Žalobca Žalobu čiastočne späť a žiada Okresný súd Vranov nad Topľou, aby v tejto ostatnej časti konanie zastavil. Na základe vyššie uvedeného má Žalobca za to, že Žalobcom uplatnený nárok je dôvodný a v predmetnom súdnom konaní bol riadne preukázaný. Žalobca po započítaní úhrady Žalovaného zo dňa 29. 09. 2022 vo výške 2.810,50 eur navrhuje, aby Okresný súd Vranov nad Topľou vydal nasledovný r o z s u d o k: Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi sumu istiny vo výške: 776,75 eur, sumu zmluvných úrokov vo výške: 1.159,42 eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške: 661,93 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p. a. zo sumy vo výške 1.144,62 eur od 20. 10. 2021 do 29. 09. 2022, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 03. 2019 do 22. 01. 2020, 113,83 eur omeškaná splátka úveru od 23. 01. 2020 do 30. 04. 2020, 13,83 eur omeškaná splátka úveru od 01. 05. 2020 do 12. 06. 2020, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 04. 2019 do 12. 06. 2020, 41,01 eur omeškaná splátka úveru od 13. 06. 2020 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 05. 2019 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 06. 2019 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 07. 2019 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 08. 2019 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 09. 2019 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 10. 2019 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 11. 2019 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 12. 2019 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 01. 2020 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 02. 2020 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 03. 2020 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 04. 2020 do 29. 09. 2022, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 05. 2020 do 29. 09. 2022, 28,47 eur omeškaná splátka úveru od 30. 09. 2022 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 06. 2020 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 07. 2020 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 08. 2020 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 09. 2020 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 10. 2020 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 11. 2020 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 12. 2020 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 01. 2021 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 02. 2021 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 03. 2021 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 04. 2021 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 05. 2021 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 06. 2021 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 07. 2021 do dňa zaplatenia, 127,18 eur omeškaná splátka úveru od 20. 08. 2021 do dňa zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p. a. zo sumy

zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru (t. j. 08. 09. 2021) vo výške 573,30 eur od 20. 10. 2021 do zaplatenia, sumu vynaložených nákladov vo výške: 17,00 eur a trovy konania.

7. Vo vyjadrení zo dňa 23. 01. 2023 žalovaný zopakoval svoje argumenty uvedené vo vyjadrení zo dňa 22. 09. 2022.

8. Podaním zo dňa 03. 07. 2023 právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že dňa 04. 05. 2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 04. 2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o zmene správcu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009.

9. Podaním zo dňa 28. 08. 2023 sa vyjadril právny zástupca žalovaného, ktorý uviedol, že V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“ v príslušnom gramatickom tvare) účinného v čase uzavretie zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, vrátane vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch, čo v predmetnej zmluve absentuje. Z obsahu zmluvy vyplýva, že táto neobsahuje údaje vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a to údaje o RPMN a predpokladoch použitých na výpočet RPMN ani vzorec na ich výpočet. Zdôrazňuje pritom fakt, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože tieto údaje zohľadňujú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jednoznačne stanovil, že nepostačuje uvedenie výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej zmluve tieto údaje chýbajú. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23. 04. 2008, a to v čl. 10 ods.2 písm. g) predmetnej smernice, kde je uvedené „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery “. Ak zákon vyžaduje, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere boli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do tejto kategórie je potrebné zaradiť aj vzorec pre výpočet ako aj matematický výpočet na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by bol spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo má nepochybne zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Vzhľadom na uvedené a najmä na to, že v predmetnej zmluve absentuje jedna z obligatórných náležitostí zmluvy, a to všetky predpoklady použité na výpočet RPMN ako podľa slovenského právneho poriadku, tak aj podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady, je potrebné považovať úver z predmetnej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dôvodom na posúdenie bezúročnosti úveru je aj porušenie povinnosti žalobcu ako veriteľa dostatočne skúmať schopnosť žalovaného splácať úver. Je toho názoru, že žalobca svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nesplnil, pri hodnotení podkladov postupoval len formálne. Už len z predložených výpisov z účtu žalovaného je zrejmé, že žalovaný dosahoval nižší príjem z pracovnej činnosti ako je výška príjmu, z ktorej vychádzal žalobca. Taktiež z uvedených dokladov je zrejmé, že žalovaný pred uzavretím zmluvy hospodáril každý mesiac buď s mínusovou bilanciou alebo len s minimálnym zostatkom na bankovom účte. Navyiac, predmetná zmluva obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 18,08 % ročne, ktorá je neprimerane vysoká. Doterajšia judikatúra súdov nepochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov

na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. (Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/312/2015 zo dňa 24. 05. 2016). Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské a iné úvery) so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby na päť rokov v mesiaci máj 2017, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 6,84 %. Úroková sadzba predmetného úveru je tak takmer 3-násobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období. Poukazuje preto na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31. 07. 2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“ Aj na základe vyššie uvedeného je preto zrejmé, že žalobcovi nepatrí nárok na zmluvné úroky, ktoré vyčíslil na sumu 1.159,42 eur. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca odvodzuje od článku IX. bod 1. a 2. zmluvy. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10. 10. 2019, súd tieto zmluvné podmienky vyhlásil za neprijateľné zmluvné podmienky. Tunajší súd konkrétne určil, že: „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21. 12. 2017, uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a. s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nespĺcania, bod 1 v znení: „Ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nespĺcania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohtočlánku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“. Citované rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29. 04. 2021. V citovanom rozhodnutí súd vyslovil, že ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Uvedený rozsudok má precedenčný charakter, keď je použiteľný aj v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V danom prípade je preto nutné zmluvnú pokutu považovať za neprímerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (t. j. $3 \times 5 \% = 15 \%$), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Zároveň je potrebné konštatovať, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 ods. 2 OZ. Táto zmluvná podmienka nebola so žalovaným individuálne dojednaná, keďže sa žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a nemohol ovplyvniť jej obsah. Žalobca si síce uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 percentuálnych bodov, nemôže to však zhojiť neplatnosť tohto zmluvného dojednania. Neplatnosť uvedeného zmluvného dojednania má charakter absolútnej neplatnosti v zmysle § 39 OZ, ktorá nastáva od počiatku (ex tunc), čo teda znamená, že v danom prípade omeškanie žalovaného so splácaním odplatne poskytnutých peňažných prostriedkov nebolo platne zabezpečené zmluvnou pokutou. Z absolútne neplatného právneho úkonu (nullum negotium) - v tomto prípade zmluvného dojednania o zmluvnej pokute - nie je možné priznať celkom žiadne plnenie, a to ani prípade, ak si ho žalobca uplatňuje v nižšej výške. Nárok na zaplatenia zmluvnej pokuty a na neho nadväzujúce nároky na úrokmi z omeškania z tejto zmluvnej pokuty, preto súd nemôže žalobcovi priznať. Žalovaný žalobcovi zaplatil sumu 2.884,13 eur pred zosplatením úveru, čo vyplýva z listiny predloženej žalobcom – Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 181819722 zo dňa 08. 09. 2021. Dňa 29. 09. 2022 žalovaný zaplatil žalobcovi aj sumu vo výške 2.810,50 eur, čo žalobca potvrdil vo svojom podaní – Replika žalobcu zo dňa 27. 12. 2022. Celkovo tak žalovaný žalobcovi uhradil sumu 5.694,63 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, ktoré spôsobujú bezúročnosť úveru z predmetnej zmluvy a neúčinnosť jej ustanovení o ďalších poplatkoch, najmä zmluvnej pokuty, nemá žalobca už právo na zaplatenie žiadneho peňažného nároku. Som toho názoru,

že v dôsledku skutočnosti, ktorá spôsobuje bezúročnosť tohto spotrebiteľského úveru, nebol žalovaný v omeškaní so splátkami úveru. Platby žalovaného podľa zoznamu transakcii (Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 181819722 zo dňa 27. 12. 2022) sa mali započítavať len na splatenie istiny úveru a nie aj úroku podľa Čl. XIV. Splátkový kalendár predmetnej zmluvy. Žalovaný preto nemohol byť v omeškaní so zaplatením mesačných splátok vo výške 127,18 eur, nakoľko nemal povinnosť splácať aj úrok úveru. Žalobcom uplatňované úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok tak ako to špecifikoval v žalobe a následne v písomnom podaní zo dňa 27. 12. 2022 je preto nesprávny, pričom žalobca nezohľadňuje ani platbu žalovaného vo výške 2.810,50 eur dňa 29. 09. 2022. Navrhuje preto, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

10. Súd vo veci pojednával dňa 08. 09. 2023, kde bol vypočutý žalovaný, ktorý uviedol že pracoval v Galante cez pracovnú agentúru. Zoznámil sa v robote s jedným kolegom. Asi po mesiaci prišiel za ním, či by nechcel úver - pôžičku. Povedal, že mu vie sprostredkovať pôžičku za dobrých podmienok, že nebude musieť ani veľa platiť a že dobré peniaze, že sa mu zídu peniaze. On mu povedal, že nemá z čoho ju splácať, že už má aj iné výdavky, tak mu povedal, že to je jedno, že tam nebude vysoká splátka, ani nič podobné. No tak na druhý deň prišiel za ním, po robote zase šli na pivo, priniesol mu papier, nech ho podpíše, že on všetko vybaví. Tak mu podpísal. Akurát potreboval, aby mu priniesol vodičský preukaz, občiansky preukaz a nejaké to potvrdenie od zamestnávateľa. Tak išiel na pracovnú agentúru, kde pracoval, išiel za pani účtovníčkou. Hovorím jej, že by potreboval potvrdenie, že si chce brať pôžičku, ale aby bola na nej suma taká aká je najvyššia, ktorú má na zmluve napísanú. Tak mu to všetko dala + mu dala tri výplatné pásky. Odniesol mu to. Po dvoch dňoch prišiel za ním, že nech mu podpíše papier a do troch dní má peniaze na účte. To bolo všetko. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či sprostredkovateľ nejakým spôsobom rozoberal podmienky zmluvy so žalovaným, žalovaný uvádza: Nie, žiadne. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či môže uviesť svoje majetkové pomery v tom čase, keď podpísal úverovú zmluvu, žalovaný uvádza: Nezarábal toľko, koľko bolo napísané na páske, pretože mu sťahovali za ubytovanie. Taktiež platil za telefón 198,- eur. Občas si zobral zálohu a taktiež nikdy neodrobil toľko hodín, aby dostal tú čiastku, ktorú mu zamestnávateľ v potvrdení uviedol. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, aká suma mu bola zo strany žalobcu vyplatená z tejto úverovej zmluvy, žalovaný uvádza: 2.500,- eur. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či si žalovaný zisťoval prečo mu bola vyplatená len suma 2.500,- eur, resp. či má vedomosť o tom, prečo mu bola vyplatená iba suma 2.500,- eur, žalovaný uviedol, že išiel za sprostredkovateľom, ktorý mu uviedol, že 500,- eur išlo pre neho a 2.000,- eur išlo ľuďom, ktorí mu túto pôžičku dali, pretože žalovaný nespĺňal podmienky a bolo potrebné to vybaviť, aby mohol túto pôžičku dostať, tak to išlo tým ľuďom. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, koľko k dnešnému dňu žalovaný zaplatil žalobcovi peňažných prostriedkov, žalovaný uvádza: Okolo 5.700,- eur. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, kde podpísal úverovú zmluvu, žalovaný uvádza: V bare.

11. Súd vykonal dokazovanie žalobou a prílohami, a to najmä Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 181819722, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, potvrdením zamestnávateľa o výške príjmu, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov, predžalobnou výzvou zo dňa 08. 09. 2021 s doručenkou, upomienkou zo dňa 26. 12. 2017 s doručenkou, upomienkou zo dňa 26. 06. 2017 s doručenkou, upomienkou zo dňa 26. 01. 2018 s doručenkou, poslednou výzvou zo dňa 26. 03. 2018 s doručenkou, poslednou výzvou zo dňa 17. 07. 2017 s doručenkou, platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere, vyjadreniami žalobcu a žalovaného, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

12. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 181819722 zo dňa 19. 05. 2017 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5.000,00 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 127,18 eur, s dátumom prvej splátky 19. 06. 2017 a termínom konečnej splatnosti 19. 05. 2022, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 19. 05. 2022. Celková čiastka na zaplatenie 7.630,80 eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,62 %, výška úrokovej sadzby 18,08 % ročne, priemerná hodnota RPMN 14,84 %, odplata 18,08 %.

13. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

14. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

15. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

16. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 181819722“ zo dňa 08. 09. 2021 vyplýva, že ku dňu 08. 09. 2021 žalovaný vykonal úhrady na splátky úveru v celkovej výške 2.884,13 eur.

17. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 181819722“ zo dňa 27. 12. 2022 vyplýva, že dňa 29. 09. 2022, po podaní žaloby žalovaný vykonal úhradu v celkovej výške 2.810,50 eur.

18. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22. 09. 2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29. 09. 2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a. s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

19. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 04. 10. 2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku 10. 10. 2022 vyplýva, že ním bol namiesto JUDr. Alexandry Molnárovej, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava do funkcie správcu úpadcu Silverside, a. s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica.

20. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 09. 03. 2023 vyplýva, že ním bol odvolaný JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD. so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, zn. správcu: 1680 z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a. s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a zároveň bolo odvolanému správcovi uložené vykonávať činnosti súvisiace s výkonom funkcie správcu, najmä činnosti týkajúce sa správy a ochrany majetku, ktorý podlieha konkurzu a to, až do ustanovenia nového správcu.

21. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24. 04. 2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 04. 05. 2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a. s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 009.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

29. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

30. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a. poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b. posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

34. V ustanovení § 145 ods. 1 CSP sa uvádza, že ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví s tým, že v ustanovení § 146 ods. 1, 2 CSP sa uvádza, že súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

35. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danom prípade, keďže k späťvzatiu v časti 2.810,50 eur došlo pred začatím pojednávania ako aj pred predbežným prejednaním sporu, súd konanie v časti o zaplatenie 2.810,50 eur zastavil.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 19. 05. 2017 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5.000,00 eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 7.630,80 eur a to v 60 mesačných splátkach po 127,18 eur. Žalovaný síce počas svojho výsluchu uviedol, že mu bola poskytnutá len suma 2.500,- eur, avšak toto tvrdenie súd považoval za účelové, keďže vo všetkých dovtedajších vyjadreniach žalovaný výšku poskytnutého úveru nepoprel. Žalobca uviedol, že poskytnutá suma vyplýva z listiny Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08. 09. 2021, pričom právny zástupca žalovaného uviedol, že popiera aj toto tvrdenie. Na druhej strane sa však žalovaný vo svojom vyjadrení ohľadom sumy, ktorú zaplatil žalobcovi, odvoláva na údaje práve z tejto listiny. Taktiež poskytnutá suma úveru vyplýva aj z listiny Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorú predložil žalobca súdu za účelom preukázania, že súčasťou zmluvy boli aj predpoklady RPMN, ktorých absenciu namietal žalovaný. Na druhej strane tejto listiny sa nachádza v tabuľke kolónka „poskytnutá výška úveru 5.000,- eur“, pričom priamo pod touto tabuľkou sa nachádza podpis žalovaného. Túto listinu žalovaný nespochybnil. Súd mal teda za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- eur.

37. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a. s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24. 04. 2023 sp. zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., čím v zmysle § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii bola preukázaná aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a. s.

38. Žalovaný ďalej namietal chýbajúce predpoklady použité na výpočet RPMN, výšku úrokovej sadzby, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, nedostatočné skúmanie schopnosti žalovaného splatiť úver zo strany žalobcu a taktiež zmluvnú pokutu, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

39. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je

potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

40. Čo sa týka predpokladov RPMN, žalobca podaním zo dňa 26. 09. 2023 predložil súdu listinný dôkaz, ktorým preukázal, že súčasťou zmluvy bolo aj uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN, súd je teda toho názoru, že túto povinnosť žalobca splnil.

41. Veriteľ však podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bol taktiež povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaného bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získať informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

42. Súd je toho názoru, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, pretože nepreukázal súdu, že s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať úver a nepreukázal, že skúmal výdavky žalovaného. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tie možno zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Z predložených listín nevyplývajú žiadne pravidelné mesačné finančné alebo nefinančné výdavky. Žalovaný však vo svojej výpovedi uviedol, že musel platiť za ubytovanie a telefón, avšak tieto výdavky sa v žiadosti ani v iných predložených listinách nenachádzajú. Veriteľ dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb, ktorý musí mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo veriteľ vôbec neskúmal. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 sa výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, avšak uvedené ustanovenie nezabavuje povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zisťovať reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb. Iba v prípade, ak by veriteľom zistené reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenia základných životných potrieb boli nižšie ako suma životného minima, tak pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať úver musí vychádzať zo sumy životného minima a nie z reálne zistených nákladov. Veriteľ je však v každom prípade povinný zisťovať reálne náklady spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal.

43. Súd ďalej preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aj z tohto dôvodu posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch z úveru vyhodnotiť ako neplatnú. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný úrok z úveru vo výške 18,08 % ročne. Súd porovnal výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 6,84 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľkonásobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer dosahujúci takmer 3 násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný.

44. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko mal z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom za preukázané, že žalovaný z titulu zmluvy o úvere celkovo žalobcovi zaplatil sumu 5.694,63 eur, pričom poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov bol vo výške 5.000,- eur.

45. Žalobca si taktiež uplatnil náklady na vymáhanie pozostávajúce z nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 17,00 eur, ktoré však súd považoval za nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 17,00 eur, avšak nepreukázal, aby skutočne vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky sumu 17,00 eur. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 17,00 eur ako nedôvodnú taktiež zamietol.

46. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 257,39 eur, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 OZ bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovanej ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a OZ a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29. 04. 2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21. 12. 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru, len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

52. V predmetnom konaní došlo v časti o zaplatenie sumy 2.810,50 eur s príslušenstvom k zastaveniu konania z dôvodu, že žalovaný zaplatil túto sumu po podaní žaloby. Zavinil teda zastavenie konania, kde žaloba bola podaná dôvodne a teda v tejto časti by mal nárok na náhradu trov konania žalobca. Na druhej strane však, nárok žalobcu v prevyšujúcej časti (2.598,10 eur) bol zamietnutý a teda nárok na

náhradu trov konania by vznikol žalovanému. Keďže každá zo strán sporu by mala nárok na náhradu trov konania približne v jednej polovici, súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.