

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/27/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711202173  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2011:6711202173.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Hotel HVIEZDA, s.r.o., so sídlom Okružná 123, 962 71 Dudince, IČO: 36 309 494, zast. advokátskou kanceláriou Ulianko & Holčík, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517 proti odporcovi: Ing. Štefan Lieskovský s miestom podnikania Starohorská 42, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 37 328 522, zast. advokátom JUDr. Jozefom Vozárom, so sídlom Kamenárska 17A, Bratislava o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., sp. zn. XSOB XX/XX dňa 25.10.2010, takto

### rozhodol:

Súd rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej arbitrážnej komore s.r.o. so sídlom Nemocničná 16, Veľký Krtíš, IČO: 36 414 603 sp. zn. XSOB XX/XX zo dňa 25.10.2010 zrušuje v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 26.11.2010 domáhal toho, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým by rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom Nemocničná 16, Veľký Krtíš, IČO: 36 414 603 sp. zn. XSOB XX/XX zo dňa 25.10.2010 zrušil v celom rozsahu z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. f), a to že rozhodca, ktorý vo veci vydal predmetný rozhodcovský rozsudok, mal byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci a ďalej z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. g) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, a to že bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17).

Na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13NcC/8/2011-18 zo dňa 10.2.2011 boli sudcovia Okresného súdu Veľký Krtíš vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a zároveň bola vec prikázaná na ďalšie konanie Okresnému súdu Zvolen.

V priebehu ďalšieho konania na základe návrhu navrhovateľa Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 27/2011 - 31 zo dňa 20.4.2011 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore s.r.o. so sídlom Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 36 414 603 sp. zn. XSOB XX/XX zo dňa 25. 10. 2010 až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca s tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co 139/2011 - 49 zo dňa 29.7.2011 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupcov účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu Stáleho rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore s.r.o. so sídlom Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 36 414 603 sp. zn. XSOB XX/XX a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa zistil, že dňa 25.10.2010 Rozhodcovský súd pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom Nemocničná 16, Veľký Krtíš vydal v rozhodcovskom konaní pred rozhodcom M.. O. S., v mieste rozhodcovského konania Nemocničná 16, Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa, ktorý je v tomto konaní odporcom, proti odporcovi, ktorý je v tomto konaní navrhovateľom, o zaplatenie 16 596,96 € s príslušenstvom rozhodcovský rozsudok sp. zn. XSOB XX/XX, ktorý im bol doručený dňa 27.10.2010 v nasledovnom znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16 596,96 €, trovy súdneho konania vo výške 1185,02 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku a trovy konania vo výške 1162,47 € na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského konania.

Ďalej právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 13.12.2007 zmluvu o dielo, v zmysle ktorej sa navrhovateľ a odporca zaviazali k tomu, že odporca zhotoví dielo alebo ho vo forme subdodávok zabezpečí, pričom sa zaväzuje vykonať dielo vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, odovzdá ho navrhovateľovi včas bez väd a zhotovené podľa zmluvy. Navrhovateľ poskytne nevyhnutnú súčinnosť s vykonaním diela, dielo prevezme a zaplatí odporcovi cenu za jeho vykonanie. Celková cena za dielo bola stanovená vo výške 155 968,698 € s DPH. Zmluvné strany si v Zmluve o dielo dojednali rozhodcovskú doložku, t. j. že všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú alebo vznikli, budú na základe tejto zmluvy rozhodované v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní nezávislým rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom Makovického 3, Žilina, IČO: 36 414 603, podľa Rokovacieho poriadku tohto Stáleho rozhodcovského súdu.

Ďalej právny zástupca navrhovateľa uviedol, že v uplatnenej námietke zaujatosti zo dňa 17.8.2010 navrhovateľ uviedol, že M.. O. S. má byť vylúčený z prejednávania a rozhodnutia veci, keďže možno má dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, nakoľko bol v minulosti hosťom ubytovaným v Hoteli Hviezda, pričom mal problém s kvalitou poskytnutých služieb, čo viedlo k výmene názorov medzi ním a personálom hotela. I napriek tejto skutočnosti, ktorá podľa ich názoru mohla mať vplyv na výsledok súdneho konania, M.. O. S. nebol z prejednávania a rozhodnutia veci vylúčený a súd sa s touto právne významnou skutočnosťou, t. j. podanou námietkou zaujatosti riadne nevyporiadal. Už samotná skutočnosť, že sa M.. O. S. napriek vyššie uvedeným skutočnostiam necítil byť vo veci zaujatý a vec rozhodol, je dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Ďalej právny zástupca navrhovateľa k veci uviedol, že z rozhodcovského rozsudku navrhovateľa zistil, že odporca vrámci rozhodcovského konania zaslal súdu vyjadrenie, s ktorým sa však navrhovateľ nemal možnosť oboznámiť, nakoľko mu nebolo nikdy doručené. K rozhodnutiu Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. došlo až 25.10.2010, t.j. o viac ako rok neskôr, ako bola sporná písomnosť na súd doručená, z čoho je zrejmé, že súd mal dostatočný časový priestor na doručenie predmetnej písomnosti.

Ďalej k veci uviedol, že je dôvod na zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku, a to minimálne z dvoch dôvodov, a to jednak pre vznesenú námietku zaujatosti vylúčeného sudcu. a tak isto z dôvodu, že bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania.

Právny zástupca navrhovateľa nevedel bližšie uviesť, s kým mal M.. S. konflikt so zamestnancom Hotela Hviezda.

Právny zástupca odporcu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť s tým, že považujú podanie návrhu na predpojatosť sudcu za vykonštruovaný. Tak isto samotná väzba, ktorú produkoval navrhovateľ ohľadne toho, že sudca, ktorý mal nejaký konflikt so zamestnancom konkrétneho hotela, by do budúcnosti rozhodoval v neprospech tohto hotela, tak sa mu vzdá ako nelogická a tak isto sa mu vzdá ako nepravdepodobné, že by si zamestnanec konkrétneho hotela spomenul, že mal konflikt práve so sudcom, ktorý rozhoduje v predmetnom rozhodcovskom konaní o niekoľko rokov. Čo sa týka samotného rozhodcovského konania, tak oni 1,5 roka žiadali, aby vo veci bolo rozhodnuté. Právny zástupca odporcu tvrdil, že išlo o jednoduchú právnu záležitosť, ktorá mohla byť rozhodnutá do 1 mesiaca, pričom základná otázka sa mala vyriešiť, či majú právo na dohodnutú zmluvnú pokutu, alebo nie s tým, že oni zasielali jednotlivé sťažnosti na neprímeranú dĺžku v konaní a rozhodcovský súd im buď oznamoval, že táto sťažnosť bude vybavená, alebo konkrétny sudca ich vyzýval, aby sa znova vyjadrili k samotnej predmetnej veci, pričom zástupca odporcu sa vo svojich vyjadreniach vyjadroval

v tom zmysle, že už nemá čo viac k veci uviesť a znova trvá na svojich doterajších vyjadreniach s tým, že sa stala tá skutočnosť, že sudca, ktorému bola predmetná rozhodcovská vec pridelená, 1,5 roka nekonal a následne sa dal vyčiarknuť zo zoznamu rozhodcov a následne to dostal náhodou iný rozhodca, pričom právny zástupca odporcu poukázal na tú skutočnosť, že samotný rozhodcovský súd navrhol samotný navrhovateľ a odporca s takýmto postupom len súhlasil. Z tohto dôvodu tvrdil, že ak aj došlo k nejakému nedoručeniu predmetných listín, bolo to skôr ich vyjadrenie, ktoré už opakovalo ich predchádzajúce vyjadrenia a ich argumentáciu a z toho dôvodu si myslí, že nie je dôvod na zrušenie tohto rozhodcovského rozsudku.

Súd z prednesu odporcu zistil, že sa v plnom rozsahu pripája k výpovedi svojho právneho zástupcu a žiadal, aby návrh bol zamietnutý. K veci uviedol len toľko, že keby bola nejaká vážnejšia reklamácia urobená zo strany navrhovateľa, tak toto by bolo nejako aj písomne podložené.

Súd z obsahu spisu Stáleho rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., sp. zn. XSOB XX/XX zistil, že žaloba o zaplatenie 500 000 Sk bola podaná na Rozhodcovský súd pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. Veľký Krtíš dňa 16.12.2008, kde ako navrhovateľ vystupoval Ing. Štefan Lieskovský a odporca bol Hotel HVIEZDA s.r.o. Dudince. Súčasťou predmetného spisu je aj zmluva o dielo uzavretá podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka dňa 13.12.2007 medzi účastníkmi konania, kde ako objednávateľ vystupoval subjekt Hotel Hviezda s.r.o. Dudince a ako zhotoviteľ Ing. Štefan Lieskovský, miesto podnikania Starohorská 42, Banská Bystrica. Okrem iného v čl. IX bod. 6 bolo dohodnuté, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo v budúcnosti vzniknú z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou, budú rozhodované v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní nezávislým rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., Makovického 3, Žilina, IČO: 36 414 603 podľa Rokovacieho poriadku tohto Stáleho rozhodcovského súdu.

Súd ďalej z obsahu predmetného spisu zistil, že dňa 5.1.2009 došlo zo strany rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., k určeniu rozhodcu v osobe M.. N. Š.. Zároveň bol navrhovateľ, t. z. Hotel Hviezda s.r.o. Dudince vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe a k predloženiu dôkazov. Predmetnú výzvu obdržal navrhovateľ dňa 30.1.2009, čo vyplýva z pripojenej doručky. Navrhovateľ, t. z. Hotel Hviezda s.r.o. Dudince, sa k predmetnému návrhu vyjadril podaním zo dňa 1.3.2009, ktoré bolo doručené rozhodcovskému súdu dňa 8.4.2009. Predmetné vyjadrenie bolo doručené právnenému zástupcovi odporcu dňa 14.4.2009. Ďalej z predmetného spisu vyplýva, a to z č. I. 51 - 52, že právny zástupca odporcu JUDr. Jozef Vozár, CSc. zaslal rozhodcovskému súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore svoje vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa k návrhu. Za týmto vyjadrením sa nachádza na liste č. 53 predmetného spisu e-mailová komunikácia medzi odporcom a Hotelom Hviezda a na č. I. 54 sa nachádza časť zmluvy o dielo, kde v bode VII. sú upravované zmluvné pokuty.

Súd ďalej konštatuje, že na č. I. 55 - 56 toho istého spisu sa nachádza to isté vyjadrenie právneho zástupcu odporcu zo dňa 28.4.2009 doručené rozhodcovskému súdu dňa 4.5.2009 a na č. I. 57 - 58 sa nachádzajú tie isté listinné dôkazy, ako boli vyššie opísané. V spise sa nenachádza dôkaz o tom, že predmetné vyjadrenie bolo doručené navrhovateľovi, resp. jeho právnenému zástupcovi.

Súd z obsahu tohto spisu ďalej zistil, že dňa 21.6.2010 bol určený náhradný rozhodca v osobe M.. O. S.. Táto skutočnosť bola právnenému zástupcovi navrhovateľa oznámená dňa 24.6.2010, čo vyplýva z pripojenej doručky a právnenému zástupcovi odporcu dňa 23.6.2010, čo tak isto vyplýva z pripojenej doručky.

Súd ďalej z obsahu tohto spisu z č. I. 67 zistil, že rozhodcovský súd prostredníctvom rozhodcu M.. O. S. vyzval právneho zástupcu odporcu, či trvajú na návrhu a z čoho pozostáva žalovaná suma, keďže v zmluve o dielo je uvádzané v čl. VII. bod 5 zmluvná pokuta 0,35 % z ceny diela bez DPH za každý deň omeškania, až do zaplatenia. Ďalej je tam uvedené: I napriek Vašej reakcii žiadam tiež vyjadrenie, čo dohodnutá zmluvná pokuta v dohodnutej výške je v súlade s dobrými mravmi a súčasnou judikatúrou. Táto výzva je zo dňa 21.6.2010.

Súd ďalej z obsahu spisu zistil, a to z č. I. 68 - 69, že právny zástupca odporcu reagoval na túto výzvu podaním zo dňa 7.7.2010 doručením rozhodcovskému súdu dňa 19.7.2010. Z obsahu rozhodcovského spisu nevyplýva, že by predmetné vyjadrenie bolo doručené navrhovateľovi alebo jeho právnenému zástupcovi.

Súd ďalej z obsahu spisu rozhodcovského súdu z č. I. 71 zistil, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal námietku zaujatosti zo dňa 17.8.2010 došlú rozhodcovskému súdu 19.8.2010, v ktorej je uvedené, že im bolo doručené oznámenie o určení náhradného rozhodcu M.. O. S., ktorý svoju funkciu prijal a zároveň vyhlásil, že je nezaujatý vo vzťahu k účastníkom konania. Majú

však vedomosť o tom, že M.. O. S. bol v minulosti hosťom ubytovaným v Hoteli Hviezda, pričom mal problém s kvalitou poskytnutých služieb, čo viedlo k výmene názorov medzi ním a personálom hotela. Majú za to, že táto skutočnosť by mohla mať vplyv na jeho rozhodovanie a teda majú vážnu pochybnosť o jeho nezaujatosti. Ako rozhodcu ho preto namietajú, a žiadajú, aby bol vo veci na jej prejednanie a rozhodnutie ustanovený nový rozhodca.

Súd z rozhodcovského rozsudku č. k. XSob XX/XX - XX zo dňa 25.10.2010 zistil, že Rozhodcovský súd pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom Nemocničná 16, Veľký Krtíš, M.. O. S. v právnej veci žalobcu Ing. Štefan Lieskovský, Starohorská 42, Banská Bystrica, IČO: 37 328 522, zast. advokátom JUDr. Jozefom Vozárom, CSc., Bratislava, proti odporcovi Hotel HVIEZDA, s.r.o., Okružná 123, Dudince, IČO: 36 309 494, zast. advokátskou kanceláriou Ulianko & partners, s.r.o., Zvolen v konaní o zaplatenie 16 596,96 € istiny s príslušenstvom takto rozhodol: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16 596,96 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania vo výške 1185,02 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na trovách konania na účet JUDr. Jozefa Vozára, CSC., advokáta, sumu 1162,47 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského konania. V odôvodnení tohto rozsudku je okrem iného uvedené, že dňa 4.5.2009 reagoval na vyjadrenie žalovaného žalobca tým, že nikdy si ústne so žalovaným nedohodli iné termíny splátok. Žalobca neustále vyzýval žalovaného na zaplatenie splatných faktúr. Čo sa týka vady, (cena diela mala byť už dávno zaplatená), túto žalobca reklamoval u dodávateľa, ktorý reklamáciu zamietol. Výška zmluvnej pokuty bola riadne a v zmluve o dielo dohodnutá, napriek tomu, že žalobca navrhol zmluvnú pokutu vo výške 0,05 %, žalovaný trval na 0,35 % tak, ako je to uvedené v zmluve. Keďže zmluva bola riadne uzatvorená, žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vznikol. Ďalej v odôvodnení tohto rozhodcovského rozsudku je uvedené, že čo sa týka námietky žalovaného voči rozhodcovi, M.. O. S. nemá žiadny pomer k prejednávanej veci a ani k zmluvným stranám, a tak je podľa jeho názoru vylúčená jeho zaujatosť. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 27.10.2010 a právnenému zástupcovi odporcu dňa 27.10.2010, čo vyplýva z pripojených doručeníek.

Žiaden z účastníkov ani ich právnych zástupcov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

Podľa § 3 ods. 1 Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., všetky písomnosti týkajúce sa začatia konania a konania rozhodcovského konania musia byť predložené v takom počte, aby každá zo strán a rozhodca alebo všetci členovia rozhodcovského senátu mali po jednom vyhotovení a sekretariát súdu rovnako jedno vyhotovenie. Ak účastník rozhodcovského konania nepredloží písomnosti v potrebnom počte rovnopisov, vyhotoví tajomník rozhodcovského súdu kópie na jeho trovy.

Podľa § 6 ods. 1 toho istého Rokovacieho poriadku, písomnosti v spore zasiela stranám tajomník, a to na adresu, ktorú strana uviedla, alebo zvolenému právnenému zástupcovi.

Podľa § 6 ods. 2 toho istého Rokovacieho poriadku, žaloby, žalobné odpovede, predvolania, rozhodcovské rozsudky a uznesenia sa zasielajú doporučeným listom s potvrdením o doručení.

Podľa § 6 ods. 3 toho istého Rokovacieho poriadku, ostatné písomnosti sa môže zasielať doporučeným alebo obyčajným listom alebo oznámením, okrem toho aj telegraficky, ďalekopisom alebo telefaxom.

Podľa § 6 ods. 4 toho istého Rokovacieho poriadku, ktorákoľvek z vyššie uvedených písomností môže byť doručená tak isto osobne na potvrdenie.

Podľa § 11 toho istého Rokovacieho poriadku - Použitie ustanovení zákona č. 244/2002 Z. z., otázky ktoré nie sú upravené v tomto poriadku alebo Štatúte, sa riadia ustanoveniami zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Ak ich nie je možné riešiť ani podľa týchto predpisov, Stály rozhodcovský súd pripravuje a vedie konanie podľa svojej úvahy, vždy však tak, aby bol skutkový stav veci zistený v rozsahu potrebnom na rozhodnutie rýchlo a hospodárne tak, aby nebola narušená rovnosť účastníkov konania.

Podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení ďalších predpisov, § 4 ods. 1, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 12 ods. 2, zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu je povinný vydať štatút a rokovací poriadok ním zriadeného stáleho rozhodcovského súdu.

Podľa § 14 ods. 2, vo veciach neupravených v rokovacom poriadku postupuje stály rozhodcovský súd podľa ustanovení tohto zákona.

Podľa § 17, účastníci rozhodcovského konania majú v rozhodcovskom konaní rovné postavenie. Každému účastníkovi rozhodcovského konania sa má poskytnúť rovnaká možnosť na uplatnenie jeho práv a na ich ochranu.

Podľa § 26 ods. 5, účastníkom rozhodcovského konania sa musí doručiť oznámenie o každom ústnom pojednávaní a zasadaní rozhodcovského súdu v dostatočnom časovom predstihu, najmenej 30 dní pred začatím ústneho pojednávania alebo zasadania, ak sa doručuje účastníkovi rozhodcovského konania do cudziny. Všetky listiny alebo iné informácie predložené rozhodcovskému súdu jedným účastníkom rozhodcovského konania sa musia bez zbytočného odkladu oznámiť všetkým účastníkom rozhodcovského konania. Rovnako sa musí všetkým účastníkom rozhodcovského konania oznámiť obsah znaleckého posudku alebo listiny, o ktoré sa rozhodcovský súd môže opierať pri svojom rozhodovaní.

Podľa § 33, ods. 1, rozhodcovský súd vydá rozhodcovský rozsudok,  
a) ak rozhoduje o veci samej,  
b) na základe zmiery uzavretého účastníkmi rozhodcovského konania.

Podľa § 40, ods. 1 písm. g), účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17).

Podľa § 41, ods. 1, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 43, ods. 1, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 43, ods. 2, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodov podľa § 40 ods. 1 písm. g) a § 17 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, nakoľko bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania, za ktorú súd považoval nedoručenie podaní zo strany rozhodcovského súdu zo dňa 4.5.2009 navrhovateľovi a zo dňa 19.7.2010. Z vyššie uvedených ustanovení, a to hlavne § 17 Zákona č. 244/2002 Z. z. vyplýva, že práva a povinnosti účastníkov sú zákonne vymedzené, pretože sa koná a rozhoduje o ochrane ich práv a oprávnených záujmov. Jedným zo základných práv je rovnaké postavenie účastníkov v procese vyjadrení v citovanom zákonom ustanovení. Ide navyše o zásadu, ktorá je zakotvená v čl. 47 ods. 3 Ústavy SR, ktorý stanovuje, že všetci účastníci sú si v konaní rovní. Táto zásada je vyjadrená obdobne v čl. 37 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd. Zásada rovnosti sa prejavuje vytváraním rovnakých procesných podmienok pre subjekty, o ktorých právach a povinnostiach rozhodcovský súd rozhodoval a žiaden z účastníkov nemôže byť procesne zvýhodňovaný. Na uskutočnenie tejto zásady zákon uložil rozhodcovskému súdu povinnosť, aby obom stranám sporu zaistil rovnaké možnosti. Princíp rovnosti účastníkov je aj interpretačným pravidlom, a preto všetky ustanovenia zákona musia byť vykladané v súlade s ním, a to predovšetkým tie, ktoré sa dotýkajú postavenia účastníkov v priebehu konania a dokazovania. V konaní pred súdom o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku bolo preukázané, že rozhodcovský súd podanie právneho

zástupcu odporcu zo dňa 4.5.2009 ako aj jeho podanie zo dňa 19.7.2010 nedoručil navrhovateľovi (v rozhodcovskom konaní odporcovi), ktorý sa preto k tvrdeniam v ňom uvedených nemohol vyjadriť, brániť a navrhnúť prípadné ďalšie dôkazy. Dôležitým prvkom rovnosti účastníkov konania je, že každá listina a každý písomný prejav jednej strany sa musí doručiť druhej strane. V tomto prípade toto nebolo dodržané, a preto podľa názoru súdu sú tu dané dôvody na zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. g) zákona.

Súd v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. sa zaoberal aj lehotou na podanie návrhu o zrušenie rozhodcovského rozsudku s tým, že táto lehota je 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku a v danom prípade napadnutý rozhodcovský rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 27.10.2010 a navrhovateľ podal návrh na súd dňa 26.11.2010 a teda z toho vyplýva, že stanovená lehota 30 dní bola dodržaná.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku aj podľa § 40 ods. 1 písm. f) zákona č. 244/2002 Z.z., to znamená, že v predmetnom konaní rozhodoval vylúčený rozhodca, tak súd považoval vznesenú námietku navrhovateľa voči predmetnému rozhodcovi tak, ako ju zdôvodnil, za účelovú, a to z ohľadom na to, že právny zástupca navrhovateľa nevedel bližšie zdôvodniť okolnosti uvedené v predmetnej námietke zaujatosti.

Podľa § 151 ods. 3 prvá veta O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Súd rozhodnutie o náhrade trov konania vyhradil na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
  1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).